



TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

2013 YILI SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Eylül 2014

İÇERİK

**I) TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2013 YILI
DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU1**

**II) TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2013 YILI
PERFORMANS DENETİMİ RAPORU.....11**



TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
2013 YILI DÜZENLİLİK DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	3
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
DENETİM GÖRÜŞÜ.....	3
DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	4
EK-1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI.....	6

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Trabzon Belediyesi 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 3. maddesinde belirtildiği üzere, belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip bir kamu tüzel kişisidir.

Belediye bütçesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 12. maddesinde yapılan sınıflandırma uyarınca mahalli idare bütçesi olarak hazırlanmakta ve uygulanmakta olup mali işlemlerinin muhasebeleştirilmesinde 10.03.2006 tarih 26104 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerine tabidir. Kurumun 2013 yılı gider ve gelir bütçeleri ile gerçekleşen tutarları aşağıda gösterilmiştir.

Bütçe Giderinin Ekonomik Kodu	Bütçe Tahmini (TL)	Gerçekleşme (TL)	Ger.Oranı (%)
01-Personel Giderleri	29.994.000,00	30.895.889,49	1,03
02-Sos. Güv. Krm. Dev. Prm. Gid.	5.442.000,00	5.455.882,20	1,00
03- Mal ve Hizmet Alım Giderleri	99.697.000,00	102.995.456,02	1,03
04-Faiz Giderleri	2.370.000,00	2.231.845,08	0,94
05-Cari Transferler	5.015.000,00	4.231.057,01	0,84
06-Sermaye Giderleri	47.232.000,00	35.187.512,36	0,74
07-Borç Verme	0,00	15.000,00	0,00
09-Yedek Ödenek	16.930.000,00	0	0,00
TOPLAM	206.680.000,00	181.012.642,16	0,88
Bütçe Gelirinin Ekonomik Kodu	Bütçe Tahmini (TL)	Gerçekleşme (TL)	Ger.Oranı (%)
01-Vergi Gelirleri	25.620.000,00	21.141.152,71	0,83
03-Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	61.411.000,00	57.428.587,78	0,94
04-Al.Bağış ve Yrd.ile Özel Gelirler	9.150.000,00	4.234.518,86	0,46
05-Diğer Gelirler	70.989.000,00	82.810.759,76	1,17
06- Sermaye Gelirleri	4.100.000,00	12.805.857,48	3,12
TOPLAM	171.270.000,00	178.420.876,59	1,04

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

DENETİM GÖRÜŞÜ

Trabzon Belediyesinin 2013 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1:

Mülkiyeti Trabzon Belediyesine Ait Tarihi Binanın Trabzon Barosu Başkanlığına Tahsis Edilmesi

5393 sayılı Belediye Kanununun “Diğer kuruluşlarla ilişkiler” başlıklı 75 inci maddesinde;

“Belediye, belediye meclisinin kararı üzerine yapacağı anlaşmaya uygun olarak görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda;

...

d) Kendilerine ait taşınmazları, aslî görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebilir veya süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebilir. Bu taşınmazlar aynı kuruluşlara kiraya da verilebilir. Bu taşınmazların, tahsis amacı dışında kullanılması hâlinde, tahsis işlemi iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslara göre yeniden tahsis mümkündür.

...”

Denilmektedir.

Yukarıda zikredilen kanun hükmünden anlaşılacağı üzere, belediyeler; kendilerine ait taşınmazları, aslî görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak belediye meclis kararı ile ancak mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına tahsis edebilir, bu idarelerin dışında kalan gerçek ve tüzel kişilere, derneklere, sivil toplum kuruluşlarına veya meslek kuruluşlarına süresi her ne olursa olsun belediye taşınmazlarını tahsis edemez, ancak 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine uygun olarak kiralayabilirler.

Yapılan incelemede, Trabzon Belediye Meclisinin 07.02.2003 tarih ve 4 sayılı kararı ile mülkiyeti belediyeye ait 1 nolu Çömlekçi mah. Tapunun 328 ada, 60 nolu parselinde kayıtlı eski eser vasıflı binanın Trabzon Barosu Başkanlığına 10 yıl süre ile tahsis edildiği, kira ve diğer şartların Belediye Encümeni tarafından belirlenmesi kararı alındığı tespit edilmiştir.

Daha sonra Trabzon Belediye Meclisinin 03.12.2008 tarih ve 373 sayılı kararı ile, 5393 sayılı Belediye Kanununun 75-d maddesi uyarınca daha önce verilen süre dahil tahsis 25

yıla uzatılmış ve kira ve diğer şartların Belediye Encümeni tarafından belirlenmesi gerektiği belirtilmiştir.

Trabzon Barosu Başkanlığı kamu kurumu değil kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu için belediyenin mülkiyetinde bulunan taşınmazın 5393 sayılı Belediye Kanununun 75-d maddesi uyarınca Trabzon Barosu Başkanlığına tahsis edilmesi mümkün değildir.

Kamu idaresi cevabında: 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 76. Maddesinin Değişik birinci fıkrasında “ Barolar,KAMU KURUMU NİTELİĞİNDE MESLEK KURULUŞLARIDIR.” hükmü doğrultusunda; Kültür Bakanlığı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nün 28.08.2002 tarih ve 491 sayılı Olurlarına istinaden, 07.02.2003 tarih ve 4 sayılı meclis kararı ile Trabzon Barosu Başkanlığına tahsis edilen taşınmaz; harabe halde iken, imzalanan protokol çerçevesinde Trabzon Barosu tarafından esaslı tadilat yapılmış ve şehrimize kazandırılmıştır.

Sonuç olarak: Belediyeler kendilerine ait taşınmazları, asli görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak ancak mahalli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebilir veya süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebilir. Belediyelerin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile ilişkisi ise 5393 sayılı Belediye Kanununun 75 inci maddesinin c bendinde düzenlenmiştir. Bu bende göre de Belediyeler kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile ancak ortak hizmet projeleri gerçekleştirebilir. 2014 yılı denetimlerinde bu hususta yapılanlar yeniden değerlendirilecektir.

EKLER**EK-1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI****TRABZON BELEDİYESİ BİLANÇOSU**

		2011 YILI		2012 YILI		2013 YILI				2011 YILI		2012 YILI		2013 YILI	
		TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr			TL	Kr	TL	Kr	TL	Kr
AKTİF								PASİF							
I	DÖNEN VARLIKLAR	35300131	39	35624722	14	56068878	50	III	Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklı	54757969	69	82519468	51	95376106	41
A	Hazır Değerler	1236781	63	2586323	74	10058878	90	A	Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	4712113	15	7444332	45	12469908	22
100	Kasa Hesabi	3873	47	5201	42	5136	41	300	Banka Kredileri Hesabi	4712113	15	7444332	45	12469908	22
102	Banka Hesabi	949748	50	1963938	52	9564588	26	C	Faaliyet Borçları	10775213	08	20117610	44	17683754	05
103	Verilen Çekler ve Gönderme	-7972	88	-9050	72	0	00	320	Bütçe Emanetleri Hesabi	10775213	08	20117610	44	17683754	05
104	Proje Özel Hesabi	7913	59	7773	52	69	69	D	Emanet Yabancı Kaynaklar	7850938	86	8860396	35	9946241	34
108	Diğer Hazır Değerler Hesabi	-	-1	0	00	0	00	330	Alınan Depozito ve Teminatlı	3386033	76	3988311	36	4633194	54
109	Banka Kredi Kartlarından Al	283218	96	618461	00	489084	54	333	Emanetler Hesabi	4464905	10	4872084	99	5313046	80
C	Faaliyet Alacakları	27607223	89	24427587	96	34866907	07	G	Ödenecek Diğer Yükümlülükler	27633858	96	41715846	02	50103660	93
120	Gelirlerden Alacaklar Hesab	8012840	94	12968914	48	916401	01	360	Ödenecek Vergi ve Fonlar He	1542627	52	2540211	69	2638476	66
121	Gelirlerden Takipli Alacakl	19527296	79	11351360	70	33851762	64	361	Ödenecek Sosyal Güvenlik Ke	376122	46	365591	38	553241	33
126	Verilen Depozito ve Teminat	67086	16	89548	94	98743	42	362	Fonlar veya Diğer Kamu İdar	2999124	82	3388635	79	3844988	78
127	Gelirlerden Alacaklar Hesab	0	00	17763	84	0	00	363	Kamu İdareleri Payları Hesa	34795	85	34361	85	196567	98
E	Diğer Alacakları	24514	63	20120	56	7181	50	368	Vadesi Geçmiş Ertelenmiş Ve	22681188	31	35387045	31	42870386	18
140	Kisilerden Alacaklar Hesabi	24514	63	20120	56	7181	50	H	Borç ve Gider Karşılıkları	3700110	63	4350126	57	5159210	85
F	Stoklar	2277725	84	2797502	35	3350415	94	372	Kıdem Tazminatı Karşılığı H	1000000	00	676760	64	1500000	00
150	İlk Madde ve Malzeme Hesabi	2277725	84	2797502	35	3350415	94	379	Diğer Borç ve Gider Karşılı	2700110	63	3673365	93	3659210	85

G	Ön Ödemeler	0	00	2960	10	0	00	I	Gelecek Aylara Ait Gelirler	85735	01	31156	68	13331	02
160	İs Avans ve Kredileri Hesab	0	00	2016	10	0	00	381	Gider Tahakkukları Hesabi	85735	01	31156	68	13331	02
165	Mahsup Dönemine Aktarılan A	0	00	944	00	0	00	IV	Uzun Vadeli Yabancı Kaynakl	28511175	90	51828058	58	50817542	94
J	Diğer Dönen Varlıklar	4153885	40	5790227	43	7785495	09	A	Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	15013741	88	18855709	60	28324401	25
190	Devreden Katma Deger Vergis	4153885	40	5790227	43	7785495	09	400	Banka Kredileri Hesabi	15013741	88	18855709	60	28324401	25
II	Duran Varlıklar	396433222	94	723097911	17	738348363	49	D	Diğer Borçlar	7705410	49	28780325	45	20459761	85
C	Faaliyet Alacakları	0	00	3381963	00		84	438	Kamuya Olan Ertelemis veya	7705410	49	28780325	45	20459761	85
220	Gelirlerden Alacaklar Hesab	0	00	3371363	00		84	H	Borç ve Gider Karsilikleri	5792023	53	4192023	53	2033379	84
227	Gelirlerden Alacaklar Hesab	0	00	10600	00	0	00	472	Kidem Tazminatı Karsiligi H	4403648	53	3903648	53	1745004	84
E	Mali Duran Varlıklar	14118316	97	16238210	91	17658092	74	479	Diğer Borç ve Gider Karsili	1388375	00	288375	00	288375	00
240	Mali Kuruluslara Yatirilan	12124238	52	14226732	46	15631614	29	V	Öz Kaynaklar	348464208	74	624375106	22	648223592	64
241	Mal ve Hizmet Üreten Kurulu	1994078	45	2011478	45	2026478	45	A	Net Deger	834925286	78	1081736669	97	1095339765	45
F	Maddi Duran Varlıklar	381374213	94	703455786	86	720654319	51	500	Net Deger/Sermaye Hesabi	834925286	78	1081736669	97	1095339765	45
250	Arazi ve Arsalar Hesabi	331721495	62	592359417	25	601564360	44	H	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliy	48521778	85	68943938	99	52950936	82
251	Yeralti ve Yertüstü Düzenler	25421465	28	122023547	42	134061189	01	570	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliy	48521778	85	68943938	99	52950936	82
252	Binalar Hesabi	88110845	02	139201502	94	144258899	92	I	Geçmiş Yıllar Olumsuz Faali	-555405017	03	-446275759	16	-525949919	55
253	Tesis, Makine ve Cihazlar H	442277695	11	45141717	29	44921501	59	580	Geçmiş Yıllar Olumsuz Faali	-555405017	03	-446275759	16	-525949919	55
254	Tasitlar Hesabi	16594121	91	22581070	70	26012283	35	J	Dönem Faaliyet Sonuçları	20422160	14	-80029743	58	25882809	92
255	Demirbaslar Hesabi	8429968	15	9343032	34	10069248	79	590	Dönem Olumlu Faaliyet Sonuc	20422160	14	0	00	25882809	92
257	Birikmis Amortismanlar Hesa	-535385729	73	-236162799	89	-244110912	81	591	Dönem Olumsuz Faaliyet Sonu	0	00	-80029743	58	0	00
258	Yapılmakta Olan Yatirimlar	4204352	58	8968298	81	3877749	22								
G	Maddi Olmayan Duran Varlikl	919341	63	0	00	0	00								
260	Haklar Hesabi	954185	27	1115991	44	1367065	94								
268	Birikmis Amortismanlar Hesa	-34843	64	-1115991	44	-1367065	94								
J	Diğer Duran Varlıklar	21350	40	21950	40	35950	40								
294	Elden Çıkarılacak Stoklar v	160111	63	275511	34	393956	17								
299	Birikmis Amortismanlar Hesa	-138761	23	-253560	94	-358005	77								
	AKTİF TOPLAMI	431,733,354.33		758,722,633.31		794,417,241.99			PASİF TOPLAMI	431,733,354.33		758,722,633.31		794,417,241.99	

IX	Nazım Hesaplar	9822615	26	19634668	33	244510467	11	IX	Nazım Hesaplar	9822615	26	19634668	33	244510467	11
A	Ödenek Hesapları	0	00	8889663	63	222388449	63	A	Ödenek Hesapları	0	00	8889663	63	222388449	63
900	Gönderilecek Bütçe Ödenekle	0	00	8888719	63	41375807	47	901	Bütçe Ödenekleri Hesabi	0	00	8888719	63	222388449	63
905	Ödenekli Giderler Hesabi	0	00	0	00	181012642	16	907	Mahsup Dönemine Aktarılan Ö	0	00	944	00	0	00
906	Mahsup Dönemine Aktarılan K	0	00	944	00	0	00	B	Nakit Disi Teminat ve Kısıl	0	00	8769616	80	9186394	24
B	Nakit Disi Teminat ve Kısıl	0	00	8769616	80	9186394	24	911	Teminat Mektupları Emanetle	9333282	93	8769616	80	9186394	24
910	Teminat Mektupları Hesabi	9333282	93	8769616	80	9186394	24	C	Taahhüt Hesapları	0	00	1975387	90	12935623	24
C	Taahhüt Hesapları	0	00	1975387	90	12935623	24	921	Gider Taahhütleri Karsılığı	489332	33	1975387	90	12935623	24
920	Gider Taahhütleri Hesabi	489332	33	1975387	90	12935623	24								
AKTİF GENEL TOPLAM		441,555,969.59		778,357,301.64		1,038,927,709.10		PASİF GENEL TOPLAM		441,555,969.59		778,357,301.64		1,038,927,709.10	

FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU

Hesap Kodu	Ekonomik				BÜTÇE GİDERİNİN TÜRÜ	TL	Kr	Hesap Kodu	Ekonomik				BÜTÇE GELİRİNİN TÜRÜ	2013	
	Kod 1	Kod 2	Kod 3	Kod 4					Kod 1	Kod 2	Kod 3	Kod 4		TL	Kr
630					GİDERLER HESABI	150,174,332.65		600					GELİRLER HESABI	176,057,142.57	
630	1				PERSONEL GİDERLERİ	29,560,485.16		600	1				VERGİ GELİRLERİ	23,368,426.24	
630	1	1			MEMURLAR	12,772,484.35		600	1	2			MÜLKİYET ÜZERİNDEN	10,297,065.47	
630	1	2			SÖZLESMELİ PERSONEL	69,112.17		600	1	3			DAHİLDE ALINAN MAL VE	7,487,183.02	
630	1	3			İŞÇİLER	16,133,866.25		600	1	6			HARÇLAR	5,584,177.75	
630	1	4			GEÇİCİ PERSONEL	67,558.93		600	3				TESEBBÜS VE MÜLKİYET	64,393,262.40	
630	1	5			DİĞER PERSONEL	517,463.46		600	3	1			MAL VE HİZMET SATIS	51,618,171.67	
630	2				SOSYAL GÜVENLİK	5,455,882.20		600	3	6			KIRA GELİRLERİ	6,305,951.94	
630	2	1			MEMURLAR	1,999,642.41		600	3	9			DİĞER TESEBBÜS VE	6,469,138.79	

630	2	2	SÖZLESMELİ PERSONEL	10,565.71	600	4	ALINAN BAĞIŞ VE	5,786,383.11
630	2	3	İŞÇİLER	3,445,674.08	600	4	MERKEZİ YÖNETİM	2,274,452.80
630	3		MAL VE HİZMET ALIM	65,101,406.15	600	4	DİĞER İDARELERDEN	17,261.45
630	3	2	TÜKETİME YÖNELİK MAL	5,220,842.00	600	4	KURUMLARDAN VE	3,394,938.86
630	3	3	YOLLUKLAR	127,901.64	600	4	PROJE YARDIMLARI	99,730.00
630	3	4	GÖREV GİDERLERİ	2,026,469.68	600	5	DİĞER GELİRLER	82,459,496.48
630	3	5	HİZMET ALIMLARI	52,536,987.04	600	5	FAİZ GELİRLERİ	1,419.97
630	3	6	TEMSİL VE TANITMA	575,928.68	600	5	KİŞİ VE KURUMLARDAN	78,199,375.61
630	3	7	MENKUL MAL,	2,136,831.79	600	5	PARA CEZALARI	2,772,670.30
630	3	8	GAYRİMENKUL MAL	2,476,445.32	600	5	DİĞER ÇEŞİTLİ GELİRLER	1,486,030.60
630	4		FAİZ GİDERLERİ	2,231,845.08	600	11	DEĞER VE MİKTAR	49,574.34
630	4	2	DİĞER İÇ BORÇ FAİZ	2,231,845.08	600	11	DÖVİZ MEVCUDUNUN	48,180.27
630	5		CARI TRANSFERLER	2,797,644.14	600	11	DİĞER DEĞER VE MİKTAR	1,394.07
630	5	1	GÖREV ZARARLARI	165,965.99			Faaliyet Gelirleri Toplamı	176,057,142.57
630	5	2	HAZINE YARDIMLARI	89,660.45			Faaliyet Sonuçları	25,882,809.92
630	5	3	KAR AMACI GÜTMİYEN	1,739,712.70				
630	5	4	HANE HALKINA YAPILAN	802,305.00				
630	12		GELİRLERİN RET VE	808,023.70				
630	12	1	VERGİ GELİRLERİ	264,288.16				
630	12	3	TESEBBÜS VE MÜLKİYET	370,861.77				
630	12	5	DİĞER GELİRLER	172,873.77				
630	13		AMORTİSMAN GİDERLERİ	9,691,712.73				
630	13	1	MADDİ DURAN	9,440,638.23				
630	13	2	MADDİ OLMAYAN	251,074.50				

630	14		İlk Madde ve Malzeme	34,473,841.43
630	14	1	Kırtasiye Malzemeleri	819,734.22
630	14	2	Beslenme, Gıda Amaçlı	27,303.11
630	14	3	Tıbbi ve Laboratuvar Sarf	885,108.27
630	14	4	Yakıtlar, Yakıt Katkıları	11,329,685.30
630	14	5	Temizleme Ekipmanları	665,465.33
630	14	6	Giyecek, Mefruşat ve	394,663.31
630	14	7	Yiyecek	2,064,472.18
630	14	8	İçecek	77,613.53
630	14	10	Zirai Maddeler	126,312.93
630	14	12	Bakım Onarım ve Üretim	15,318,128.41
630	14	13	Yedek Parçalar	1,817,235.87
630	14	14	Nakil Vasıtaları Lastikleri	291,576.05
630	14	15	Değişim, Bağış ve Satış	141,922.04
630	14	16	Spor Malzemeleri Grubu	1,793.60
630	14	17	Basınçlı Ekipmanlar	326,018.18
630	14	99	Diğer Tüketim Amaçlı	186,809.10
630	20		SILINEN ALACAKLARDAN	16,671.22
630	20	2	KISILERDEN	16,671.22
630	99		Diğer Giderler	36,820.84
630	99	99	Yukarıda Tanımlanmayan	36,820.84
			Faaliyet Giderleri	150,174,332.65



TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
2013 YILI PERFORMANS DENETİMİ RAPORU

İÇİNDEKİLER

ÖZET	15
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI	16
DENETİM BULGU VE DEĞERLENDİRMELERİ	18

ÖZET

Bu rapor, Trabzon Belediyesi'ne yönelik performans denetimimizin sonuçlarını ve bulgularını özetlemektedir.

6085 sayılı Kanununun 36'ncı maddesi uyarınca Sayıştay, "hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim" olarak tarif edilen performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Sayıştay, Trabzon Belediyesinin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının bir değerlendirmesini sağlamak amacıyla aşağıdakileri denetlemiştir:

- Performans bilgisi için geçerli olan raporlama gerekliliklerine uygunluk,
- Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunda yer alan performans bilgisinin içeriği ve
- Performansı ölçmek için kullanılan ve performans bilgisini üreten veri kayıt sistemleri.

Denetimlerden elde edilen belge, bilgi ve bulgular çerçevesinde:

- 1- Trabzon Belediyesi'nin 2013 yılı için Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporunun mevcut olduğu ve ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen zamanlara uyularak hazırlandığı ancak ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen içeriğe tam olarak uygun hazırlanmadığı bu nedenle raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu düşünülmektedir.
- 2- Trabzon Belediyesi'nin hazırlamış olduğu Stratejik Plan, Performans Programı ve Faaliyet Raporundaki performans bilgisinin içeriğinin "Denetimin Dayanağı, Amacı, Yöntemi ve Kapsamı" başlığında belirtilen denetim kriterlerine kısmen uyduğu düşünülmektedir.
- 3- Trabzon Belediyesinin performansını ölçmek için kullandığı sistemin değerlendirilmesi amacıyla (detayları 3'üncü bölümde yer aldığı üzere) seçilen 2 adet veri kayıt sistemi incelendiğinde: kurumun, üst yönetim tarafından onaylanmış, performans bilgisinin sağlıklı bir de üretilmesini sağlayacak bir sisteminin ve performans bilgisinin nasıl üretileceğini düzenleyen bir politika, plan veya mevzuat düzenlemesinin olmadığı; her birimin kendisi ile ilgili olan performans hedeflerini ölçmek ve raporlamak için bir yöntem geliştirdiği ve geliştirilen bu yöntemlerinde çeşitli riskler içerdiği görüldüğünden ilgili 2 adet veri kayıt sisteminin hedef ve göstergeye

göre performansı ölçme ve raporlama amacına uygun olmadığı düşünülmektedir.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimler, kamu idaresinin faaliyet raporlarında yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, raporlama gerekliliklerine uygunluk ve performans bilgisinin içeriğinin kalitesi hakkında kanaate varmak amacıyla Trabzon Belediyesi'nin yayımladığı aşağıdaki dokümanları gözden geçirilmiştir:

- 2010 - 2014 dönemine ait Stratejik Plan;
- 2013 yılı Performans Programı;
- 2013 yılı Faaliyet Raporu.

Denetim yukarıda sayılan üç belge üzerinden kamu idaresinin raporlama gerekliliklerine uyumunun değerlendirilmesi, bu belgelerde sunulan performans bilgisinin değerlendirilmesi ve performans bilgisinin üretilmesi için kullanılan veri kayıt sistemlerinin değerlendirilmesi yoluyla gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler için kullanılan kriterler aşağıda yer alan Tablo 1, Tablo 2 ve Tablo 3'te görülmektedir.

Tablo 1: Raporlama gerekliliklerine uygunluk kriterleri

Mevcudiyet	<i>Trabzon Belediyesi'nin, plan, program ve raporlarını yayımlayıp yayımlamadığı</i>
Zamanlılık	<i>Trabzon Belediyesi'nin plan, program ve raporlarını yasal süre içinde yayımlayıp yayımlamadığı</i>
Sunum	<i>Trabzon Belediyesi'nin plan, program ve raporlarının ilgili mevzuatla belirlenen usullere uyumlu olup olmadığı</i>

Tablo 2: Performans bilgisinin içeriğine yönelik kriterler

Stratejik Plan ve	İlgililik:	Hedefler, göstergeler ve faaliyetler arasında mantıksal bağlantı olması
--------------------------	-------------------	---

Performans Programı	Ölçülebilirlik:	Performans programlarındaki hedeflerin ve göstergelerin ölçülebilir olması
	İyi tanımlanma:	Hedefin açık ve net bir tanımının olması
Faaliyet Raporu	Tutarlılık:	Hedeflerin, denetlenen idarenin planlama ve raporlama dokümanlarında (göstergeler ve alt hedefler dâhil) tutarlı olarak kullanılması
	Doğrulanabilirlik:	Raporlanan değerlerin, temel veri kayıt sistemlerinin çıktısıyla tutarlı olması
	İkna edicilik/ Geçerlilik:	Planlanan ve raporlanan performans arasındaki her tür sapmanın denetlenen idare tarafından ele alınması ve sapmayı açıklayan nedenlerin geçerli/ inandırıcı olması

Tablo 3: Veri kayıt sistemlerinin güvenilirliğine yönelik kriterler

Doğruluk	Üretilen performans bilgisinin gerçekleşmeleri doğru yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleşmelerle ilgili olmayan hususları içermemesi
Tamlık	Üretilen performans bilgisinin gerçekleşmeleri tam olarak yansıtması ve göstergenin tanımına dayalı olarak dahil edilmesi gereken herhangi bir husus dışarıda bırakmaması

Trabzon Belediyesi'nin tüm veri kayıt sistemleri değil faaliyet raporunda yer alan performans bilgisinin doğruluğunu test etmek üzere belli kriterlere göre seçilen veri kayıt sistemleri değerlendirilmiştir. Veri kayıt sistemlerine yönelik denetim, aşağıdaki performans hedefleri ve göstergeleriyle sınırlandırılmıştır:

Tablo 4: Veri Kayıt Sistemlerinin İncelenmesi Amacıyla Seçilen Hedef ve Göstergeler

Seçilen Hedefler	Seçilen Hedefe İlişkin Göstergeler
Stratejik Hedef - 23.10 : Her yıl ortalama 20 bin adet fidan üretiminin yapılması	Üretilen fidan sayısı Üretilen çiçek sayısı
Stratejik Hedef - 23.11 : Her yıl ortalama 100 bin adet tüplü mevsimlik çiçek üretiminin yapılması	

<p>Stratejik Hedef - 31.1 :</p> <p>Toplumun yardıma muhtaç her kesimini belirleyip, imkanlar ölçüsünde her yıl %20 arttırarak yardımda bulunmak</p>	<p>Yardımda bulunulan kişi sayısı</p>
--	---------------------------------------

Her ne kadar veri kayıt sistemleri üzerindeki inceleme, performans bilgisinin doğruluğunu test etmek amacıyla gerçekleştirilse de, güvenilir veri kayıt sistemlerinin mevcudiyeti raporlanan verilerdeki hata olasılığını ortadan kaldırmaz. Bu nedenle veri kayıt sistemleri hakkındaki olumlu değerlendirme Trabzon Belediyesi'nin faaliyet raporunda sunduğu performans bilgisinin doğruluğu hakkında mutlak güvence sağlamaz.

DENETİM BULGU VE DEĞERLENDİRMELERİ

1. Bölüm

Raporlama Gerekliliklerine Uyum

1.1. Stratejik Plan Açısından Raporlama Gerekliliklerine Uyum

1. Stratejik Plan ile ilgili olarak Trabzon Belediyesi'nin (Tablo 1'deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.
2. Trabzon Belediyesi, 2010-2014 tarihlerine ilişkin Stratejik Planını hazırlayarak "mevcudiyet" kriterini yerine getirmiştir.
3. Trabzon Belediyesi, 2010-2014 tarihlerine ilişkin Stratejik Planını mevzuatta öngörülen zamanda hazırlayarak "zamanlılık" kriterini yerine getirmiştir.
4. Trabzon Belediyesinin 2010-2014 yılı Stratejik Planının "Bulgu 1"de belirtilen nedenlerden dolayı "sunum" kriterini kısmen yerine getirdiği sonucuna varılmıştır.

BULGU 1: Stratejik Planda Her Bir Stratejik Hedef İçin Öngörülen Kaynak İhtiyacının Yer Almaması

Stratejik Plan genel olarak ilgili başlıkları kapsamakla birlikte özellikle "maliyetlendirme" hususunda stratejik planda eksiklik olduğu görülmektedir. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre Kurum her bir stratejik hedef için öngördüğü kaynak ihtiyacını belirlemeli ve toplam hedeflere ait kaynak ihtiyacı stratejik planının toplam kaynak ihtiyacını ortaya koymalıdır. Bunu ise Stratejik Planında, Kılavuzda yer alan Tablo -4 Maliyet

Tablosuna yer vererek gösterecektir. Ancak Kurumun stratejik planında böyle bir tablo yoktur. Sadece toplam kaynak ihtiyacına yer verilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: “Uygulama zorluğundan dolayı kaynak ihtiyacı belirlenememiştir. Bu durum sonraki uygulamalarda dikkate alınacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015-2019 dönemi için hazırlayacağı stratejik plan, Bulgu 1 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

1.2. Performans Programı Açısından Raporlama Gerekliliklerine Uyum

5. Performans Program ile ilgili olarak, Trabzon Belediyesi'nin (Tablo 1'deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

6. Trabzon Belediyesi, 2013 yılı Performans Programını hazırlayarak “mevcudiyet” kriterini yerine getirmiştir.

7. Trabzon Belediyesi, 2013 yılı Performans Programını mevzuatta öngörülen zamanda hazırlayarak “zamanlılık” kriterini yerine getirmiştir.

8. Trabzon Belediyesinin 2013 yılı Performans Programının “Bulgu 2”de belirtilen nedenlerden dolayı “sunum” kriterini kısmen yerine getirdiği sonucuna varılmıştır.

BULGU 2: Performans Programında Yer Alması Gereken Tablolardan Bazılarının Yer Almaması

Performans Programı Hazırlama Rehberine göre Performans Programında yer alması gereken tablolardan (Tablo 1- Performans Hedefi Tablosu, Tablo 2- Faaliyet Maliyetleri Tablosu, Tablo 3- İdare Performans Tablosu, Tablo 4- Toplam Kaynak İhtiyacı Tablosu, Tablo 5- Faaliyetlerden Sorumlu Harcama Birimlerine İlişkin Tablo) hiç birinin performans programında yer almadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: “Performans Programı hazırlama aşamasında dikkate alınacaktır..” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015 yılı için hazırlayacağı performans programı, Bulgu 2 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

1.3. Faaliyet Raporu Açısından Raporlama Gerekliliklerine Uyum

9. Faaliyet Raporu ile ilgili olarak, Trabzon Belediyesi'nin (Tablo 1'deki kriterler esas alınarak) raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

10. Trabzon Belediyesi, 2013 yılı Faaliyet Raporunu hazırlayarak “mevcudiyet” kriterini yerine getirmiştir.

11. Trabzon Belediyesi, 2013 yılı Faaliyet Raporunu mevzuatta öngörülen zamanda hazırlayarak “zamanlılık” kriterini yerine getirmiştir.

12. Trabzon Belediyesinin 2013 yılı Faaliyet Raporunun “Bulgu 3”de belirtilen nedenlerden dolayı “sunum” kriterini kısmen yerine getirdiği sonucuna varılmıştır.

BULGU 3: Faaliyet Raporunda Yer Alması Gereken Bazı Başlık Ve İçeriklerin Faaliyet Raporunda Yer Almaması

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’e göre faaliyet raporları, yönetmelik eki “Ek-1: Birim ve İdare Faaliyet Raporlarının Şekli”nde belirtilen konuları kapsamalıdır. Söz konusu ekin III’üncü ana başlığının “B – Performans Bilgileri” alt başlığına göre faaliyet raporları 1- Faaliyet ve Proje Bilgileri, 2- Performans Sonuçları Tablosu, 3- Performans Sonuçlarının Değerlendirilmesi, 4- Performans Bilgi Sisteminin Değerlendirilmesi, 5- Diğer Hususlar başlıklarını içermelidir. Trabzon Belediyesi 2013 yılı Faaliyet Raporunun bu başlıkları içermediği bunun yerine birim birim olmak üzere hedeflere ve bu hedeflere ilişkin göstergelere ve ulaşılan sonuçlara yer verildiği görülmüştür. Bahsedilen tablolara ve dolayısıyla faaliyet ve projelere, faaliyetlerin maliyetlerine, hangi hedef için ne kadar maliyet yapıldığına, ilgili sonuçların ve genel olarak performans bilgi sisteminin değerlendirilmesine yer verilmediği görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: “Faaliyet raporu hazırlanırken dikkate alınacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2014 dönemi için hazırlayacağı faaliyet raporu, Bulgu 3 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

2. Bölüm

Performans Bilgisinin İçeriği

2.1. Stratejik Planda Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

13. Aşağıda detayları verilen bulgular temel alınarak Trabzon Belediyesi’nin 2010 - 2014 dönemine ait stratejik planda sunduğu performans bilgisi içeriğinin “Bulgu 4, Bulgu 5, Bulgu 6 ve Bulgu 7”de belirtilen nedenlerden dolayı (Tablo 2’deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

BULGU 4: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedeflerin “İlgililik” Kriterini Karşılammaması

Stratejik planda yer alan hedeflerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Stratejik planda yer alan 201 hedefin 191 adedinin ilgili, 10 adedinin ilgisiz olduğu yani % 95,02’sinin ilgili, % 4,98’inin ilgisiz olduğu görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen hedeflerden ikisine örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 5: Stratejik Planda Yer Alan Hedeflerden “İlgililik” Kriterini Karşılammayan Hedeflere Örnekler

Hedef	Değerlendirme
Hedef - 14.1 : Mevcut donanım yapısının revize edilmesi ve kapasiteyi artıracak ekipmanla takviye edilmesi	Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda da belirtildiği üzere hedefler ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Bu nedenle hedefler ulaşılması öngörülen bir çıktı ve sonuca yönelik olmalıdır. Ancak yanda verilen örneklerdeki hedefler ise bir mal ve ya hizmetin temin edilmesine yani girdiye yöneliktir. Dolayısıyla hedefler ilgili değildir.
Hedef - 14.2 : Tüm alt/üst yapı malzeme ihtiyacını sürekli karşılanabilir halde tutulması	

Kamu idaresi cevabında: “2015-2019 yıllarını kapsayan stratejik plan hazırlanırken hedeflerde ilgililik kriteri oranı artırılmaya çalışılacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015-2019 dönemi için hazırlayacağı stratejik plan, Bulgu 4 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

BULGU 5: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Göstergelerin “İlgililik” Kriterini Karşılammaması

Stratejik planda yer alan göstergelerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Stratejik planda yer alan 237 göstergenin 148 adedinin ilgili, 89 adedinin ilgisiz olduğu yani % 62,45’inin ilgili, % 37,55’inin ilgisiz olduğu görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen göstergelerden üçüne örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 6: Stratejik Planda Yer Alan Göstergelerden “İlgililik” Kriterini Karşılammayan Göstergelere Örnekler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
-------	----------	---------------

<p>Hedef - 4.2 : Gelir ve giderlerin denk olmasını sağlayarak borç oranının azaltılması</p>	<p>Gelir/Gider Oranı %</p>	<p>Hedef borç oranını azaltmaktır. Dolayısıyla bu hedefe ulaşıp ulaşılmadığını ölçebilmemiz için borç oranını ölçmemiz ve bir önceki döneme göre azalıp azalmadığını değerlendirmemiz gerekir. Borçlanmada bir gelir türü olduğundan gelir gider oranının artması veya azalması borçlarımızın azalıp artmasını ölçmeye yaramayabilecektir.</p>
<p>Hedef - 10.1 : Şehrimizin genelinde 12 ayrı yerde Kentsel Dönüşüm Projesinin gerçekleştirilmesi</p>	<p>Kentsel Dönüşüme Başlanılan yer sayısı</p>	<p>Hedefimiz dönüşüm projelerini gerçekleştirmek olduğu için dönüşüme başlanılan yer sayısı dönüşüm projelerinin gerçekleşip gerçekleşmediğini ölçmeye yarayan bir gösterge değildir.</p>
<p>Hedef - 24.4 : Kent genelinde fare ve haşerelerle mücadele edilmesi</p>	<p>Gösterge belirlenmemiştir.</p>	<p>Kurumun stratejik planında yer alan hedeflerin büyük miktarı bizzat ölçülebilir değildir. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre bu durumlarda hedefler göstergelerle ölçülebilir hale getirilmelidir. Hedef kent genelinde haşerelerle mücadele edilmesidir. Dönem sonunda kent genelinde haşerelerle mücadele hedefine ulaşıp ulaşılmadığına neyi ölçerek karar vereceğiz? Dolayısıyla gösterge olmadığı için göstergenin hedefle ilgili olduğu da söylenemez.</p>

Kamu idaresi cevabında: “2015-2019 yıllarını kapsayan stratejik plan hazırlanırken hedeflerde ilgililik kriteri oranı artırılmaya çalışılacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015-2019 dönemi için hazırlayacağı stratejik plan, Bulgu 5 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

BULGU 6: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedef ve Göstergelerin “İlgililik” Kriterini Karşılammaması

Stratejik planda yer alan hedef ve göstergelerin “Ölçülebilirlik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Stratejik planda yer alan 201 hedeften “ilgisiz” olarak kabul edilen hedefler dışında kalan 193 hedefin 38 adedinin ölçülebilir, 155 adedinin ölçülemez olduğu yani % 19,69’unun ölçülebilir, % 80,31’inin ölçülemez olduğu

görülmüştür. Ölçülemez olduğu düşünülen göstergelerden ikisine örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 7: Stratejik Planda Yer Alan Hedef ve Göstergeden “İlgililik” Kriterini Karşılamayan Hedef ve Göstergelere Örnekler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef - 7.2 : Birimlerimizden gelen hukuki görüşlerin en kısa sürede cevaplanabilmesi	Gösterge belirlenmemiş.	Kurumun stratejik planında yer alan hedeflerin büyük miktarı bizzat ölçülebilir değildir. Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna göre bu durumlarda hedefler göstergelerle ölçülebilir hale getirilmelidir. Örneğimizde hedef hukuki görüşlerin en kısa sürede cevaplanmasıdır. Burada ölçülecek gösterge her ne kadar belirlenmemiş olsa da hukuki görüşlerin cevaplanma süresi olacaktır. Ancak böyle bir gösterge yazılmamıştır. Ancak gösterge kısmına sadece bu ifadenin yazılması yeterli olmayacak en kısa sürenin nicelik olarak da belirtilmesi gerekecektir.
Hedef - 10.2 : Kentın muhtelif yerlerinde 18. madde uygulamalarını yapmak	18. madde uygulaması yapılan yer m2	Hedef göstergeyle ölçülebilir hale getirilmiş ancak hedeflenen miktar belirtilmemiştir. Örneğimizde hedef 18. Madde uygulaması yapmaktır. Hedefe ulaşıp ulaşılmadığını ölçecek gösterge de 18. Madde uygulaması yapılan yer metrekaresidir. Ancak kaç metrekare yer için 18. Madde uygulaması yapıldığında hedefe ulaşılmış olacağına miktar belirtilmediği için karar verilemeyecektir. Dolayısıyla hedef ölçülenmemiş olacaktır.

Kamu idaresi cevabında: “2015-2019 yıllarını kapsayan stratejik plan hazırlanırken ölçülebilirlik kriteri oranı artırılmaya çalışılacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015-2019 dönemi için hazırlayacağı stratejik plan, Bulgu 6 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

BULGU 7: Stratejik Planda Yer Alan Bazı Hedef ve Göstergelerin “İyi Tanımlanma” Kriterini Karşılamaması

Stratejik planda yer alan hedef ve göstergelerin “İyi Tanımlanma” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Stratejik planda yer alan 201 hedeften “ilgisiz” ve

“ölçülemez” olarak kabul edilen hedefler dışında kalan 36 adet hedefin 30 adedinin iyi tanımlanmış, 6 adedinin iyi tanımlanmamış olduğu yani % 83,33’ünün iyi tanımlanmış, % 26,67’sinin iyi tanımlanmamış olduğu görülmüştür. İyi tanımlanmamış olduğu düşünülen göstergelerden ikisine örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 8: Stratejik Planda Yer Alan Hedef ve Göstergelerden “İyi Tanımlanma” Kriterini Karşılama Hedef ve Göstergelere Örnekler

Hedef	Değerlendirme
<p>Hedef - 20.1 : Kent Tasarım Ofisinin kurulması</p>	<p>Kent tasarım ofisinin kurulması hedefi belirlendiğinde hedefin belirlenmesi ile ilgili kurumun iç belgelerinde söz konusu ofisin niteliği, kaç kişinin çalışacağı, idari yapısı vb hususlar belirlenmiş olmalıdır. Ancak hedef bu şekilde iyi tanımlanmadığında dönem sonunda ilgili birim kendi birimindeki herhangi iki mimarın kent tasarımı ile görevlendirildiğini dolayısıyla ofisten kastın bu olduğunu hedefe ulaşıldığını iddia edebilir. Bu durumda hedefe ulaşıldığı veya ulaşılmadığı iddia edilemez. İlgili birim iki mimardan oluşan bir kent tasarım ofisi kurmayı planlamışsa ve bunu alt belgelerde tanımlamışsa hedefe ulaşıldığı anlamına gelecektir.</p>
<p>Hedef - 15.1 : 5 yıl içerisinde kentimizin ve halkımızın ihtiyaç duyacağı en az 25 adet sosyal tesis ve hizmet binalarının yapılması</p>	<p>Bu sosyal tesis ve hizmet binalarının yapılması hedefi belirlendiğinde bina ve tesislerin tanımının alt belgelerde yapılması gerekmektedir. Bu tanımlar yapılmadığında ilgili idare, mahalle muhtarlarına 25 adet 10-15 metrekarelik prefabrik muhtarlık yeri yaparak hedefe ulaşıldığını iddia edebilir. Yine yukarıda da belirtildiği üzere idare hedef tanımında prefabrik muhtarlık yerleri yapmak istediğini belirlemişse hedefe ulaşıldığı sonucuna ulaşılacaktır. Ancak herhangi bir tanım yapılmadığında 25 adet tesis ve hizmet binalarından kastın ne olduğu tanımlanmamış olduğundan sonuca ulaşamayacaktır.</p>

Kamu idaresi cevabında: “2015-2019 yıllarını kapsayan stratejik plan hazırlanırken iyi tanımlanma kriteri dikkate alınacaktır” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015-2019 dönemi için hazırlayacağı stratejik plan, Bulgu 7 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

2.2. Performans Programında Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

14. Aşağıda detayları verilen bulgular temel alınarak Trabzon Belediyesi’nin 2013 yılı performans programında sunduğu performans bilgisi içeriğinin “Bulgu 8, Bulgu 9, Bulgu 10

ve Bulgu 11”de belirtilen nedenlerden dolayı (Tablo 2’deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

BULGU 8: Performans Programında Yer Alan Bazı Hedeflerin “İlgililik” Kriterini Karşılammaması

Performans programında yer alan hedeflerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Performans programında yer alan 132 hedefin 126 adedinin ilgili 6 adedinin ilgisiz olduğu yani % 95,45’inin ilgili % 4,55’inin ilgisiz olduğu görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen hedeflerden ikisine örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 9: Performans Programında Yer Alan Hedeflerden “İlgililik” Kriterini Karşılammayan Hedeflere Örnekler

Hedef	Değerlendirme
Hedef - 9.2 : Belediye Birimlerinin yıllık benzer mal ve malzeme taleplerinin her yıl belli dönemlerde toplanarak toplu alımlara yönelmek	Performans Programı Hazırlama Rehberinde de belirtildiği üzere hedefler çıktı - sonuç odaklı olmalıdır. Yanda örnek olarak verilen hedefler ise bir mal ve ya hizmetin temin edilmesine yani girdiye yöneliktir. Dolayısıyla hedefler ilgili değildir.
Hedef - 9.3 : Belediye hizmetlerinde gerekli görülen yerlerde hizmet alımlarının yapılması	

Kamu idaresi cevabında: “2015 yılı Performans Programı hazırlanırken dikkate alınacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015 yılı için hazırlayacağı Performans Programı, Bulgu 8 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

BULGU 9: Performans Programında Yer Alan Bazı Göstergelerin “İlgililik” Kriterini Karşılammaması

Performans programında yer alan göstergelerin “İlgililik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; performans programında yer alan 162 göstergenin 120 adedinin ilgili, 42 adedinin ilgisiz olduğu yani % 74,07’sinin ilgili, % 25,93’ünün ilgisiz olduğu

görülmüştür. İlgisiz olduğu düşünülen göstergelerden ikisine örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 10: Performans Programında Yer Alan Göstergelerden “İlgililik” Kriterini Karşılamayan Göstergelere Örnekler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef - 19.3 : Araç parkımızın yaş ortalamasının düşürülmesi	Yeni alınan araç sayısı (Adet)	Hedef araç parkının yaş ortalamasının düşürülmesi olduğuna göre bununla ilgili olan hedef araç yaş ortalaması olmalıdır. Yeni alınan araçlar, bağış veya diğer yollarla eski araçlar belediye envanterine girmediği sürece, araç yaş ortalamasını düşürecektir. Ancak araç yaş ortalamasının ne kadar düştüğü, ne kadar düşmesinin hedeflendiği ve sonucun ne olduğu yeni alınan araç sayısı göstergesi ile ölçülemez.
Hedef - 36.12 : Sporculara ve Amatör Spor Kulüplerine her türlü desteğin verilmesi	Gösterge belirlenmemiştir.	Kurumun performans programında yer alan hedeflerin bazılarının bizatihi ölçülebilir olmadığı ancak hedeflerin göstergelerle de ölçülebilir hale getirilmediği görülmüştür. Hedef sporculara ve amatör spor kulüplerine her türlü desteğin verilmesidir. Dönem sonunda sporculara ve amatör spor kulüplerine her türlü desteğin verilmesi hedefine ulaşıp ulaşılmadığına neyi ölçerek karar vereceğiz? Dolayısıyla gösterge olmadığı için göstergenin hedefle ilgili olduğu da söylenemez.

Kamu idaresi cevabında: “2015 yılı Performans Programı hazırlanırken dikkate alınacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015 yılı için hazırlayacağı Performans Programı, Bulgu 9 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir

BULGU 10: Performans Programında Yer Alan Bazı Hedef ve Göstergelerin “Ölçülebilirlik” Kriterini Karşılamaması

Performans programında yer alan hedef ve göstergelerin “Ölçülebilirlik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Stratejik planda yer alan 132 hedeften “ilgisiz” olarak kabul edilen hedefler dışında kalan 124 hedefin 64 adedinin ölçülebilir, 60 adedinin ölçülemez olduğu yani % 51,61’inin ölçülebilir, % 48,39’unun ölçülemez olduğu

görülmüştür. Ölçülemez olduğu düşünülen göstergelerden ikisine örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 11: Performans Programında Yer Alan Hedef ve Göstergelerden “Ölçülebilirlik” Kriterini Karşılamaayan Hedef ve Göstergere Örnekler

Hedef	Gösterge	Değerlendirme
Hedef - 26.5 : Semt pazarlarında sağlıklı satış ortamlarını oluşturacak standardizasyona gidilmesi	Gösterge belirlenmemiş.	Örneğimizde hedef, semt pazarlarında sağlıklı satış ortamlarını oluşturacak standardizasyona gidilmesidir. Ancak bir gösterge yazılmamıştır. Dolayısıyla semt pazarlarında sağlıklı satış ortamlarını oluşturacak standardizasyona gidilip gidilmediği ölçülemeyecektir veya nasıl ölçüleceği belirlenmemiştir.
Hedef - 36.13 : Futbol dışındaki spor branşlarının gelişmesinde öncülük yapılması	Gösterge belirlenmemiş.	Yukarıdaki değerlendirmeye benzer olarak, örneğimizde hedef, futbol dışındaki spor branşlarının gelişmesinde öncülük yapılmasıdır. Ancak bir gösterge yazılmamıştır. Dolayısıyla futbol dışındaki spor branşlarının gelişmesinde öncülük yapılıp yapılmadığı ölçülemeyecektir veya nasıl ölçüleceği belirlenmemiştir.

Kamu idaresi cevabında: “2015 yılı Performans Programı hazırlanırken dikkate alınacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2015 yılı için hazırlayacağı Performans Programı, Bulgu 10 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

BULGU 11: Performans Programında Yer Alan Hedef ve Göstergelerin “İyi Tanımlanma” Kriterini Karşılama

Performans programında yer alan hedef ve göstergelerin “İyi Tanımlanma” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Stratejik planda yer alan 132 hedeften “ilgisiz” ve “ölçülemez” olarak kabul edilen hedefler dışında kalan 64 adet hedefin 64 adedinin de yani % 100’ünde iyi tanımlanmış olduğu görülmüştür.

2.3. Faaliyet Raporunda Yer Alan Performans Bilgisinin İçeriği

15. Aşağıda detayları verilen bulgular temel alınarak Trabzon Belediyesi’nin 2013 yılı faaliyet raporunda sunduğu performans bilgisi içeriğinin “Bulgu 12, Bulgu 13, Bulgu 14 ve

Bulgu 15”de belirtilen nedenlerden dolayı (Tablo 2’deki) kriterlere kısmen uyduğu sonucuna varılmıştır.

BULGU 12: Faaliyet Raporunda Yer Alan Hedeflerin “Tutarlılık” Kriterini Karşılması

Faaliyet Raporunda yer alan hedef ve göstergelerin “tutarlılık” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; 2013 yılı Performans Programındaki hedef ve göstergelerin incelenmesi sonucu “ilgili” ve “ölçülebilir” olarak değerlendirilen 61 adet hedefin 61’inin yani % 100’ünün faaliyet raporunda tutarlı olarak yer aldığı görülmüştür.

BULGU 13: Faaliyet Raporunda Yer Alan Bazı Göstergelerin “Tutarlılık” Kriterini Karşılammaması

Faaliyet Raporunda yer alan hedef ve göstergelerin “tutarlılık” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; 2013 yılı Performans Programındaki hedef ve göstergelerin incelenmesi sonucu “ilgili” ve “ölçülebilir” olarak değerlendirilen 61 adede ait göstergelerden 53’ünün yani % 86,89’unun faaliyet raporunda tutarlı olarak yer aldığı 8’inin yani % 23,11’inin faaliyet raporunda tutarlı olarak yer almadığı görülmüştür. Tutarsız olduğu düşünülen göstergelerden birine örnek olarak aşağıda yer verilmiştir.

Tablo 12: Faaliyet Raporunda Yer Alan Göstergelerden “Tutarlılık” Kriterini Karşılammayan Göstergelere Örnekler

Hedef	Gösterge		Değerlendirme
Hedef - 31.1 : Toplumun yardıma muhtaç her kesimini belirleyip, imkanlar ölçüsünde her yıl %20 arttırarak yardımda bulunmak - 2.600 öğrenciye giysi ve kırtasiye yardımı - İhtiyaçlı olduğu tespit edilen ailelere 5.000 parça ihraç fazlası ve 2. el giysi yardımında bulunmak. - 120 aileye eşya yardımı yapmak.(yeni ve 2. el)	Yarımda bulunulan kişi sayısı	22.000	Kurumun performans programında örnekteki hedefin göstergesi olarak yandaki gösterge verilmiş olmasına rağmen faaliyet raporunda ne yardımda bulunulan kişi sayısına nede toplam yardım miktarına yer verilmiştir. Hem performans programında hem de faaliyet raporunda ise bu hedef kapsamında yapılacak faaliyetlere yer verilmiştir. Mesela bunlardan birisi her ay 1500 aileye “Kart 61” ile yardım yapılmasıdır. Ancak bu faaliyetler hem

<p>- 187 İhtiyaçlı aileye asker maaşı yardımında bulunmak.</p> <p>- İhtiyaçlı ailenin çocuklarının sünnet ettirilmesi (70 kişi)</p> <p>- Her ay 1.500 aileye “Kart 61” ile yardım yapılması</p> <p>- 548 Bakıma muhtaç vatandaşımıza evde bakım hizmeti verilmesi</p> <p>- 250 aileye yakacak yardımı yapılması</p>	Yardım yapılan miktar (TL)	1.650.000	performans planında hem de faaliyet raporunda “yapılması” şeklinde yer almaktadır. Dolayısıyla faaliyet raporunda bu faaliyetlerin gerçekleştirildiğini gösteren bir ifade olmadığı gibi üstte de belirtildiği üzere gösterge olarak yardım yapılan kişi sayısı ve miktar belirlendiğine göre faaliyet raporunda bu ölçümün sonucunda ulaşılan rakamlara yer verilmelidir. Yer verilmediği için ilgili gösterge faaliyet raporunda tutarlı olarak yer almamıştır sonucuna varılmıştır.
---	----------------------------	-----------	--

Kamu idaresi cevabında: “Hazırlanacak olan faaliyet raporlarında dikkate alınacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2014 yılı için hazırlayacağı faaliyet raporu, Bulgu 13 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

BULGU 14: Faaliyet Raporunda Yer Alan Hedef ve Göstergelere Ait Verilerin Kayıt Sistemlerinden Elde Edilen Bilgilerle Doğrulanamaması

Faaliyet Raporunda yer alan hedef ve göstergelerin “doğrulanabilirlik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; Veri Kayıt Sistemleri başlığı altında da detaylı açıklandığı üzere incelenen 3 hedefe ait veri kayıt sisteminin amaca uygun olmadığı sonucuna ulaşıldığından faaliyet raporunda yer alan hedef ve göstergelerin kayıt sistemlerinden elde edilen bilgilerle doğrulanamayacağı düşünülmektedir.

Kamu idaresi cevabında: “Hazırlanacak olan faaliyet raporlarında dikkate alınacaktır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2014 yılı için hazırlayacağı faaliyet raporu, Bulgu 14 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

BULGU 15: Faaliyet Raporunda Yer Alan Hedef ve Göstergelerin “Geçerlilik/İkna Edicilik” Kriterini Karşılamaması

Faaliyet Raporunda yer alan hedef ve göstergelerin “geçerlilik/ikna edicilik” kriteri açısından yapılan değerlendirmesi sonucunda; 2013 yılı Performans Programındaki hedef ve göstergelerin incelenmesi sonucu “ilgili” ve “ölçülebilir” olarak değerlendirilen 61 adet hedeften 24 hedef yani hedeflerin % 39,35’i için yıl sonu gerçekleştirmelerinin hedeflenen seviyede veya daha fazla olduğu yani hedefe ulaşıldığı; 28 hedef yani hedeflerin 45,90’ı için yıl sonu gerçekleştirmelerinin hedeflenen seviyeden daha düşük olduğu yani hedefe ulaşılamadığı; yine hedeflenenden daha düşük seviyede gerçekleştirmelerin olduğu bu hedeflerin tamamı yani % 100’ü içinde gerçekleşmenin hedefin altında kalmasını açıklayan herhangi bir neden sunulmadığı; 9 adet hedefe yani hedeflerin % 14,75’ine ait gerçekleştirmelerin ise faaliyet raporunda tam olarak yer almadığı dolayısıyla hedefe ulaşıp ulaşılamadığının anlaşılmasının mümkün olmadığı görülmüştür. Bulgu 13’te yer alan örnek, hedefe ulaşıp ulaşılamadığının anlaşılması mümkün olmayan 9 adet hedefe örnek verilebilir.

Kamu idaresi cevabında: “Hazırlanacak olan faaliyet raporu ve performans programında dikkat edilecektir.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurumun 2014 yılı için hazırlayacağı faaliyet raporu, Bulgu 15 açısından ilgili denetim ekibi tarafından izlenmelidir.

3. Bölüm

Veri Kayıt Sistemleri

Tablo 13: Veri Kayıt Sistemlerinin İncelenmesi Amacıyla Seçilen Hedef ve Göstergeler

Hedef 1	Göstergeler 1 ve 2	
Hedef - 31.1 : Toplumun yardıma muhtaç her kesimini belirleyip, imkanlar ölçüsünde her yıl %20 arttırarak yardımda bulunmak - 2.600 öğrenciye giysi ve kırtasiye yardımı - İhtiyaçlı olduğu tespit edilen ailelere 5.000 parça ihraç fazlası ve 2. el giysi yardımında bulunmak. - 120 aileye eşya yardımı yapmak.(yeni ve 2. el) - 187 İhtiyaçlı aileye asker maaşı yardımında bulunmak. - İhtiyaçlı ailenin çocuklarının sünnet ettirilmesi (70 kişi) - Her ay 1.500 aileye “Kart 61” ile yardım yapılması - 548 Bakıma muhtaç vatandaşımıza evde bakım hizmeti verilmesi - 250 aileye yakacak yardımı yapılması	Yarımda bulunulan kişi sayısı	22.000
	Yardım yapılan miktar (TL)	1.650.000

16. Yukarıda yer alan Hedef 1 (Hedef – 31.1) Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğünün sorumluluğunda bir hedef olup bütçesel büyüklüğü ve meclis, medya ve kamuoyunun ilgisinin yüksek olabileceği düşünülerek veri kayıt sistemlerinin güvenilirliğini test etmek için seçilmiştir. Yukarıda yer alan Hedef 1 (Hedef – 31.1) ile Gösterge 1 ve 2 için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sisteminin, “Bulgu 16”da belirtilen nedenlerden dolayı (Tablo 3’teki kriterlere göre) hedef ve göstergeye göre performansı ölçme ve raporlama amacına uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

BULGU 16: Kurumun, Performans Bilgisinin Sağlıklı Bir Şekilde Üretilmesini Sağlayacak, Üst Yönetim Tarafından Onaylanmış Bir Sistem Kurmaması Olması

Kurumun performans bilgisini elde ettiği veri kayıt sistemleri ile ilgili olarak yapılan çalışmalar sonucunda; kurumun performans bilgisinin sağlıklı bir şekilde üretilmesini sağlayacak, üst yönetim tarafından onaylanmış bir sistem kurmadığı görülmüştür. Kurumun, performans bilgisinin nasıl üretileceğini düzenleyen bir politika, plan veya mevzuat düzenlemesi bulunmamaktadır. Her birim kendisi ile ilgili olan performans hedeflerini ölçmek ve raporlamak için bir yöntem geliştirmiştir. Hedef 1 (Hedef – 31.1)’in nasıl ölçüldüğü ile ilgili olarak birim personeli ile yapılan görüşmelerden hedefle ilgili olarak yapılacak faaliyetle ilgili personelin kendi sorumlu olduğu performans bilgisini ürettiği ve bunu birim müdürüne bildirdiği anlaşılmıştır. Hedef 1 (Hedef – 31.1) ile ilgili faaliyetlerden birisi “Her ay 1.500 aileye “Kart 61” ile yardım yapılması”dır. İlgili personelle görüşüldüğünde yardım yapılacak kişilerin başvurusunun alınıp gerekli incelemelerden sonra yardıma karar verildiğinde yardım yapılacak kişinin, yardım yapılan kişilerin listesinin tutulduğu Excel listesine eklendiği her ay bu listedeki kişilere yardım yapıldığı ifade edilmiştir. İlgili personel olarak ifade edilen görevlinin performans bilgisinin üretilmesinden sorumlu olduğuna dair resmi bir görevlendirme bulunmamaktadır. Yine bu bilgilerin Excel programında tutulmasını öngören kurum tarafından onaylanmış bir politika, plan belgesi veya mevzuat bulunmamaktadır. Yine söz konusu bilgileri ispatlayıcı belgelerin (bu hedefle ilgili olarak her ay yardım yapıldığında, bu yardımlar giderleştirildiğine göre ödeme emri belgesinin eki olarak düzenlenen kimlere yani kaç kişiye ne kadar yardım yapıldığını gösteren belge gibi) bu bilgilerle beraber arşivlenip arşivlenmeyeceğine dair bir düzenleme yoktur. İlgili birim tarafından mevcut veri kayıt sisteminin ne gibi yapısal ve kontrol riskleri içerdiği belirlenip buna uygun önlemlerin alındığını veya ilgili hedef belirlenirken hedefle ilgili bu sistemin kullanılmasının uygun olacağına dair de bir belge bulunmamaktadır. Dolayısıyla bir personelin bilgisayarında Excel

programında tuttuğu kayıtların güvenilir veri olarak nitelendirilemeyeceği açıktır. Amaca uygun bir veri kayıt sistemi kurulmadığı içinde hedefle ilgili performans bilgisi her açıdan eksiklikler içermektedir. Öncelikle hedefte yardımların her yıl %20 artırılması öngörülmekteyse de ne performans programında nede faaliyet raporunda önceki yıl yardım miktarı yer almamaktadır. Gösterge olarak 22 bin kişiye yardım yapılması belirlenmiştir. Yine faaliyet raporunda kaç kişiye yardımda bulunulduğu yer almamaktadır. Yani yardımların %20 artıp artmadığını anlamak mümkün olmamaktadır. İlgili birimle görüşüldüğünde orada kastedilenin 20 bin kişi değil adet olduğu ifade edilmiştir. Neden kişi yazıldığı ise belli değildir. Yine birim personeli faaliyetler olarak yer verilen (Her ay 1.500 aileye “Kart 61” ile yardım yapılması gibi) ifadelerde belirtildiği kadar yardım yapıldığını ifade etmişlerdir. Ancak ilgili personelden “Her ay 1.500 aileye “Kart 61” ile yardım yapılması” ile ilgili Excel dosyaları istendiğinde her ay 1500’ün üzerinde kişiye toplamda 19.604 kişiye yardım yapıldığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: “Bu konuda bulunan yasal düzenlemelere göre uygulama yapılmaktadır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurum, yasal düzenlemelere göre hareket edildiğini ifade etmekteyse de bu yasal düzenlemelerin hangileri olduğu konusunda bir açıklama yapmamıştır. Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’in “Doğruluk ve tarafsızlık ilkesi” başlıklı 5’inci maddesinde “Faaliyet raporlarında yer alan bilgilerin doğru, güvenilir, önyargısız ve tarafsız olması zorunludur.” hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla idarelerin hazırlayacakları faaliyet raporlarında yer alan verilerin güvenilir ve doğru olması zorunludur. İlgili verilerin güvenilir ve doğru olması ise bu amaca uygun bir sistem kurmakla olur. Bulgu 16’da da açıklandığı üzere Kurum bu amaca uygun bir sistem oluşturmamıştır.

Tablo 14: Veri Kayıt Sistemlerinin İncelenmesi Amacıyla Seçilen Hedef ve Göstergeler

Hedef 2 ve 3	Göstergeler 3 ve 4
Hedef - 23.11 : Her yıl ortalama 100 bin adet tüplü mevsimlik çiçek üretiminin yapılması	Üretilecek çiçek sayısı
Hedef - 23.10 : Her yıl ortalama 20 bin adet fidan üretiminin yapılması	Üretilecek fidan sayısı

17. Yukarıda yer alan Hedef 2 ve 3 (Hedef – 23.11 ve Hedef 23.10) Park ve Bahçeler Müdürlüğünün sorumluluğunda bir hedef olup bütçesel büyüklüğü ve meclis, medya ve

kamuoyunun ilgisinin yüksek olabileceği düşünülerek veri kayıt sistemlerinin güvenilirliğini test etmek için seçilmiştir. Yukarıda yer alan Hedef 2 ve 3 (Hedef – 23.11 ve Hedef 23.10) ile Gösterge 3 ve 4 için gerçekleşmeyi ölçen ve buna ilişkin performans bilgisi üreten veri kayıt sisteminin (iki hedef ve gösterge içinde aynı veri kayıt sistemi kullanılmaktadır), “Bulgu 17”de belirtilen nedenlerden dolayı (Tablo 3’teki kriterlere göre) hedef ve göstergeye göre performansı ölçme ve raporlama amacına **uygun olmadığı** sonucuna varılmıştır.

BULGU 17: Kurumun, Performans Bilgisinin Sağlıklı Bir Şekilde Üretilmesini Sağlayacak, Üst Yönetim Tarafından Onaylanmış Bir Sistem Kurmamış Olması

Kurumun performans bilgisini elde ettiği veri kayıt sistemleri ile ilgili olarak yapılan çalışmalar sonucunda; kurumun performans bilgisinin sağlıklı bir şekilde üretilmesini sağlayacak, üst yönetim tarafından onaylanmış bir sistem kurmadığı görülmüştür. Kurumun, performans bilgisinin nasıl üretileceğini düzenleyen bir politika, plan veya mevzuat düzenlemesi bulunmamaktadır. Her birim kendisi ile ilgili olan performans hedeflerini ölçmek ve raporlamak için bir yöntem geliştirmiştir. Hedef 2 ve 3 (Hedef – 23.11 ve Hedef 23.10)’ün nasıl ölçüldüğü ile ilgili olarak birim personeli ile yapılan görüşmelerden hedeflerle ilgili olarak performans bilgisinden bir personelin sorumlu olduğu, ilgili personelin yüklenici firma ve müdürlüğün diğer birimlerinden bilgisayar ortamında veya müsvedde olarak aldığı bilgileri aylık raporlar haline getirdiği ve yıl sonunda da aylık verilerden elde ettiği yıllık verilerden birim faaliyet raporunu oluşturduğu anlaşılmıştır. İlgili personele müsvedde veya bilgisayar ortamında sunulan veriler sadece performans programında yer alan performans göstergeleri olmayıp birimin yaptığı tüm faaliyetleri içeren verilerdir. Öncelikle bir önceki veri kayıt sistemi ile ilgili olarak belirtilen genel ifadeler bu veri kayıt sistemi içinde geçerlidir. İlgili personel tarafından yüklenici firma ve diğer birimlerden elde edilen bilgisayar ortamındaki veya müsvedde bilgilerin hiçbir resmi niteliği yoktur. İlgili personelin bunu kontrol ettiğine dair bir bilgi edinilemediği gibi bunu kontrol etmesini gerektiren veya yine bir önceki veri kayıt sistemi ile ilgili olarak ifade edildiği üzere performans bilgisi ile ilgili personelin resmi olarak görevlendirilmesi ve sorumlulukları, ilgili verileri ispatlayıcı belgeleri nasıl arşivleyip dosyalayacağı vb. hususları içeren bir düzenleme de bulunmamaktadır. İlgili personelden faaliyet raporunda yer alan gösterge gerçekleştirmeleri ile ilgili rakamlara nasıl ulaşıldığı sorulmuş ilgili personelde her aya ait raporları göndermiştir. Söz konusu raporlarda yer alan “Üretilcek çiçek sayısı” ve Üretilcek fidan sayısı” rakamları toplandığında “Üretilcek fidan sayısı” için 42966 rakamına, “Üretilcek çiçek sayısı” için 132094 rakamına

ulaşmıştır. Ancak faaliyet raporunda bu rakamlar sırasıyla 43.869 ve 132.494 olarak yer almıştır. Yine bu durumda ilgili performans hedeflerinin ölçülmesinde kullanılan veri kayıt sistemlerinin amaca uygun olmadığına bir başka delildir.

Kamu idaresi cevabında: “Bu konuda bulunan yasal düzenlemelere göre uygulama yapılmaktadır.” cevabını vermiştir.

Sonuç olarak: Kurum, yasal düzenlemelere göre hareket edildiğini ifade etmekteyse de bu yasal düzenlemelerin hangileri olduğu konusunda bir açıklama yapmamıştır. Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik’in “Doğruluk ve tarafsızlık ilkesi” başlıklı 5’inci maddesinde “Faaliyet raporlarında yer alan bilgilerin doğru, güvenilir, önyargısız ve tarafsız olması zorunludur.” hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla idarelerin hazırlayacakları faaliyet raporlarında yer alan verilerin güvenilir ve doğru olması zorunludur. İlgili verilerin güvenilir ve doğru olması ise bu amaca uygun bir sistem kurmakla olur. Bulgu 17’de de açıklandığı üzere Kurum bu amaca uygun bir sistem oluşturmamıştır.

18. Veri kayıt sistemleri değerlendirmesi, 2 (iki) ayrı veri kayıt sistemine dayalıdır ve sonuçlar, Trabzon Belediyesi tarafından raporlanan tüm performans bilgilerine uygulanamaz.

4. Bölüm

Diğer Hususlar

19. Yapılan denetim sonucunda raporlanacak başka bir husus bulunmamaktadır.

5. Bölüm

Genel Değerlendirme

20. Yapılan denetim sonucunda özetle Kurumun;

- Raporlama gerekliliklerine kısmen uyduğu yani stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunun mevcut olduğu; ilgili belgeleri zamanında hazırladığı ancak ilgili belgelerin –raporun 1. Bölümünde açıklandığı üzere- şekil ve içerik açısından mevzuatta belirtilen hususları tam olarak içermediği;
- Kurumun hazırladığı stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunda yer alan performans bilgisinin kalitesinin denetim kriterlerimize kısmen uyduğu yani stratejik plan ve performans programında ilgili olmayan, ölçülemez ve iyi tanımlanmamış hedef ve göstergelerin bulunduğu; faaliyet raporunda yer alan hedef ve

göstergelere ilişkin verilerin kayıt sistemlerinden elde edilen bilgilerle doğrulanamayacağı ve ulaşılamayan hedeflere ilişkin geçerli, ikna edici açıklamalar yapılmadığı;

- Kurumun güvenilir ve doğru veri kayıt sistemi üretmek için bir sistem tasarlamadığı; görülmüştür. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, kamu idarelerinin, orta ve uzun vadeli amaç ve hedef ile göstergeleri içeren stratejik plan hazırlamalarını; performans programları aracılığıyla bütçelerini yıllık performans hedefleri ile ilişkilendirmelerini ve faaliyet raporu aracılığıyla performanslarını yine ilgili hedef ve göstergelerle ilişkilendirerek raporlamalarını böylece performans esaslı bütçeleme sistemine geçmeyi zorunlu kılmıştır. Ancak kamu idarelerinde böylesine büyük bir sistem değişikliğinin gerçekleştirilmesinin zaman alacağı açıktır. Dolayısıyla Trabzon Belediyesinin performans yönetim sisteminde raporda belirtilen eksiklikler olmakla birlikte, kurumun, performans yönetim sisteminin raporda belirtilen eksiklikleri giderecek yönde geliştirmesi durumunda 5018 sayılı Kanunla amaçlanan sonuçlara ulaşacağı düşünülmektedir. Bu çerçevede stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporlarının mevzuatta belirtilen , içerik ve kalitede hazırlanmasına dikkat edilmesi, güvenilir ve doğru veri üretecek bir performans bilgi sisteminin kurulması önerilmektedir.

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06100 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 40 94
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>