



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**AYDIN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**  
**2014 YILI**  
**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2015



## **İÇERİK**

<b>AYDIN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2014 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU</b>	<b>1</b>
<b>AYDIN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 2014 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU</b>	<b>29</b>



**AYDIN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**

**2014 YILI**

**DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU**





## İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	6
7.	EKLER.....	22





## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Aydın Büyükşehir Belediyesi muhasebe sistemi genel olarak, 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği esas alınarak kurulmuştur. Kurum tahakkuk esaslı muhasebe sistemini uygulamaktadır.

Aydın Büyükşehir Belediyesinin 2014 yılı bütçe durumu özet olarak aşağıda yer alan tabloda verilmiştir.

Kod	Açıklama	Tutar (TL)	Oran (%)
1	Vergi Gelirleri	3.280.747,86	1,41
2	Teşebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	40.196.227,28	17,28
3	Alınan Bağışlar Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	1.180.269,56	0,51
4	Diğer Gelirler	187.461.639,37	80,59
5	Sermaye Gelirleri	0,0	0,00
6	Ret ve İadeler	490.504,72	0,21
	<b>800 Bütçe Gelirleri</b>	<b>232.609.388,79</b>	<b>100,00</b>

Tabloya göre Kurumun öz gelirleri olan vergi gelirlerinin toplam bütçe gelirleri içindeki payı %1,41'dir. Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirlerinden elde edilen pay ise %17,28 olmuştur. Genel bütçe gelirlerinden mahalli idarelere aktarılan payların da içerisinde yer aldığı Diğer Gelirlerin toplam bütçe gelirleri içindeki payı ise %80,59 olmuştur. Alınan Bağışlar Ve Yardımlar İle Özel Gelirlerin bütçe içerisindeki payı ise %0,51 olmuştur.

Kurumun 2014 yılı bütçe giderlerine ilişkin veriler de aşağıdaki tabloda görülmektedir.

Kod	Açıklama	Tutar (TL)	Oran (%)
1	Personel Giderleri	45.971.882,17	36,15
2	SGK Prim Giderleri	6.338.958,08	4,98
3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	48.281.395,46	37,97
4	Faiz Giderleri	1.535.543,75	1,21
5	Cari Transferler	2.378.701,17	1,87

6	Sermaye Giderleri	22.663.505,82	17,82
	<b>830 Bütçe Giderleri</b>	<b>127.169.986,45</b>	<b>100,00</b>

Tabloya göre Kurumun 2014 yılı bütçe giderlerinin %36,15'lük kısmı Personel Giderlerinden oluşmaktadır. 2014 Bütçe Giderlerinin %37,97'lik kısmı mal ve hizmet alım giderleri olarak muhasebeleştirilmiştir. Sermaye giderlerinin oranı ise %17,82'dir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar' ın 5 inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri.
- Geçici ve kesin mizan.
- Bilanço.
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli.
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların

kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

### **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol

sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

## **5. DENETİM GÖRÜŞÜ**

Aydın Büyükşehir Belediyesi 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

## 6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### BULGU 1: İç Denetim Raporu Düzenlenmemesi

Aydın Büyükşehir Belediyesi iç denetçilerince 2014 yılı içinde hiç İç Denetim Raporu düzenlenmediği görülmüştür.

6.12.2012 gün ve 28489 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6360 sayılı On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi Ve Yirmi Altı İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile Aydın Belediyesi 30 Mart 2014 tarihinde yapılan yerel seçimlerle Büyükşehir Belediyesi olmuştur.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 63. maddesinde İç Denetim anlatılmış, İç denetçinin görevleri başlıklı 64. maddesinde, “ *Kamu idarelerinin yıllık iç denetim programı üst yöneticinin önerileri de dikkate alınarak iç denetçiler tarafından hazırlanır ve üst yönetici tarafından onaylanır.*” Dış denetim başlıklı 68. maddesinde, ... “ *Dış denetim sırasında, kamu idarelerinin iç denetçileri tarafından düzenlenen raporlar, talep edilmesi halinde Sayıştay denetçilerinin bilgisine sunulur.*” düzenlemeleri yapılmıştır.

İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 40. maddesinde iç denetimin planı hakkında ifadeler yer verilmiş, iç denetim programı başlıklı 40. maddesinin birinci fıkrasında da “ *En riskli alan ve konulara öncelik verilmek ve denetim maliyeti de dikkate alınmak suretiyle, yöneticiler ve gerektiğinde çalışanlarla görüşülerek iç denetim planıyla uyumlu bir iç denetim programı hazırlanır. Bir yıllık dönemi geçmemek üzere hazırlanacak iç denetim programlarında; denetlenecek alanlar ve konular, iç denetçilerin isimleri belirtilerek, zaman çizelgesine bağlanır. Hazırlanan iç denetim programı üst yönetici tarafından onaylanır.*” denilmiş ve. 19.04.2013 ve 28623 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu İç Denetim Genel Tebliğinin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında, “*İç denetim mevzuatına uygun şekilde hazırlanan üç yıllık iç denetim planı ve yıllık denetim programı, iç denetim birimi tarafından aralık ayı başında üst yöneticiye yazılı olarak sunulur ve üst yönetici tarafından aralık ayı sonuna kadar onaylanır. İç denetim plan ve programı, aralık ayı sonunda onaylanmaması halinde onaylanmış kabul edilir ve uygulamaya konulur.*” hükmüne yer verilmiştir.

Aydın Belediyesi 2013 yılına ilişkin İç Denetçi tarafından Trafik Levha İşlemleri Süreçleri, Pissu Arıtma Süreçleri ve Temizlik Hizmetleri Süreçleri olmak üzere 3 adet iç denetim raporu yazılmıştır. Aydın Büyükşehir Belediyesinde 2014 yılında iki adet iç denetçi

olduğu halde hiçbir rapor yazılmaması yukarıda belirtilen Kanun, Yönetmelik ve Tebliğ hükümleri karşısında kabul edilebilir bir durum değildir. Aydın Belediyesinin 30 Mart 2014 günü büyükşehire dönüşmesi rapor yazılmama gerekçesi olamaz. Büyükşehire dönüşmenin geçiş süreci olacağı kabul edilmekle birlikte bu yılın rapor yazılmadan geçirilmesi de doğru değildir. Rapor yazılmamasına iç denetçiler ve/veya üst yönetici ayrı ayrı veya birlikte sebep olmuşlardır. 2014 yılında hiç iç denetim raporu yazılmamıştır.

2014 yılı için iç denetim raporu olmaması nedeniyle 5018 sayılı Kanun, İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile Kamu İç Denetim Genel Tebliğinde belirtilen hükümlere aykırı davranılmıştır.

***Kamu idaresi cevabında;*** 2014 yılında Büyükşehir tüzel kişiliği olarak organizasyon yapısının ve buna bağlı mevzuat yapısının (Yönetmelikler, Yönergeler ve Genelgeler) oluşturulması ile yoğun şekilde uğraşıldığı bir yıl olmuştur. Bu yeni yapılanma sürecinde iç denetim biriminin görüş ve önerilerinden faydalanılmıştır. Ayrıca 973 kişiye eğitim verilerek Büyükşehir Belediyesi Kurumsal yapısının güçlenmesine katkı sağlamıştır. Bu yıl ise, iç denetim birimi tarafından sunulan program doğrultusunda iç denetim faaliyetleri yerine getirilecektir.

***Sonuç olarak*** İdarenin cevabında iç denetim yaptırılmadığı kabul edilmekle birlikte 973 kişiye eğitim verilerek Büyükşehir Belediyesi Kurumsal yapısının güçlenmesine katkı sağlandığı belirtilmiş ise de verilen eğitimin bulgu ile ilgisi bulunmamaktadır.

2014 yılı için iç denetim raporu olmaması nedeniyle 5018 sayılı Kanun, İç Denetçilerin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik ile Kamu İç Denetim Genel Tebliğinde belirtilen hükümlere aykırı davranılmıştır.

## **BULGU 2: Eğitim Kadrosuna Sınavsız Atama**

Aydın Büyükşehir Belediyesinin mali denetimi sonucunda; özel kalem müdürlüğüne açıktan atanan Serhat Uysal'ın eğitim kadrosuna sınavsız atandığı görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanun'unun "İstisnai Memurluklar" başlıklı 59. maddesinde, "*....özel kalem müdürlüklerine,.. bu Kanunun atanma, sınavlar, kademe ilerlemesi ve dereceye yükselmesine ilişkin hükümleriyle bağlı olmaksızın tahsis edilmiş derece aylığı ile memur atanabilir.*

*Birinci fıkrada sayılan memurların buldukları bu kadrolar emeklilik aylığının hesabında ve diğer memurluklara naklen atanmalarında herhangi bir sınıf için kazanılmış hak sayılmaz. Bu görevlerde bulunan memurların emeklilik kıdemleri yürümekte devam eder.”*

düzenlemesine istinaden özel kalem müdürlüğüne atama yapılmıştır. İçişleri Bakanlığının 3.6.2009 gün ve B.05.0.MAH.0.08.01.00/900-14626 sayılı özel kalem müdürü konulu genelgesinde,

*“Özel kalem müdürlüğü kadrolarına yapılacak açıktan atamalar, Bakanlığımız izni ile yapılacaktır. Bu kadrolara yapılacak açıktan atamalarda, kadro derecesi ve görevin özellikleri de dikkate alınarak yükseköğrenim mezunlarına öncelik verilecektir.*

*657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 59 uncu maddesi kapsamında tanınan atama yetkisi, sınırsız bir yetki olmayıp, bu yetkinin memuriyete sınavsız girişin bir yöntemi gibi kullanımına hukuken imkan bulunmamaktadır.*

*Bu sebeple, özel kalem müdürlüğü kadrolarına atanacakların seçiminde, belediye başkanlarının bir seçim dönemi boyunca çalışabilecekleri ehliyet ve liyakat sahibi kişileri seçmeleri esastır. Personel giderleri, 5393 sayılı Belediye Kanununun 49 uncu maddesinde öngörülen oranları aşan belediyelerde, özel kalem müdürlüğü kadrolarına yapılacak açıktan ve naklen atamalarda, 5393 sayılı Kanunun Geçici 1 inci maddesinde öngörülen usule göre Bakanlığımızdan izin alınacaktır.”*

ifadelerine yer verilmiştir.

Aydın Büyükşehir Belediyesi 1. dereceli özel kalem müdürü kadrosuna açıktan atama izni İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 16.6.2014 gün ve 12654 sayılı yazısı ile olur verilmiş ve 3.7.2014 gün ve 3785 sayılı olur ile Serhat Uysal Belediye Başkanı Özlem Çerçioğlu tarafından atanmıştır. Serhat Uysal 21.7.2014 günlü dilekçesi ile öğretmen kadrosuna atanmak istemiş ve 13.8.2014 gün ve 57873248-443 sayılı olur ile öğretmenlik kadrosuna atanmıştır. Kadro boşaltıldığı için Aydın Büyükşehir Belediyesi 1. dereceli özel kalem müdürü kadrosuna açıktan atama izni istenmiş ve İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 18.12.2014 gün ve 25834 sayılı yazısı ile olur verilmiş ve 12.1.2015 gün ve 57873248-97 sayılı olur ile Ertuğrul Yamen Belediye Başkan V. Evrim Karakoz tarafından 9.1.2015 tarihinde atanmıştır.

4.7.2009 gün ve 27278 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmeliğin Görevde yükselme ve unvan değişikliğine tabi kadrolar başlıklı 5. maddesinde öğretmen belirtilmiş, Görevde



yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak genel şartlar başlıklı 6. maddesinde, “*görevde yükselme sınavında başarılı olmak ve bu yönetmelik kapsamındaki kadrolara atanabilmek için son müracaat tarihi itibarıyla 5 inci maddede öngörülen görevlerde toplam en az 1 yıl çalışmış olmak.*” belirtildikten sonra görevde yükselme sınavına tabi olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar başlıklı 7. maddesinde, “*Eğitmen kadrosuna atanabilmek için 1) Fakültelerin, yüksekokulların, meslek veya teknik liselerin ilgili bölümlerinden mezun olmak, 2) son müracaat tarihi itibarıyla 5 inci maddenin birinci fıkrasının d bendinin (2) numaralı alt bendinde sayılan görevlerde en az iki yıl süreyle çalışmış olmak*” şartları sayılmıştır.

4.7.2009 gün ve 27278 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmeliğin Hizmet grupları arasında geçişler başlıklı 20. Maddesinin (ç) fıkrasında, “***İstisnai memurluklarda çalışanlar veya çalışmış olanlar, bu Yönetmelik kapsamındaki kadrolara, atanacakları kadro için öngörülen şartları taşımaları kaydıyla sınavsız atanabilir.***” hükmünün yürürlüğü, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 01.04.2010 tarihli kararı ile durdurulduğundan uygulama imkanı bulunmamaktadır. Nitekim bu fıkra hükmü 7.5.2014 gün ve 28993 sayılı Resmi Gazete ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Kanunda özel kalem müdürlüğünde bulunan kişiler için diğer memurluklara naklen atanmalarında herhangi bir sınıf için kazanılmış hak sayılmaz denilse de uygulamada memurluğa atama idarenin takdirindedir. Yukarıda belirtilen yönetmelik ve Danıştay Kararı ile yönetmelik maddesinin 7.5.2014 tarihinde mülga edilmesi birlikte değerlendirildiğinde bu kişi eğitim kadrosu yerine ancak memurluk kadrosuna atanabilir.

Yönetmeliğe aykırı olarak sınav yapılmadan eğitimliğe yapılan atama kazanılmış hak oluşturmaz. Kazanılmış hakkın varlığından söz edebilmek için, hakkın yürürlükteki hukuk kurallarına uygun olarak tesis edilen bir işlemle elde edilmesi gerekmektedir. Hukuka aykırı olarak tesis edilen işlemlerin kazanılmış hak doğurması mümkün değildir. Yönetmeliğe aykırı yapılan atamaların iptal edilmesi gerekir.

Memur kadrosuna atanması gereken Serhat Uysal’ın Yönetmeliğe aykırı olarak eğitim kadrosuna atanması mevzuata aykırıdır. Atamalarda mevzuat hükümlerine riayet edilmesi gerekmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** Bulgunuz doğrultusunda atama işlemi değiştirilerek memur atanması olarak yapılacaktır. Bununla ilgili süreç başlatılmıştır. Ayrıca eğitim kadrosu ile memur kadrosu arasındaki fark da hesaplanarak ilgiliden tahsil edilecektir.

***Sonuç olarak*** İdare bulgumuza katılmıştır.

### **BULGU 3: Otogar Isıtma-Soğutma Giderinin Kiracılardan Alınmaması**

Aydın Büyükşehir belediyesi mali denetimi sonucunda; Aydın Otogar İşletmesindeki kiracılardan ısıtma ve soğutma bedellerinin alınmadığı tespit edilmiştir.

31.07.2014 tarihinde Aydın Büyükşehir Belediyesi Resmi İnternet Sitesinde yayımlanarak yürürlüğe giren Şehirlerarası Ve İlçeler Otobüs Terminalleri Yönetmeliği'nin 43 üncü maddesinde;

*“2) Kiracılar ısıtma, soğutma, v.b. giderlere açık-kapalı alanlar dahil müşterek kullandıkları alanlarda m2 birim fiyatı bazında kullandıkları m2 kadar genel giderlere iştirak edeceklerdir.*

*3) Ortak kullanıma tabi elektrik ve doğalgaz faturaları, Komisyon Kararı'nda belirlenen alanların metrekaresine uygun olarak dağıtım yapılır. Kiracılara tekabül eden ödeme miktarları tahsilatı için ABB Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı'na liste halinde gönderilir. Kiracılar ödemekle yükümlü oldukları ortak kullanım bedellerini zamanında ABB Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı veznesine yatırmak zorundadır.”*

Denilmektedir.

Yapılan denetimde Aydın Otogarının ısıtma ve soğutma sisteminin elektrik ile çalıştığı; bu sistemin elektriğinin Aydın Büyükşehir Belediyesine kayıtlı elektrik sayaçları üzerinden faturalandırıldığı ve faturaların tamamının belediyece ödendiği tespit edilmiştir.

Kiracıların yükümlülüğünde bulunan elektrik giderinin belediyece ödenmesi belediye üzerine ek mali yük getirmektedir. Yukarıya da alınan yönetmelik hükümleri gereği otogardaki kiracıların ısıtma ve soğutma giderlerine katılımının sağlanması gerekmektedir

***Kamu idaresi cevabında;*** Otobüs Terminallerinde ortak kullanılan alanlarkamuya açık alanlar olduğundan bu alanlara ait giderlerin işletmelere maliyetlendirilmesinin uygun olmadığı düşünülmektedir.

Diğer giderlerin ise kiraya verilenlere maliyetlendirilmesine ilişkin alanlarda süzme sayaç kullanımına başlanılmış olup, tüketim oranı/m<sup>2</sup> oranında işletmelere gider tahakkuk ettirilmektedir. Bu kapsamda da ilgili yönetmelik değişikliği yapılmıştır.

**Yönetmeliğin değişiklik şekli aşağıdaki gibidir.**

#### **MADDE 43**

1) Terminal sahası içinde ABB'ne ait işyerlerini kiralayarak faaliyette bulunan kişiler, işyerlerinde tükettikleri elektrik, su v.b. bedellerini kendileri öderler.

2) Kiracılar ısıtma, soğutma, v.b. giderler için ödeyeceği bedeller, kullandıkları alanın m<sup>2</sup> oranı ile hesaplanıp iştirak ettirilecektir.

3) Tüm ortak kullanım alanlarına ait ısıtma, soğutma giderleri idare tarafından ödenir. Kiracılara tekabül eden ödeme miktarları tahsilatı için ABB Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı'na liste halinde gönderilir. Kiracılar ödemekle yükümlü oldukları ortak kullanım bedellerini zamanında ABB Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığı veznesine yatırmak zorundadır.

4).....

**Sonuç olarak** Otogara ait ısınma soğutma giderlerinin toplamının kiralanan işyerlerinin m<sup>2</sup>'sine oranlanmak suretiyle kiracılardan tahsilinin sağlanması gerekmektedir. Ayrıca, kurumunun cevabında belirttiği hususların takibi izleyen yıl denetimlerinde yapılacaktır.

#### **BULGU 4: Taşınmaz Kiralamalarında Mevzuata Aykırı İşlemler**

Belediyenin sahip olduğu taşınmazların kira süresinin bitiminde Kanuna uygun hareket edilmediği görülmüştür.

2886 sayılı Devlet İhale Kanun'unun,

1. maddesinde, “.....belediyelerin..... satım, hizmet....., kira, trampa, mülkiyetin gayri aynı hak tesisi ve taşıma işleri bu kanuna göre yürütülür.”

75. maddesinde, “...Kira sözleşmesinin bitim tarihinden itibaren, işgalin devam etmesi halinde, sözleşmede hüküm varsa ona göre hareket edilir. Aksi halde ecrimisil alınır. **İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir.**”

5393 sayılı Belediye Kanununun, 15. maddesinin altıncı fıkrasında, “Belediye mallarına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş sayılır. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesi hükümleri belediye taşınmazları hakkında da uygulanır.” şeklinde yer alan düzenlemeler belediyelerin sahip olduğu taşınmazların kiralınması ve kiralınma sonrası yapılacak işlemleri belirlemektedir.

5393 sayılı Belediye Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra belediyelerin sahip olduğu taşınmazların gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden ecrimisil istenmesi, fuzuli şagil tarafından rızaen ödenmeyen ecrimisil için 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil yoluna gidilmesi ve

işgal edilen belediye taşınmazının belediyenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, belediyeye teslim edilmesi gerekmektedir.

5393 sayılı Kanuna göre üç yıla kadar olan kiralamalar encümenince, üç yılı aşanlar ise meclis tarafından yapılmalıdır. Taşınmazların üç yıldan fazla olarak kiraya verileceği durumlarda meclis kararında taşınmazın kaç yıllığına kiraya verildiği belirlenmeli ve bu sürenin bitiminde yeniden ihaleye çıkılmalıdır. Sürenin bitiminde kiracı çıkmaz ise 5393 sayılı Kanununun 15. ve 2886 sayılı Kanununun 75. maddesine göre işlem yapılmalıdır.

Belediye kira süresinin bitiminde kiracıya kiraladığı taşınmazı terk etmesini, aksi halde 2886 sayılı Kanun'un 75. maddesindeki "***..İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir.***" hükmünün uygulanacağını ve kiranın bitim tarihi ile fiilen terk edilen süreye isabet eden kısım ile ilgili ecri misil tahakkuk ettirileceği ve gerekli işlemlere başlanacağını belirten bir yazı tebliğ etmeli ve kiracı kira bitiminde boşaltmaz ise Kanun hükümlerini uygulamalıdır. Boşaltılan taşınmaz ihaleye çıkılarak kiraya verilmelidir. Aydın Belediyesinin kira süresi biten taşınmazların boşaltılması ile ilgili 2012 ve 2013 yıllarında yazı yazdığı ancak her hangi bir işlem yapmadığı, bazılarıyla ilgili yazı dahi yazılmadığı ve halen bu kiracıların işyerlerini fiili olarak kullandıkları görülmüştür. Kira süresi 2012 ve 2013 yılında bittiği halde kiracılar tarafından aynı yer kullanılmaya devam etmektedir. Bazı kiracıların kira süresi üzerinden 1 yıldan fazla süre geçtiği halde Kanun uygulanmamıştır. Ecri misil alınması yeterli değildir. Ecri misil kira süresinin bitiminden itibaren fiili olarak terk edilen / ettirilen süreye kadar olan dönemin kullanım bedeli karşılığıdır. Ecri misil alınıyor diye yıllarca aynı taşınmaz o kişinin kullanımında olmasının uygun olmadığı düşünülmektedir.

Kira süresi biten taşınmazlarla ilgili gerekli işlemlerin mevzuatta öngörüldüğü şekilde yapılması gerekmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** İdaremizce kira sözleşme süreleri sona eren otopark, cafe vb. yerlerin bir kısmının tahliye edilmek suretiyle işletmesinin Belediyemiz şirketi olan AYBEL'e verildiği, bir kısmının ise 2886 sayılı Kanununun 75. maddesi gereğince tahliyeleri sağlanarak yeniden kiralama işlemlerine başlanılmıştır.

Tarafınızca de bilindiği üzere iskan ruhsatı olmayan binaların kiralanması mümkün değildir. Bulgunuza esas yerlerin büyük bir kısmı iskan ruhsatı olmayan yerler olup, bunların iskan ruhsatı alınmasına yönelik çalışmalar başlatılmıştır. Ama bu süreçte buraların tahliyesi

sağlanmayarak idaremizin gelir kaybı engellenmiş ve bu kapsamda ecrimisil tahakkuk ettirilmiştir. Bu kapsamda ihaleye çıkılması gereken toplam 20'ye yakın yer mevcut olup bunlarda haziran ayı içerisinde encümene havale edilmeye başlanmıştır. Ayrıca ihaleye çıkılan yerlerin tahliyesi de 2886 sayılı Kanunun 75'e göre yapılmaktadır.

**Sonuç olarak** idare cevabında yapılan işlemler belirtilmiştir. Bulgumuzda da belirttiğimiz üzere Aydın Belediyesinin kira süresi biten taşınmazların boşaltılması ile ilgili 2012 ve 2013 yıllarında yazı yazdığı ancak her hangi bir işlem yapmadığı, bazılarıyla ilgili yazı dahi yazılmadığı ve halen bu kiracıların işyerlerini fiili olarak kullandıkları görülmüştür. Kira süresi 2012 ve 2013 yılında bittiği halde kiracılar tarafından aynı yer kullanılmaya devam etmektedir. Bazı kiracıların kira süresi üzerinden 1 yıldan fazla süre geçtiği halde Kanun uygulanmamıştır. Ecri misil alınması yeterli değildir. Ecri misil kira süresinin bitiminden itibaren fiili olarak terk edilen / ettirilen süreye kadar olan dönemin kullanım bedeli karşılığıdır. Ecri misil alınmıyor diye yıllarca aynı taşınmaz o kişinin kullanımında olmasının uygun olmadığı düşünülmektedir.

Kira süresi biten taşınmazlarla ilgili gerekli işlemler zamanında ve mevzuatın öngördüğü şekilde yapılmamıştır.

#### **BULGU 5: Yetkisiz Taksitlendirme Yapılması**

Aydın Belediyesi Encümeninin yetkisi olmadığı halde su alacakları için taksitlendirme yaptığı ve tecil faizi uyguladığı görülmüştür.

5393 sayılı Kanun'un Encümenin Görev ve Yetkiler başlıklı 34. maddesinde,

*“a) Stratejik plân ve yıllık çalışma programı ile bütçe ve kesinhesabı inceleyip belediye meclisine görüş bildirmek.*

*b) Yıllık çalışma programına alınan işlerle ilgili kamulaştırma kararlarını almak ve uygulamak.*

*c) Öngörülmeyen giderler ödeneğinin harcama yerlerini belirlemek.*

*d) Bütçede fonksiyonel sınıflandırmanın ikinci düzeyleri arasında aktarma yapmak.*

*e) Kanunlarda öngörülen cezaları vermek.*

*f) Vergi, resim ve harçlar dışında kalan dava konusu olan belediye uyuşmazlıklarının anlaşma ile tasfiyesine karar vermek.*

*g) Taşınmaz mal satımına, trampasına ve tahsisine ilişkin meclis kararlarını uygulamak; süresi üç yılı geçmemek üzere kiralanmasına karar vermek.*

*h) Umuma açık yerlerin açılış ve kapanış saatlerini belirlemek.*

*i) Diğer kanunlarda belediye encümenine verilen görevleri yerine getirmek.”*

şeklinde sayılan maddelerde encümenin yetkileri belirlenmiştir. Su alacakları akde (sözleşme) dayalı olup özel hukuk (Borçlar Kanunu vb.) hükümlerine göre yürütülür. Vadesinde ödenmeyen alacaklarla ilgili sözleşme ve Borçlar Kanunu ile İcra ve İflas Kanununa göre işlem tesis edilir.

Belediye sözleşmeye dayanarak Kanunen yapmakla yükümlü olduğu yasal işlemleri yapmayarak taksit yapması ve belli tutarda faiz hakkından vazgeçmesinin Kanuni dayanağı bulunmamaktadır.

Belediye encümenin Kanuna aykırı karar alma yetkisi olmadığı gibi, alınan kararında uygulanma imkanı bulunmamaktadır. Dolayısıyla belediye encümeninin su alacaklarının taksit ve faizi konusunda yetkisi bulunmamaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanununun 38. maddesine göre, belediyenin hak ve menfaatlerini korumak ile gelir ve alacaklarını takip ve tahsil etmek Belediye başkanının görev ve yetkisindedir. Belediye Başkanı ve Mali Hizmetler Müdürü su geliri ile ilgili işlemleri zamanında yapmakla yükümlü oldukları halde işlemleri yapmamak ve encümenin kanuna aykırı aldığı kararı uygulamak nedeniyle sorumludurlar.

Belediye Encümeninin yetkisi olmadığı halde kanuni faiz hakkının bir kısmından vazgeçilmesi ve bu kararın uygulanması yukarıda açıklandığı üzere mümkün gözükmemektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** Bilindiği üzere mülga Aydın Belediyesi döneminin en önemli gelir kalemlerinden olan su gelirlerinin tahsilatında diğer belediyelerde de olduğu gibi belediyemizde de tahakkuk tahsilat oranları düşük kalmaktadır.

Bu kapsamda idaremizce belirli limitler belirlenerek kesme uygulanmakta bu da suyun yaşam için vazgeçilmez bir unsur olması, dolayısı ile başka türlü yaşamsal ve sağlık sorunlarını doğurmaktadır.

Belediyenin de sosyal görevleri düşünüldüğünde tahsilatı artırmanın başka uygulanabilir yöntemleri bulmak, bu bulunan yöntemin kamu zararına sebebiyet vermemesi, tam aksine tahsilat oranının yükselmesi ve gelirlerin artırılmasını sağlaması gerekmektedir. Bu kapsamda diğer belediyelerle de şifai görüşmeler yapılarak onlarda uygulanan taksitlendirme yöntemi belediyenin bir karar alma organı olan encümene sunulmuştur. Taksitlendirme sonrası faiz almama gibi bir durumda söz konusu değildir. Yaptığımız

inceleme sonrası geç ödeme ile hesaplanacak faiz ödemesi ile taksitlendirilerek ödenecek faiz oranları arasında bir fark bulunmamaktadır.

**Sonuç olarak** bulgumuzda belirtildiği üzere belediyenin sözleşmeye dayalı su alacakları konusunda Kanunen yapmakla yükümlü olduğu yasal işlemleri yapmayarak taksit yapması ve belli tutarda faiz hakkından vazgeçmesinin Kanuni dayanağı bulunmamaktadır. Taksitlendirme yapıldıktan sonra su alacakları Aydın Su ve Kanalizasyon idaresine devredildiği için kıyaslama yapılamamıştır.

## **BULGU 6: Yol Kenarı Otopark İşletme Devri İşindeki Hukuka Aykırılıklar**

Aydın Büyükşehir Belediyesi mali denetimi sonucunda; yol kenarı otopark olarak belirlenen yerlerin kiralanması işinde bazı aksaklıklar tespit edilmiştir.

Mülkiyeti Aydın Büyükşehir Belediyesi'ne ait mücavir alan sınırları içinde bulunan bulvar,cadde ve sokaklarda yol kenarı otopark alanları belediye encümenininin 14.11.2012 tarih ve 828 sayılı kararı ile Taybe Turizm Taşımacılık Sey. Tam. Yem. Dan. Otopark Web Tas. Yaz. San Tic. Ltd. Şti.'ne KDV hariç yıllık 400.000,00TL bedel üzerinden 3 yıllığına ihale yoluyla kiraya verilmiştir.

Söz konusu işe ait şartnamenin 5 inci maddesinde; ihale kararının en geç 15 iş günü içinde ita amiri tarafından onaylanacağı, onaylanan ihale kararının onaylandığı günden itibaren en geç 5 iş günü içinde üzerine ihale yapılabilecek şekilde taahhütlü mektupla postalanacağı, ihale kararının tebliğinden itibaren 15 gün içinde sözleşme yapılacağı belirtilmektedir. Şartnamenin bu maddesi 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 31 ve 32 nci maddeleri ile paralellik göstermektedir.

Şartnamenin 6 ncı maddesinde; kira başlangıcının sözleşmenin imzalandığı tarih olacağı ve bu tarih itibariyle yer tesliminin yapılacağı belirtilmiştir.

Mezkur kanunun "Sözleşme yapılmasında müteahhit veya müşterinin görev ve sorumluluğu" başlıklı 57 nci maddesinde;

*"Sözleşme yapılması gerekli olan hallerde müteahhit veya müşteri 31 inci maddeye göre onaylanan ihale kararının veya Maliye Bakanlığının vizesi gereken hallerde bu vizenin yapıldığının bildirilmesini izleyen günden itibaren 15 gün içinde geçici teminatı kesin teminata çevirerek noterlikçe tescil edilmiş sözleşmeyi, idareye vermek zorundadır.*

*Satışlara ilişkin ihalelerde müşterinin aynı süre içinde ihale bedelini ve müşteriye ait bulunan vergi, resim ve harçları yatırmayı, diğer giderleri ödemesi gerekir.*

*Bu zorunluluklara uyulmadığı takdirde, protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek*

*kalmaksızın ihale bozulur ve varsa geçici teminat gelir kaydedilir.”*

denilerek sözleşme yapma süresi ve bu süreye uyulmaması sonucunda uygulanacak yaptırım belirlenmiştir. İşin şartnamesinin 10 uncu maddesi de bu yönde düzenlenmiştir.

Söz konusu işe ait sözleşmenin 14 üncü maddesi ve şartnamenin 16 ncı maddesinde kiracının şartname veya sözleşmeye riayet etmediği takdirde 2886 sayılı kanunun 62 nci maddesine göre işlem yapılacağı belirtilmiştir.

Kanunun;

“Müteahhit veya müşterinin sözleşmenin bozulmasına neden olması” başlıklı 62 nci maddesinde,

“Sözleşme yapıldıktan sonra 63 üncü maddede yazılı hükümler dışında müteahhit veya müşterinin taahhüdünden vazgeçmesi veya taahhüdünü, şartname ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi üzerine, idarenin en az 10 gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi halinde, ayrıca protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın kesin teminatı gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir.

Gelir kaydedilen kesin teminat, müteahhit veya müşterinin borcuna mahsup edilemez.”

“İdarelerce ihalelere katılmaktan geçici yasaklama” başlıklı 84 üncü maddesinde,

“.....Üzerine ihale yapıldığı halde usulüne göre sözleşme yapmayan istekliler ile sözleşme yapıldıktan sonra taahhüdünden vazgeçen ve mücbir sebepler dışında taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmeyen müteahhit veya müşteriler hakkında da, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili bakanlık tarafından, bir yıla kadar ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilir ve bu kararlar Resmi Gazete'da ilan ettirildiği gibi ilgililerin müteahhitlik sicillerine işlenir.

.....”

Denilmektedir.

İşe ait “Sınırlı Süreli Parkomatlı Otopark İhalesi Şartnamesi”nin “Kiracının Yükümlülükleri” başlıklı 21 inci maddesinde,

**b-**Yüklenici; parkomat cihazlı otopark yerlerinde en az 25 adet personel çalıştıracağını taahhüt edecektir. Otoparklarda çalıştırılacak personelin Aydın ilinde en az 1 yıldır ikamet etmekte olduğunun belgelenmesi, sabıka kaydı aranması ve tüm kimlik bilgileri ile birlikte Belediyeye teslim edilmesi gereklidir. Çalışan tüm personel listesi ve değişiklikleri yazılı olarak Belediye'ye bildirilecektir.

**c-**Yüklenici; sigortasız personel çalıştırmayacaktır. Çalışan personel listesi ve S.S.K



bildirgelerinin bir örneği Belediye'ye aylık düzenli olarak verilecektir.

**e-**Yüklenicinin esas faaliyet sahası parkomat kontrollü otopark işletmeciliği olacaktır.

**f-**20 adet parkomat cihazı için 120.000,00 TL'nin (Yüzyirmibin) %10'u tutarında Ek Teminat alınacaktır.

**g-**İhale dönemi içerisinde Belediyece yükleniciye teslim edilen 20 adet parkomat cihazı ile kiralanılan alanların işletiminde, İdarece işletim esnasında aksaklıklar oluştuğunun tespiti halinde İdare; yükleniciden gerekli görüldüğü alanlara 5 adedi geçmemek kaydıyla parkomat cihazı konmasını isteyebilecektir. Yüklenici peşinen bunu kabul ve taahhüt edecektir.

**h-**İhale dönemi içerisinde Parkomat Cihazlarının her türlü bakım, onarımı yüklenici tarafından yapılacaktır. Yüklenici parkomat makinelerine ilişkin her türlü gideri ödemek zorundadır. Kira süresinin bitiminde Belediyece teslim edilen 20 adet parkomat cihazı ile ihale dönemi içerisinde yükleniciden konulması istenilen tüm parkomat cihazları eksiksiz ve çalışır vaziyette Belediyeye teslim edilecektir.

**ı-**Yüklenici, her yıl parkomat makinelerini her türlü zarara karşı sigortalamak ve bu sigorta poliçelerini Belediye'ye sunmak zorundadır.“

Denilmektedir.

Yapılan denetimde, ihalenin 14.11.2012 tarihinde yapıldığı, ihalenin 15.11.2012'de onaylandığı, ihale kararının ihale kararının onaylanmasından 13 iş günü sonra ilgili firmaya gönderildiği, ihale kararının 10.12.2012 tarihinde firmaya teslim edildiği, sözleşmenin ise ihale kararının tebliğinden 17 gün sonra 27.12.2012'de imzalandığı, işyeri tesliminin sözleşme imzalandıktan 11 gün sonra 07.01.2013'de yapıldığı, firmanın 2013 yılında ödemediği kiralara bulunduğu, 2014 yılında ise neredeyse hiç kira ödemediği, 31.12.2014 tarihi itibarıyla firmanın idareye kira borcunun gecikme cezaları hariç KDV dahil 589.574,05TL olduğu, firmanın çalıştırmayı taahhüt ettiği 25 personele ait SGK bildirimlerinin her ay idareye sunulması gerekirken idareye bu belgelerin sunulmadığı, idare tarafından teslim edilen 20 adet parkomat cihazına ilişkin ek teminat tutarı olan 12.000,00TL'nin idareye verilmediği, 20.02.2015 tarihinde tutulan tutanakta da belirtildiği üzere parkomat cihazlarının çalışmaz durumda olduğu ve firmanın ilgili yerlerde faaliyetine devam ettiği tespit edilmiştir.

İhale kararının ihale üzerine bırakılan istekliye Devlet İhale Kanunu ve şartnamede hüküm altına alınan sürede gönderilmemesi idarenin sorumluluğunda olup ilgili personel hakkında idari işlem yapılmasını gerektirmektedir. Sözleşmenin süresinde imzalanmamış

olması kanunun açık hükmü gereği ihalenin bozulup geçici teminat tutarı olan 45.000,00TL'nin gelir kaydedilmesini ve yine 2886 sayılı kanunun yukarıya da alınan 84 üncü maddesi hükmü gereği ilgili bakanlığa durumun bildirilip ihaleden yasaklama kararı alınmasının temin edilmesini gerektirmektedir. İş yeri tesliminin şartname hükümlerine aykırı olarak sözleşme imzalandığı tarihten daha sonraki bir tarihte gerçekleştirilmesine sebep olan personelin idari sorumluluğu bulunmaktadır. Şartname gereği ek teminat tutarı olan 12.000,00TL'nin firmadan alınması gerekmekteydi. Fakat söz konusu ek teminat alınmamıştır. Çalışmaz durumda olan parkomatlar nedeniyle idarenin uğradığı zarardan ek teminatı almayanlar firmayla birlikte sorumludurlar. Firmanın çalıştırmayı taahhüt ettiği 25 personele ait SGK bildirimlerini her ay idareye sunmaması ve kiralarını ödememesi şartname ve sözleşme gereği fesih sebebi olup bu nedenlerle sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilmeli ve kesin teminat tutarı olan 72.000,00TL'nin kiracının borcuna mahsup edilmeden gelir kaydedilmesi gerekmekte idi. Ayrıca taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine aykırı olarak yerine getirmeyen ilgili firma hakkında ihalelerden yasaklama kararı alınması için ilgili bakanlığa durumun bildirilmesi gerekmektedir. Fakat bu işlemler 2014 yılı sonu itibariyle gerçekleştirilmemiştir.

1- ***Kamu idaresi cevabında;*** 2886 sayılı Kanunun 57. maddesi kapsamında belirlenen sürelerle ilgili, yüklenicinin süresinde sözleşme yapmamasına ilişkin, yüklenici sorumluluğundan kaynaklanan bir durum değildir. Zira idare olarak bildirim geç yapılmıştır. Zaten bildirimden sonra 15 gün içinde sözleşme tapması gerekir yüklenici de 15 gün içinde sözleşme imzalamıştır. Yani yüklenici üzerine düşen yükümlülüğü yerine getirmiştir. Süreye uyulmaması ihale sürecinde esası etkileyen bir unsur olmamıştır. Zaten yükleniciden kaynaklanmayan bir unsurdan yükleniciyi sorumlu tutmak gerek 2886 gerekse Borçlar hukuku yönünden mümkün görünmemektedir.

- 2- 2013 Yılına ilişkin kiralar ödenmiş olup buna ilişkin tablo ektedir. **(EK :16)**
- 3- 20 adet çalışmaz durumda olan parkomatlar nedeniyle idarenin uğradığı zarardan dolayı ek teminat alınmadığı söz konusu çalışmaz hale getirilen parkomatlar için ek teminatın ödenmesi şahıstan talep edilecektir. Ödenmediği takdirde dava yoluna gidilecektir.
- 4- Firmanın çalıştırmayı taahhüt ettiği 25 personele ait SGK bildirimlerini her ay idareye sunmaması sözleşmenin ve kiralarını ödememesinin fesih sebebi oluşturduğundan kesin teminatın gelir kaydedilmesi gerektiği. Sözleşme hükümlerine uyulmadığından sözleşme 28/01/2015 tarih ve 19 sayılı encümen kararı ile fesh edilerek 72.000,00 TL teminat irat kaydedilmiştir.

**Sonuç olarak** idare, cevabında sözleşmenin geç imzalanmasında yüklenicinin sorumluluğunun olmadığını belirtmiştir. Bulgumuzda da idare elemanlarının sorumluluğu işlenmiş olup gecikmeye neden olan personellerin sorumluluğu devam etmektedir.. Dolayısıyla idare cevabının birinci şıkkı bulgumuzu karşılamamaktadır.

İdare, cevabında parkomatlar için sözleşme imzalanmasından önce alınması gereken ek teminatın yükleniciden isteneceği; tahsil edilememesi durumunda dava konusu yapılacağı belirtilmiştir. Cevap, bulgumuzu ikrar etmiş olup söz konusu ek teminatı zamanında almamış olan personellerin sorumluluğu devam etmektedir.

İdare, cevabında sözleşmenin fesh edildiğini belirtmiştir. Fakat yüklenicinin her ay çalıştırdığı işçilere ait SGK bildirimlerini idareye sunmasını takip etmeyen personellerin sorumluluğu devam etmektedir. Zira bulgumuzda da belirtildiği üzere SGK bildirimlerinin sunulmaması fesih nedenidir. Dolayısıyla fesih işleminin daha önce gerçekleşmiş olması gerekmektedir.

Ayrıca irad kaydedilen teminat tutarının yüklenicinin borcuna mahsup edilmemesi gerektiği fakat mahsup işleminin gerçekleştirildiği bulgumuzda belirtilmektedir. İdare, cevabında bu hususa değinmemiştir.

#### **BULGU 7: Yönetmeliklerin İlgili Mercilerden Görüş Alınmadan Yürürlüğe Sokulması**

Aydın Büyükşehir Belediyesinin mali denetimi sonucunda; belediyece düzenlenen yönetmeliklerin ilgili mercilerden görüş alınmadan yayımlanarak yürürlüğe sokulduğu görülmüştür.

19/ 12/ 2005 tarih ve 2005/9986 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yayımlanarak yürürlüğe giren Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Görüş Alma" başlıklı 6 ncı maddesinde;

*" Başbakanlığa sunulmadan önce, taslaklar hakkında ilgili bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının görüşleri alınır. Bu çerçevede ilgili bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının yanı sıra;*

*a) Bakanlıklarca hazırlanan ekonomik, sosyal politikalar ve tedbirlerle ilgili kanun ve kanun hükmünde kararname taslakları ile yeni bir teşkilatlanmayı öngören taslaklar hakkında Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığının,*

*b) Kamu personeli ve teşkilatlanmayla ilgili olarak hazırlanan taslaklar hakkında Devlet Personel Başkanlığının,*

- c) *Tüzük taslakları hakkında devlet bakanları dâhil bütün bakanlıkların,*
- ç) *Kamu gelir ve giderlerini etkileyen kanun ve kanun hükmünde kararname taslakları hakkında Maliye Bakanlığı ile ilgisine göre Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı veya Hazine Müsteşarlığının; malî konuları düzenleyen kanunlar ile düzenleyici işlemlere ilişkin taslaklar hakkında Maliye Bakanlığının,*
- d) *Kanun ve kanun hükmünde kararname taslakları hakkında Adalet Bakanlığının,*
- e) *Bakanlıklar ile Sayıştayın denetimine tâbi diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca malî konularda düzenlenecek yönetmelik taslakları hakkında Sayıştay Başkanlığının,*
- f) *Avrupa Birliği müktesebatına uyum çerçevesinde hazırlanan taslaklar hakkında Avrupa Birliği Genel Sekreterliğinin,*
- görüşlerinin alınması zorunludur.*

*Taslaklar hakkında konuyla ilgili mahallî idareler, üniversiteler, sendikalar, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile sivil toplum kuruluşlarının görüşlerinden de faydalanılır.*

*Kamuoyunu ilgilendiren taslaklar Başbakanlığa iletilmeden önce, teklif sahibi bakanlık tarafından internet, basın veya yayın aracılığıyla kamuoyunun bilgisine sunulabilir. Bu suretle taslak hakkında toplanan görüşler değerlendirildikten sonra teklifte bulunulur.*

*Başbakanlık, mutabakat sağlanamayan taslaklara ilişkin olarak ilgili bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarından doğrudan görüş alabilir."*

denilmektedir.

Yukarıdaki hüküm gereği belediyece düzenlenen yönetmeliklerin yürürlüğe girmesi için yönetmelik taslağı için ilgili mercilerden görüş alınması gerekmektedir. Sayıştay denetimine tabi kurumların hazırladıkları mali düzenlemeler içeren yönetmelik taslakları için de Sayıştay Başkanlığından görüş alınması ve daha sonra yönetmeliğin yayımlanarak yürürlüğe sokulması gerekmektedir.

Yapılan incelemede; Şehirlerarası ve İlçeler Otobüs Terminalleri Yönetmeliği'nin 31.07.2014 tarihinde, "P" Plaka Tahsisli ve Özel Servis Araçları Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmeliğin, Aydın Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçinde Çalışan Belediye Denetimli Şehiriçi Özel Halk Otobüsleri ( Rotasyonlu Toplu Taşıma Araçları) Araçları Yönetmeliği'nin, "M" Plaka ile İlçe ve Mahalleler Arasında Toplu Taşımacılık Yapan Araçların Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmeliğinin, Taksi ve Taksi Durakları Hizmet Yönetmeliğinin ve Aydın Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezi Kuruluş Görev Yetki Çalışma Usul ve Esasları Yönetmeliğinin 24.09.2014 tarihinde Sayıştay görüşü alınmadan

yayımlanarak yürürlüğe sokulduğu görülmüştür.

Belediyece hazırlanacak yönetmelik taslaklarının yayımlanıp yürürlüğe girmesinden önce ilgili mercilerden taslaklar hakkında görüş alınması mevzuatın gereğidir. Yukarıda adları ve yayımlanma tarihleri belirtilmiş yönetmelikler usul yönünden sakat durumdadır. Bu durum yönetmeliklerin uygulanması sırasında belediyenin taraf olacağı ihtilafların ortaya çıkmasına neden olup belediyenin maddi anlamda zarara uğramasına sebep olabilir.

Belediyece hazırlanan yönetmelik taslaklarının ilgili mercilerden görüş alındıktan sonra yayımlanıp yürürlüğe sokulması gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Aydın Büyükşehir Belediyesinin mali denetimi sonucunda; belediyece düzenlenen yönetmeliklerin ilgili mercilerden görüş alınmadan yayımlanarak yürürlüğe sokulduğu belirtilmektedir.

P Plaka Tahsisli ve Özel Servis Araçları Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmelik, Aydın Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde Çalışan Belediye Denetimli Şehiriçi Özel Halk Otobüsleri (Rotasyonlu Toplu Taşıma Araçları) Araçları Yönetmeliği, "M" Plaka ile İlçe ve Mahaller Arasında Toplu Taşımacılık yapan Araçların Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmelik, Taksi ve Taksi Durakları Hizmet Yönetmeliği ve Aydın Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Koordinasyon Merkezi Kuruluş Yetki Çalışma Usul ve Esasları Yönetmelikleri Aydın Büyükşehir Belediyesi UKOME Kurulunun 27/08/2014 tarihli toplantısında görüşüldükten sonra 11/09/2014 tarihli Büyükşehir Meclis kararıyla onaylanmıştır.

**Sonuç olarak** idare cevabında UKOME'den görüş alınarak bulgu konusu yönetmeliklerden bir tanesini yürürlüğe soktuğunu belirtmiştir.

Bulgumuzda belirtilen mevzuat hükümleri gereği yönetmelik taslaklarının yürürlüğe sokulmadan önce Sayıştay görüşünün alınması gerekmektedir. İdarenin yönetmelik taslaklarını yürürlüğe sokmadan önce Sayıştay görüşünü alması yasal bir zorunluluktur.

## 7. EKLER

## Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

## Aydın Büyükşehir Belediyesi 2014 Yılı Bilançosu

	AKTİF			PASİF	
		2014Cari Yıl			2014Cari Yıl
1	DÖNEN VARLIKLAR	142.303.147,85	3	KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	68.854.655,02
10	Hazır Değerler	45.597.137,68	30	Kısa Vadeli İç Mali Borçlar	8.550.515,97
100	Kasa Hesabı	4.090,00	300	Banka Kredileri Hesabi	8.550.515,97
102	Banka	45.576.204,65	31	Kısa Vadeli Dış Mali Borçlar	0,00
103	Verilen Çekler Ve Gönderme Emri Hesabi	0,00	32	Faaliyet Borçları	15.370.734,89
108	Diğer Hazır Değerler Hesabi	0,00	320	Bütçe Emanetleri Hesabi	15.370.734,89
109	Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabi	16.843,03	33	Emanet Yabancı Kaynaklar	12.167.583,44
11	Menkul Kıymetler	13.415,90	330	Alınan Depozito Ve Teminatlar Hs.	8.325.002,84
118	Diğer Menkul Kıymet Ve Varlıklar Hesabi	13.415,90	333	Emanetler Hesabi	3.842.580,60
12	Faaliyet Alacakları	38.134.922,97	36	Ödenecek Vergi ve Diğer Yükümlülükler	16.275.314,26
120	Gelirlerden Alacaklar Hesabi	0,00	360	Ödenecek Vergi Ve Fonlar Hesabi	1.705.940,66
121	Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabi	28.201.498,24	361	Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabi	1.461.589,13
122	Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar Hesabi	9.836.458,59	362	Fonlar Veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Ta	233.780,90
126	Verilen Depozito Ve Teminatlar Hesabi	96.966,14	363	Kamu İdareleri Payları Hesabi	42.939,55
13	Kurum Alacakları	12.812.810,63	368	Vadesi Geçmiş, Ertelenmiş Veya Taksitlendirilmiş V	12.831.064,02
132	Kurumca Verilen Borçlardan Alacaklar Hesabi	12.812.810,63	37	Kıdem Tazminatı Karşılığı	967.530,12
14	Diğer Alacaklar	23.820.769,44	372	Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabi	967.530,12
140	Kişilerden Alacaklar Hesabi	23.820.769,44	39	Diğer Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar	15.522.976,34

15	Stoklar	3.016.945,74	391	Hesaplanan Katma Değer Vergisi Hesabi	20.627,78
150	İlk Madde Ve Malzeme Hesabi	3.016.945,74	397	Sayım Fazlaları Hesabi	15.502.348,56
16	Ön Ödemeler	1.402.534,13	4	UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	2.504.585,02
160	İş Avans Ve Kredileri Hesabi	0,00	40	Uzun Vadeli İç Mali Borçlar	2.504.585,02
161	Personel Avansları Hesabi	0,00	400	Banka Kredileri Hesabi	2.504.585,02
162	Bütçe Dışı Avans Ve Krediler Hesabi	1.402.534,13	41	Uzun Vadeli Dış Mali Borçlar	0,00
19	Diğer Dönen Varlıklar	17.504.611,36	43	Diğer Borçlar	0,00
191	İndirilecek Katma Değer Vergisi Hesabi	0,00	48	Gelecek Yıllara Ait Gelirler	0,00
197	Sayım Noksanları Hesabi	17.504.611,36	5	ÖZ KAYNAKLAR	518.046.107,08
2	DURAN VARLIKLAR	447.102.199,27	50	Net Değer-Sermaye	287.800.860,54
21	Menkul Varlıklar	0,00	500	Net Değer	287.800.860,54
22	Faaliyet Alacakları	0,00	52	Yeniden Değerleme Farkları	0,00
23	Kurum Alacakları	600.000,00	57	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları	118.172.649,86
232	Kurumca Verilen Borçlardan Alacaklar Hesabi	600.000,00	570	Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabi	118.172.649,86
24	Mali Duran Varlıklar	17.533.426,22	58	Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları	0,00
240	Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabi	10.735.338,75	59	Dönem Faaliyet Sonuçları	112.072.596,68
241	Mal Ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermaye	6.798.087,47	590	Dönem Olumlu Faaliyet Sonucu Hesabi	112.072.596,68
25	Maddi Duran Varlıklar	427.908.543,05	<b>PASİF TOPLAMI :</b>		<b>589.405.347,12</b>
250	Arazi Ve Arsalar Hesabi	217.881.001,22			
251	Yeraltı Ve Yerüstü Düzenleri Hesabi	132.302.801,85			
252	Binalar Hesabi	130.946.121,23			
253	Tesis, Makine Ve Cihazlar Hesabi	19.454.402,58			
254	Taşıtlar Hesabi	11.396.502,07			
255	Demirbaşlar Hesabi	5.361.424,26			
256	Diğer Maddi Duran Varlıklar Hesabi	12.568.621,83			

257	Birikmiş Amortismanlar Hesabi ( - )	-132.822.196,38
258	Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabi	30.819.864,39
26	Maddi Olmayan Duran Varlıklar	1.060.230,00
260	Haklar Hesabi	4.729.468,68
268	Birikmiş Amortismanlar Hesabi ( - )	-3.669.238,68
28	Gelecek Yıllara Ait Giderler	0,00
29	ELDEN ÇIKARILACAK STOKLAR VE MADDİ DURAN VARLIKLAR	0,00
294	Elden Çıkarılacak Stoklar Ve Maddi Duran Varlıklar	3.527.301,69
299	Birikmiş Amortismanlar Hesabi ( - )	-3.527.301,69
<b>AKTİF TOPLAMI :</b>		<b>589.405.347,12</b>

9	NAZIM HESAPLAR	144.803.872,39	9	NAZIM HESAPLAR	144.803.872,39
90	Ödenek Hesapları	132.114.634,53	90	Ödenek Hesapları	132.114.634,53
900	Gönderilecek Bütçe Ödenekleri Hesabi	0,00	901	Bütçe Ödenekleri Hesabi	132.114.634,53
905	Ödenekli Giderler Hesabi	132.114.634,53	91	Nakit Dışı Teminat ve Kişilere Ait Menkul Kıymet H	7.041.904,37
91	Nakit Dışı Teminat ve Kişilere Ait Menkul Kıymet H	7.041.904,37	911	Teminat Mektupları Emanetleri Hesabi	7.041.904,37
910	Teminat Mektupları Hesabi	7.041.904,37	92	Taahhüt Hesapları	5.647.333,49

<b>AKTİF</b>	
	<b>2012Yılı</b>

<b>PASİF</b>	
	<b>2012Yılı</b>

9	NAZIM HESAPLAR
---	----------------

9	NAZIM HESAPLAR
---	----------------

92	Taahhüt Hesapları	5.647.333,49	92	Taahhüt Hesapları	5.647.333,49
----	-------------------	--------------	----	-------------------	--------------



920	Gider Taahhütleri Hesabi	5.647.333,49	921	Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabi	5.647.333,49
<b>NOTLAR TOPLAMI :</b>		<b>144.803.872,39</b>	<b>NOTLAR TOPLAMI :</b>		<b>144.803.872,39</b>

**AYDIN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ****01/01/2014-31/12/2014 TARİHLERİ ARASI****FAALİYET SONUÇLARI TABLOSU**

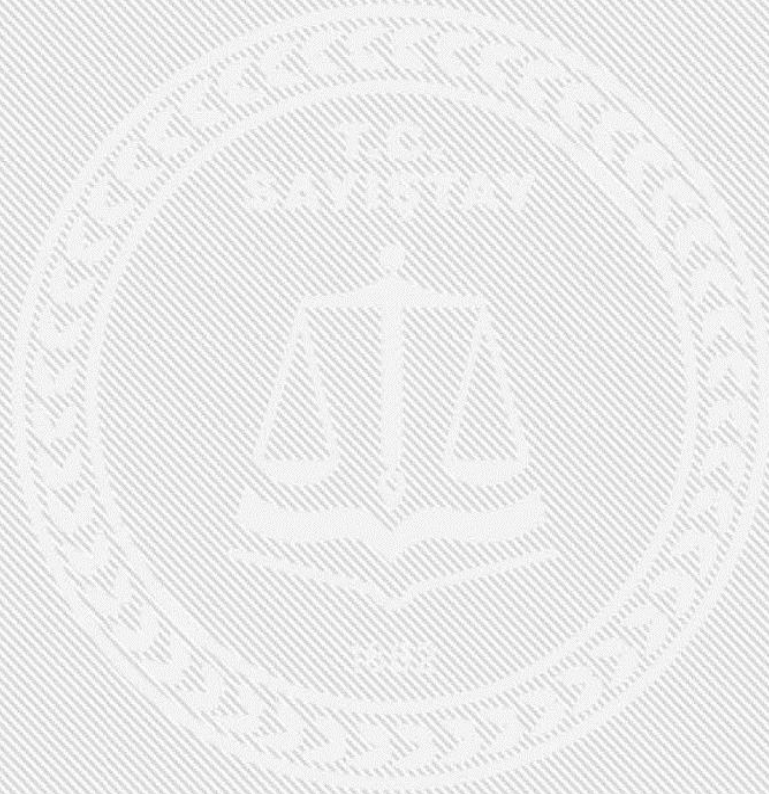
Hes Kodu	Yardımcı He Kd1	GİDERİN TÜRÜ	2014 Cari Yıl	Hes Kodu	Yardımcı He Kd1Kd2Kd3Kd4	GELİRİN TÜRÜ	2014 Cari Yıl
630	02	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderle	6.338.570,03	600	03	Teşebbüs ve Mülkiyet Gelirleri	43.707.147,25
630	03	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	28.287.804,52	600	04	Alınan Bağış ve Yardımlar ile Özel Gelirler	1.155.169,56
630	04	Faiz Giderleri	1.535.543,75	600	05	Diğer Gelirler	192.563.963,05
630	05	Cari Transferler	1.083.608,67				
630	12	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderle	54.155,56				
630	13	Amortisman Giderleri	3.098.748,40				
630	14	İlk Madde ve Malzeme Giderleri	17.317.638,43				
630	20	Silinen Alacaklardan Kaynaklanan Giderler	272.069,57				
630	30	Proje Kapsamında Yapılan Cari Giderler	558				
630	99	Diğer Giderler	24.076.162,02				
<b>GİDERLER TOPLAMI :</b>			<b>129.004.271,25</b>	<b>GELİRLER TOPLAMI :</b>			<b>241.076.867,93</b>
				<b>FAALİYET SONUCU :</b>			<b>112.072.596,68</b>

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>

**AYDIN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ**

**2014 YILI**

**PERFORMANS DENETİM RAPORU**





# İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	29
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	29
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	30
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	30
5. GENEL DEĞERLENDİRME .....	31
6. DENETİM BULGULARI.....	33



## 1. ÖZET

Bu rapor, Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirilmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2009-2014 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2014 yılı Performans Programı,
- 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin, stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu mevzuat hükümlerine uygun olarak hazırladığı kanaatine ulaşılmıştır.

## 2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

### **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin yayımladığı 2009-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.



## 5. GENEL DEĞERLENDİRME

2014 yılı performans denetimi kapsamında Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin yayımladığı 2009-2014 dönemine ait Stratejik Plan, 2014 yılı Performans Programı ve 2014 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan denetim sonucunda Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin 2009-2014 dönemine ait Stratejik Planını zamanında hazırlayarak ilgili mevzuatta yer alan sunum kriterlerine uygun şekilde yayımladığı görülmüştür. Aydın Büyükşehir Belediyesi, misyon ve vizyonunu gerçekleştirmek üzere amaçlarını, bu amaçların altında hedef ve bu hedeflere yönelik performans göstergelerini belirlemiştir. Kurum stratejik planını hazırlarken amaçlarını üst politika belgelerine uygun şekilde belirlemiş ve hedeflerini de bu amaçları gerçekleştirecek şekilde tespit etmiştir. Aynı zamanda amaç ve hedeflerin ölçülebilir ve iyi tanımlanmış olduğu değerlendirilmiştir.

Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin 2014 yılı Performans Programı değerlendirildiğinde programın zamanında ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. 2014 yılı Performans Programında Aydın Büyükşehir Belediyesi, belirlediği amaçlarına yönelik yıllık hedefler belirlemiştir. Yapılan denetim sonucunda performans hedeflerinin ve bunlara ilişkin belirlenen performans göstergelerinin amaç ve hedeflerle ilgili olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, ilgili olduğu tespit edilen hedef ve göstergelerin ölçülebilir olduğu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte ilgili ve ölçülebilir olduğu tespit edilen hedef ve göstergelerin iyi tanımlandığı tespit edilmiştir,

Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin 2014 yılı Faaliyet Raporu değerlendirildiğinde raporun zamanında ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yayımlandığı görülmüştür. Kamu idaresinin Performans Programında yer verdiği ilgili ve ölçülebilir olarak belirlenen performans hedef ve göstergelerin faaliyet raporunda da tutarlı bir şekilde yer verdiği görülmüştür. Tutarlı olarak raporlanan hedef ve gösterge gerçekleştirmelerinin kurumun son ölçüm kaynakları ile doğrulanabilir olduğu görülmüştür.

Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin ilgili ve ölçülebilir olduğu tespit edilen performans göstergelerine ilişkin faaliyet sonuçlarını ölçmek amacıyla veri kayıt sistemi kurduğu tespit edilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde performans göstergelerine ilişkin veri kayıt sisteminin performansı ölçme ve raporlama amacına uygun olduğu ve sunulan verinin güvenilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yapılan performans denetimi sonucunda Aydın Büyükşehir Belediyesi'nin performans yönetimi sistemini ilgili mevzuat hükümlerine ve iç kontrol sistemi ilkelerine uygun şekilde oluşturduğu, ve belirlemiş olduğu hedeflere ilişkin gerçekleştirmeleri ölçtüğü değerlendirilmiştir.

Aydın Büyükşehir Belediyesi, stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporunu mevzuat hükümlerine tam olarak uygun bir şekilde hazırlamıştır.

## **6. DENETİM BULGULARI**

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>