



**T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI**

**ANTALYA MURATPAŞA  
BELEDİYESİ**

**2015 YILI**

**SAYIŞTAY DENETİM RAPORU**

Ekim 2016



## **İÇERİK**

<b>ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ 2015 YILI DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU</b>	<b>1</b>
<b>ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ 2015 YILI PERFORMANS DENETİM RAPORU</b>	<b>27</b>



**ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ**

**2015 YILI**

**DÜZENLİLİK DENETİM RAPORU**





## İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ .....	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	4
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5.	DENETİM GÖRÜŞÜ.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER .....	6
7.	EKLER.....	17





## 1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nın bütçesi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre mahalli idare kapsamında değerlendirilmektedir. Belediye, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin öngördüğü Tahakkuk Esaslı Muhasebe sistemini kullanmaktadır. Bu bağlamda ürettiği tablolar ve cetveller Yönetmelik'in 416, 417 ve 420'nci maddelerinde adı geçen cetvel, defter ve belgelerden oluşmaktadır. Muratpaşa Belediyesi'nin 2015 yılı bütçe gelir ve giderlerini gösteren tablolar ve açıklamalar aşağıdadır.

Muratpaşa Belediyesi 2015 Yılı Bütçe Gelirleri Tablosu (TL)						
Hesap Kodu	Gelirin Türü		Bütçe Tutarı	2013 Yılı	2014 Yılı	2015 Yılı
800	1	Vergi Gelirleri	131.000.000,00	63.644.041,24	80.351.243,28	81.039.572,03
800	3	Teşebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	16.000.000,00	2.071.214,55	2.498.935,83	3.239.232,89
800	4	Alınan Bağış Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	2.000.000,00	28.500,00	1.440,00	43.318,50
800	5	Diğer Gelirler	124.500.000,00	83.173.313,49	85.686.226,70	101.421.882,61
800	6	Sermaye Gelirleri	54.500.000,00	11.016.228,72	10.652.731,59	32.138.482,55
800	9	Red Ve İadeler (-)	-2.000.000,00	0	0	0
<b>Bütçe Gelirleri Toplamı (A)</b>			<b>326.000.000,00</b>	<b>159.933.298,00</b>	<b>179.190.577,40</b>	<b>217.882.488,58</b>
810	1	Vergi Gelirleri	0	2.032.521,23	1.840.323,19	1.954.155,35
810	3	Teşebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	0	4.830,00	5.920,00	102.324,59
810	4	Alınan Bağış Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	0	0	0	0
810	5	Diğer Gelirler	0	811.763,89	802.201,57	539.760,25
810	6	Sermaye Gelirleri	0	3.574,09	0	23,51
810	9	Red Ve İadeler (-)	0	0	0	0
<b>Bütçe Gelirlerinden Red Ve İadeler Toplamı (B)</b>			<b>0</b>	<b>2.852.689,21</b>	<b>2.648.444,76</b>	<b>2.596.263,70</b>
<b>Net Bütçe Geliri (A-B)</b>			<b>0</b>	<b>157.080.608,79</b>	<b>176.542.132,64</b>	<b>215.286.224,88</b>
Muratpaşa Belediyesi 2015 Yılı Bütçe Giderleri Tablosu (TL)						
Hesap Kodu	Giderin Türü		Bütçe Tutarı	2013 Yılı	2014 Yılı	2015 Yılı
830	1	Personel Giderleri	53.724.408,00	42.527.863,07	50.252.719,20	60.498.502,54
830	2	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	8.778.950,00	7.479.083,79	8.359.626,25	9.321.111,26
830	3	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	157.280.445,00	85.595.104,83	89.430.027,81	133.437.284,41
830	4	Faiz Giderleri	880.000,00	616.598,95	1.016.857,27	2.401.743,59

830	5	Cari Transferler	7.332.900,00	3.778.054,61	3.345.297,80	4.054.135,55
830	6	Sermaye Giderleri	66.960.602,00	37.842.962,34	23.046.112,30	47.033.210,65
830	8	Borç Verme	1.042.695,00	0	150.000,00	771.610,75
830	9	Yedek Ödenekler	30.000.000,00	0	0	0
<b>Toplam Bütçe Gideri</b>			<b>326.000.000,00</b>	<b>177.839.667,59</b>	<b>175.600.640,63</b>	<b>257.517.598,75</b>

### Tablolardan açıklamalar;

- 2015 yılında toplam gider 257.517.598,75 TL iken toplam net gelir 215.136.174,88 TL düzeyindedir. Gelirin gideri karşılama oranı % 83,54'tür.
- Gelirin Dağılımı yüzde olarak aşağıdaki gibidir:
 

Diğer Gelirler	: 47,07
Vergi gelirleri (Red ve İadeler Öncesi)	: 37,66
Sermaye Gelirleri	: 14,93
- Toplam giderde 2013 yılı gerçekleşmesine göre yaklaşık % 44,80 artış olmuştur. Toplam net bütçe gelirinde gerçekleşen artış ise 2013 yılına göre % 36,95'tir.
- **SGK ödemeleri hariç 2015 Personel Giderleri ve 2013 yılı ile karşılaştırması;**
  - Toplamda 2015 yılı harcamalarının % 23,49'u personel harcamalarıdır. Bu rakam 2013 yılında % 23,91 olarak gerçekleşmiştir.
  - Memur ödemeleri 2015 yılı toplam bütçe giderinin % 10,80'üne denk gelmektedir. Bu rakam 2013 yılında % 6,67 olarak gerçekleşmiştir.
  - İşçi ödemeleri 2015 yılı toplam giderinin % 11,46'sına denk gelmektedir. Bu rakam 2013 yılında % 14,42 olarak gerçekleşmiştir.

Üç yıl gider gerçekleştirmelerinde personel harcamalarının payı toplam harcamalara göre çok fazla bir artış göstermemiş iken, personel harcamalarının kendi içerisinde memurlar lehine 2.16 kat değişim olmuştur.

- **Mal ve Hizmet Alımları**

Hizmet alımları, 2015 toplam harcamaların yaklaşık % 35,33'üne denk gelmektedir. 2013 yılında ise toplam giderlerin % 24,99'u hizmet alımı olarak gerçekleşmiştir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar'ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştay'a gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer

alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütölüp sonuçlandırılmıştır.

- Birleştirilmiş veriler defteri,
- Geçici ve kesin mizan,
- Bilanço,
- Kasa sayım tutanağı,
- Banka mevcudu tespit tutanağı,
- Alınan çekler sayım tutanağı,
- Menkul kıymet ve varlıklar sayım tutanağı,
- Teminat mektupları sayım tutanağı,
- Değerli kağıtlar sayım tutanağı,
- Taşınır kesin hesap cetveli ile taşınır hesabı icmal cetveli veya envanter defteri,
- Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu,
- Bütçe gelirleri ekonomik sınıflandırılması tablosu,
- Faaliyet sonuçları tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve faaliyet sonuçları tablosuna verilmiştir.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmamasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

### **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

### **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

## **5. DENETİM GÖRÜŞÜ**

Antalya Muratpaşa Belediyesi 2015 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

## 6. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

### **BULGU 1: Kullanılma Olanaklarını Yitiren Maddi Duran Varlıkların Tamamı İçin Amortisman Ayrılmaması**

10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği ve 1 sayılı Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği Genel Tebliği gereği çeşitli nedenlerle kullanılma olanaklarını yitiren maddi duran varlıkların tamamı için amortisman ayrılması gerekmektedir.

2015 yılına ilişkin yapılan incelemede ise; 294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabına kayıtlı tutarların tamamı için amortisman ayrılmadığı ve 299 Birikmiş Amortismanlar Hesabına gerekli kayıtların yapılmadığı görülmüştür.

Yapılan açıklamalar dâhilinde 294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabına kayıtlı tutarlar için her ne kadar amortisman ayrılarak 299 Birikmiş Amortismanlar Hesabına kayıt yapılırsa da tamamı için amortisman ayrılmaması mevzuat hükümlerine aykırılık oluşturmaktadır.

**Kamu idaresi cevabında;** 2016 Mali yılı içerisinde kullanma olanaklarını yitiren Maddi Duran Varlıkların 294- Elden Çıkarılacak Stoklar ile 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabı “Borç”, 299- Birikmiş Amortismanlar Hesabı ile 255 Demirbaşlar Hesabına “Alacak” olarak kaydedildiği belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında 2016 yılında kullanım olanağını yitiren Maddi Duran Varlıklar için 294- Elden Çıkarılacak Stoklar Hesabı ile 257 Birikmiş Amortismanlar Hesabına “Borç”, 299- Birikmiş Amortismanlar Hesabı ile 255 Demirbaşlar Hesabına “Alacak” kaydedildiği ifade edilmekle birlikte bu durum 2015 yılı mali tablolarında oluşan hatalı kayıtları değiştirmemektedir.

### **BULGU 2: Geçici Kabulleri Yapılan Ve Milli Eğitim Bakanlığı’na Devredilen Spor Salonları İçin Gerekli Muhasebe Kayıtlarının Yapılmaması**

10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği’nin 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı, 'Hesabın niteliği' başlıklı 180’inci maddesi gereği geçici kabulleri yapılan maddi duran varlıkların ilgili hesaplara aktarılması ve bedelsiz olarak kamu kurumlarına devredilmeleri halinde de anılan

Yönetmelik'in 630 Giderler Hesabı, 'Hesabın niteliği' başlıklı 335'inci maddesi gereği Milli Eğitim Bakanlığı'na devredildiğinde ise giderleştirilerek kayıtlardan çıkarılması gerekmektedir.

2015 yılına ilişkin yapılan incelemede ise; Muratpaşa Belediyesi tarafından yapılan Ermenek, Güzeloba ve Dilşad Refikzade spor salonlarının geçici kabullerinin yapıldığı ve bedelsiz olarak Milli Eğitim Bakanlığı'na devirleri gerçekleştirildiği halde 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında izlenmeye devam edildiği görülmüştür.

Bu nedenle gerekli muhasebe kayıtlarının yapılmaması ve spor salonlarının bedellerinin 258 Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında izlenmesi mevzuata aykırılık oluşturmaktadır.

**Kamu idaresi cevabında;** “Okullar Hayat Bulsun” projesi kapsamında 2015 Mali yılı içerisinde inşa edilen spor salonlarının 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına alınmış olduğunu, 2016 mali yılında Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliğinin 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabı İşleyişi başlıklı 181'nci maddesinin b bendinin 2 nci fıkrasında yer alan “Tamamlanıp geçici kabulü yapılan işlere ilişkin tutarlar bu hesaba alacak, ilgili maddi duran varlık hesabına borç kaydedilir”. hükmü gereği 252 -Binalar Hesabına borç, 258- Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabına alacak olarak kaydedilerek hesabın kapatıldığı, spor salonlarının Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı ilgili okullara teslimi ile de Yönetmeliğinin 169 uncu maddesinin b bendinin 3 üncü fıkrası gereğince kayıtlı değerleri üzerinden 252-Binalar Hesabına alacak, 630 Giderler Hesabına borç olarak kaydedilerek muhasebeleştirildiği belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında 2016 yılında bulguda konu edilen yapılması gereken muhasebe kayıtlarının yapıldığı belirtilmekle beraber bu durum 2015 yılı mali tablolarında oluşan hatalı kayıtları değiştirmemektedir.

### **BULGU 3: 805 Gelir Yansıtma Hesabı Toplamının Bu Hesabın Niteliğine Uygun Olmaması**

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 805 Gelir Yansıtma Hesabı, 'Hesabın niteliği' başlıklı 345'inci maddesi gereği; 805 Gelir Yansıtma Hesabının, 800 Bütçe Gelirleri Hesabı, 'Hesabın işleyişi' başlıklı 344'üncü maddesinde yer alan hesabın kullanılma esasları nedeniyle bu hesaba kaydedilen tutar ile 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler

Hesabı, 'Hesaba ilişkin işlemler' başlıklı 349'uncu maddesinde yer alan hesabın kullanılma esasları gereği bu hesaba kaydedilen tutarın karşılığı olarak ters işleyen bir şekilde kullanılması gerekmektedir.

2015 yılı hesap dönemine ilişkin yapılan incelemede ise; Muratpaşa Belediyesi'nin Kesin Mizanında yer alan 805 Gelir Yansıtma Hesabı toplamının, 800 Bütçe Giderleri Hesabı toplamı ile 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı toplamının arasındaki fark kadar olması gerekirken, 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı da kullanılmış olmasına rağmen 800 Bütçe Gelirleri Hesabı toplamı ile 805 Gelir Yansıtma Hesabı toplamının eşit olduğu görülmüştür.

Bu durum, incelemeye esas dönemde muhasebe işlemleri kayıtlarının hatalı yapıldığı ve bunun neticesinde de mali tabloların gerçeğe uygun ve güvenilir olmadığı sonucunu doğurmakta, mali tablo okuyucularının da yanlış bilgilendirilmelerine neden olmaktadır.

***Kamu idaresi cevabında;*** 805 Gelir Yansıtma Hesabı toplamının, 800 Bütçe Gelirleri Hesabı ile 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı arasındaki fark kadar olmamasının sebebinin 02.09.2015 tarih ve 15525 yevmiye nolu muhasebe işlem fişindeki teminat iadesi işleminde 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı çalıştırılması gerekirken sehven 800 Bütçe Gelirleri Hesabının çalıştırılması ile 10.11.2015 tarih ve 19150 yevmiye nolu muhasebe işlem fişindeki Sayıştay İlamı kişi borcu kapatılırken sehven 800.05.9.1.06 Kişilerden Alacaklar Hesabının alacaklı olarak çalıştırılması gerekirken borçlu olarak çalıştırılması ve 805 Gelir Yansıtma Hesabının bu duruma karşılık olarak borçlu çalıştırılması gerekirken alacaklı çalıştırılmasından kaynaklandığı belirtilmiştir.

***Sonuç olarak*** Kamu idaresi cevabında 805 Gelir Yansıtma Hesabı toplamının, 800 Bütçe Gelirleri Hesabı ile 810 Bütçe Gelirlerinden Ret ve İadeler Hesabı arasındaki fark kadar olmamasının sebebinin söz konusu hesap kodlarının hatalı kullanımından kaynaklandığı belirtilmekle birlikte bu durum 2015 yılı mali tablolarında oluşan hatalı kayıtları değiştirmemektedir.

#### **BULGU 4: Hurda Satışı Yapılan Varlıkların Hurdaya Ayırma Ve Satış İşlemlerinin Muhasebeleştirilmemesi**

Hurda satışı yapılan varlıkların, satışı yapılmadan önce niteliğine göre; Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 109'uncu ve 198'inci maddeleri hükümleri



gereği, öncelikle hurdaya ayırma işlemlerinin yapılması, satılan varlığın 157 ya da 294 no.lu hesaplardan düşülmesi, ayrılmış amortismanlarının boşaltılması ve satış sonucu kayıtlı değer ile satış tutarı arasında oluşan farkın 600 ya da 630 no.lu hesaplara aktararak muhasebeleştirilmesi gerekmektedir.

Muratpaşa Belediyesi muhasebe işlemlerinin incelenmesi neticesinde, idare tarafından hurdaya ayrılmasına karar verilen ve kullanımdan kaldırılarak ihale edilmek üzere idare ambarında muhafaza edilen demirbaşların ilgili oldukları maddi duran varlık hesabından çıkartılmadığı tespit edilmiştir.

Belediye tarafından yıl içerisinde, hurda satış işlemlerinin yapıldığı görülmüştür. Ancak bu satışlara ilişkin hurdaya ayırma ve taşınırdan düşme ve satış sonucu oluşan olumlu ya da olumsuz farka ilişkin işlemlerin muhasebeleştirilmemesi, mali tabloların taşınırlarda meydana gelen değişimleri tam olarak yansıtamamasına neden olabilecektir.

***Kamu idaresi cevabında;*** Hurdaya ayrılacak Maddi Duran Varlıkların 294- Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabına borç, 299- Birikmiş Amortismanlar Hesabına alacak olarak muhasebeleştirildiğini, hurdaya ayrılıp satışı için ambarlarda depolanan demirbaşlar ihale edilip satıldıktan sonra tutarın toplu halde bankaya hurda satışı olarak yatırıldığını, imkânsızlıklar sebebiyle demirbaşlara ait detaylı bilgi gelmemesinden dolayı hangi müdürlüğün hangi tarihte hurdaya ayırdığının bilinmediğini, kayıtlı değer ile satış tutarları arasındaki fark tespitinin yapılamadığını, tüm bu sebeplerle yatırılan miktarın, direkt olarak gelir kaydedildiğini, bulgu ile ilgili, bilgi bütünlüğü ve uygulama birliği amacıyla Müdürlüklere yazı yazıldığını ifade etmiştir.

***Sonuç olarak*** Hurdaya alma kararının fiilen uygulanmasına rağmen muhasebe kayıtlarına yansıtılmaması, mali tablolarda maddi duran varlık hesaplarının olduğundan daha yüksek gözükmesi suretiyle mali tabloların, hem gerçeğe aykırı hem de mali tablo kullanıcılarını yanıltıcı nitelikte düzenlenmesine ve taşınırlarda meydana gelen değişimleri tam olarak yansıtamamasına neden olabilecektir.

#### **BULGU 5: 2015 Yılı İçerisinde Kıdem Tazminatı Ödenen İşçiler Olmasına Rağmen 372 Ve 472 No.lu Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesaplarının Kullanılmaması**

Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 372 ve 472 no.lu Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesaplarının niteliğine ilişkin 248 ve 290 ıncı maddelerinde; bu

hesapların, belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan ve faaliyet dönemi içinde ödeneceği öngörülen kıdem tazminatları ile uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı ifade edilmiş; 249 uncu maddesinde ise, hesabın işleyişine ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir.

Temel muhasebe kavramlarından olan dönemsellik ilkesi gereği, kamu idarelerinin faaliyetleri, belirli dönemlerde raporlanır ve her dönemin faaliyet sonuçları diğer dönemlerden bağımsız olarak saptanır. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 50 ve 51'nci maddelerine göre ise tahakkuk esası yasal bir zorunluluk halini almıştır.

Ödeme emri eki ve belgelerinin incelenmesi sonucu yukarıda izah edilen hususlara uyulmadığı, bu hususun 2014 yılı Sayıştay Denetim Raporunda eleştiri konusu yapıldığı, 2015 yılı içinde emekli olan işçilere ödenen ihbar ve kıdem tazminatı tutarlarının doğrudan giderleştirildiği görülmüştür.

***Kamu idaresi cevabında;*** Faaliyet dönemindeki ve sonraki yıllarda ödenmesi öngörülen kıdem tazminatlarının ilgisine göre 372-Kıdem Tazminatı Karşılığı veya 472-Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabında izleneceğini beyan etmiştir.

***Sonuç olarak*** Bulgumuzda belirtilen hususun kamu idaresi tarafından dikkate alındığı bildirilmiştir. Ancak, bulguya ilişkin yapılan açıklama 2016 ve 2017 mali yılı ve sonrasını kapsamaktadır. 2015 yılına ilişkin herhangi bir düzeltmenin yapılmaması nedeniyle hatanın etkisi 2015 yılı için devam etmektedir. Ayrıca bu husus önceki denetim dönemlerinde de eleştiri konusu yapılsa da idarece gereği yerine getirilmemiştir.

## **BULGU 6: Kurum Tarafından Alınan Bilgisayar Programlarının 260 No.lu Hesapta İzlenmemesi**

Yapılan incelemelerde bilgisayar programı alımına ilişkin işlemlerin 260 Haklar Hesabında izlenmesi gerekmekte iken söz konusu hesabın kullanılmadığı ve bu tutarların 630 Giderler Hesabında muhasebeleştirildiği tespit edilmiştir

10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “26 Maddi Olmayan Duran Varlıklar” başlıklı 184'üncü maddesinde birinci fıkrasında;

*“Bu hesap grubunun, herhangi bir fiziksel varlığı bulunmayan ve kurumun belli bir şekilde yararlandığı veya yararlanmayı beklediği aktifleştirilen giderler ile belli koşullar*

*altında hukuken himaye gören haklar gibi varlıklar ile bunlar için hesaplanan birikmiş amortismanların kaydı için kullanılacağı;*

Yönetmeliğin 184'üncü maddesinin ikinci fıkrasında; *maddi olmayan duran varlıkların niteliklerine göre bu grup içinde açılacak 260 Haklar Hesabı, 264 Özel Maliyetler Hesabı ile 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabından (-) oluşacağı;*

Yönetmeliğin 260 Haklar Hesabı başlıklı 186'ncı maddesinde;

*“Bu hesabın, bedeli karşılığı edinilen hukuki tasarruflar ile belirli alanlarda tanınan kullanma ve yararlanma gibi hak ve yetkiler dolayısıyla yapılan ve ekonomik değer taşıyan harcamaların izlenmesi için kullanılacağı”* hüküm altına alınmıştır.

Yönetmeliğin 260 Haklar Hesabının İşleyişi başlıklı 187'nci maddesinde ise hesabın işleyişine ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir.

Bilgisayar programı alımlarının mevzuat hükümleri dikkate alındığında mevzuata uygun olmayacak şekilde kayda alındığı ve bu durumun mali tablolarda yer alan 260 Haklar Hesabının yanlış çalışmasına neden olduğu görülmüştür.

***Kamu idaresi cevabında;*** "2016 Mali Yılı hesapları kontrol edilerek Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 260 Haklar Hesabının İşleyişi başlıklı 187'nci maddesindeki hesap işleyişine uygun hale getirilmiştir."denmektedir.

***Sonuç olarak*** Hatanın 2016 yılı için düzeltildiği belirtilmesine rağmen 2015 yılı mali tablolarını ilgilendiriyor olması nedeniyle rapora alınmıştır.

## **BULGU 7: 264 Özel Maliyetler Hesabı'nda İzlenmesi Gereken Tutarların Doğrudan Gider Yazılması**

10.03.2006 tarih ve 26104 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 26 Maddi Olmayan Duran Varlıklar başlıklı 184'üncü maddesi, 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı başlıklı 190'ıncı maddesi ve 264 Özel Maliyetler Hesabı, 'Hesabın Niteliği' başlıklı 188'inci maddesi gereği kiralanan gayrimenkullerin geliştirilmesi veya ekonomik değerinin sürekli olarak artırılması amacıyla yapılan giderler ile bu gayrimenkullerin kullanılması için yapılp, kira süresinin sonunda mal sahibine bırakılacak olan varlıklar için yapılan harcamaların 264 Özel Maliyetler Hesabında izlenmesi ve yıl sonunda kullanım sürelerine uygun olarak amortisman ayrılması gerekmektedir.

Yapılan incelemede ise Muratpaşa Belediyesi tarafından sunulan hizmetlerin sağlanması için kiralanan binaların geliştirilmesi ve kullanılması için yapılan harcamaların doğrudan gider yazılarak 630 Giderler Hesabının kullanıldığı görülmüştür.

Bu nedenle belediye hizmet binası olarak kiralanan gayrimenkullerin geliştirilmesi ve kullanılması için yapılan harcamaların 264 Özel Maliyetler Hesabında izlenmemesi mevzuat hükümlerine aykırılık oluşturmaktadır.

**Kamu idaresi cevabında;** Hizmet sağlanması için kiralanan ve kiralanacak gayrimenkullerin geliştirilmesi ve kullanılması için yapılacak harcamalarla ilgili olarak Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliğinin uyarınca 630 Giderler hesabında değil, 264 Özel Maliyetler Hesabına kayıt yapıp yıl sonunda da kullanım sürelerine uygun olarak amortisman ayrılacağı belirtilmiştir.

**Sonuç olarak** Kamu idaresi cevabında bundan sonra kiralanan ve kiralanacak gayrimenkullerin geliştirilmesi ve kullanılması için yapılacak harcamaların Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliği uyarınca 630 Giderler hesabında değil, 264 Özel Maliyetler Hesabında izlenip yıl sonunda da kullanım sürelerine uygun olarak amortisman ayrılacağı ifade edilmekle birlikte bu durum 2015 yılı mali tablolarında oluşan hatalı kayıtları değiştirmemektedir.

### **BULGU 8: Bütçenin Hazırlanması Sürecinde Yapılan Öngörülerin Gerçek Verilere Dayanmaması ve Bütçe Gerçekleşmelerinin İsabetsizliği**

10.03.2006 tarihli ve 26104 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mahalli İdareler Bütçe Ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 5. maddesinde Bütçe, " ... belediye, bağlı idare ve birliklerin bütçesi, mali yıl içindeki gelir ve gider tahminlerini gösteren, gelirlerin toplanmasına ve harcamaların yapılmasına izin veren bir meclis kararı" olarak tanımlanmıştır. Aynı Yönetmeliğin 13. maddesine göre bütçe yılı ve izleyen iki yılın gelir tahmininde, kesin sonucu alınmış son üç yılın gelir artış oranları esas alınır. Ayrıca kanunlarla vergi resim ve harç oranlarında değişiklik yapılması, yapılan yatırımların faaliyete başlaması, herhangi bir nedenle gelirlerde artış öngörülmesi gibi hususlar ile merkezi idarenin ekonomik verileri ve ileriye yönelik öngörülerini gelir tahminlerinde dikkate alınacaktır. Yönetmeliğin 9. maddesine göre ise bütçe denkleminin sağlanmasında bütçe gelirleri esas alınacaktır. Gelirlerin giderleri karşılamaması halinde aradaki fark, ilk olarak gider bütçesinde öngörülen tertiplerden indirim yapılması ya da yeni gelir kaynakları bulunması suretiyle giderilmeye

çalışılır. Buna rağmen denklik sağlanamamış ise, borçlanma yoluna gidilerek veya varsa önceki yıldan nakit devri yoluyla bütçe dengliği sağlanır. Muratpaşa Belediyesi'nin 2015 yılı bütçesinin hazırlanmasında ve toplam bütçe rakamının belirlenmesinde geçmiş yılların gerçekleşen gelirlerinin artış oranları değil, harcama birimlerinin harcama talep ve tahminleri ana etken olmuştur. Böylece, yılsonunda toplam bütçe gideri 257.517.598,75 TL'ye ulaşmış iken, toplam gelir 215.136.174,88 TL düzeyinde kalmıştır. Bütçe gelir tahmini toplamı olan 326 milyon TL'ye göre gerçekleşen gelir yaklaşık % 66'da kalmıştır. Örneğin vergi gelirlerinin 2015 için bütçesel tahmini 2013 yılı gerçekleşmesinin 2 katından fazladır. Böyle bir artış tahmini yapılması normal şartlar ve değişmeyen gelir mevzuatı gözönünde bulundurulduğunda mümkün görülmemektedir. Gelirin gideri karşılama oranı % 83,54'tür. Bu durumun bazı önemli sakıncaları ortaya çıkmaktadır:

- Birimlerden gelen harcama talepleri ile gelir edinimleri paralel gitmediğinden yıl içerisinde harcama yönünde büyük bir ağırlık oluşmuş, diğer bulgularda da yer aldığı üzere mali disiplini sağlamak amacıyla 5018 sayılı Kanun'da yeri olmayan bir ön kontrol komisyonu oluşturulmak zorunda kalınmıştır. Ayrıca, "Satınalma İşlemleri Yetki Devri" konulu bir iç yazı ile 18 müdürlük dışında kalan müdürlüklerin 4734 sayılı Kanun'un 22. maddesinin "d" fıkrası kapsamındaki satın alımları kendilerinin yapacağı bildirilmiştir. Dolayısıyla 2015 yılında mevcut olan 35 müdürlüğün 17'si doğrudan teminleri kendileri yapmış; açık usulde ihaleler yine Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yürütülmüştür. Birimlerin (Örneğin bilgisayar, cep telefonu vs) satın alımları ayrı ayrı yapmaları nedeniyle, aynı konuda olmakla birlikte ayrı şekilde yapılan satın alımların parçalara bölünme niteliği kazandığı da bir başka gerçektir. Bu durum da harcamaların aşırı yükselmesinde ayrı bir etken olmuştur.
- Bütçe dengliğini sağlamak amacıyla arsa satışı yoluna gidilmiş ve 2015 yılı gelirlerinin yaklaşık % 15'lik kısmı bu şekilde sağlanabilmiştir. Bu tür gelirler Belediyelerin olağan gelir çatısını oluşturan 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu, 5393 Sayılı Belediye Kanunu ve 5779 Sayılı İl Özel İdarelerine Ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun'u dışında arazi gelirlerdendir.
- Bütçe rakamlarının büyük oluşması 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62. maddesinin "ı" bendinde yazılı "*Bu Kanununun 21 ve 22 nci maddelerindeki parasal limitler dahilinde yapılacak harcamaların yıllık toplamı, idarelerin bütçelerine bu amaçla konulacak ödeneklerin %10'unu Kamu İhale Kurulunun uygun görüşü olmadıkça aşamaz*" hükmünün işlevini de bir anlamda zayıflatmaktadır. Zira bütçe rakamları aşırı büyük olduğu için anılan sınırları aşmak da mümkün olmamaktadır.

Belediye Meclisinin kendi bütçesini belirleme yönündeki yetkisi açık olmakla birlikte, Meclisin isabetli karar vermesini sağlayacak verilerin Meclise sunulmamış olduğu değerlendirilmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Belediye Meclisinin 2015 yılı bütçesinin oluşumunda isabetli karar verilmesini sağlamak adına tüm verilerin Belediyemiz Meclisine sunulmuş olmasına rağmen Plan ve Bütçe Komisyonu'nun yaptığı çalışmalarda, Belediyemiz Meclisince kabul edilen Stratejik Plan Amaç ve Hedefler doğrultusunda, 2015 ve takip eden 2 yıl bütçe gelirleri yönüyle idarenin beklentileri göz önünde bulundurulmak suretiyle, Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 11. 13. ve 19'uncu maddeler kapsamında, Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulan raporlar dikkate alınarak, Belediye Meclisince 2015 Mali Yılı Bütçesinin belirlendiği, 2016 Mali Yılı Bütçesinin gelirin gideri karşılama oranının % 80 ve üzeri olacağını tahmin edildiği iletilmiştir.

**Sonuç olarak** 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18. maddesine göre Belediye bütçesini kabul etmek Belediye Meclisinin görev ve yetkisi dahilindedir. Belediye Meclisi'nin bu yetkisi mutlak olduğundan bütçenin hazırlığı aşamasındaki bürokratik hazırlıklar Meclis'in inisiyatifini etkilemeyecektir. Buna karşın, Kurumun 2015 yılı gelirinin giderini karşılama oranının % 66'da kalmış olması, gelirin %15 gibi önemli bir bölümünün taşınmaz satışından karşılanması ve Meclis'in Belediye birimleri olan müdürlüklere ve bunların harcama yetkililerine vermiş olduğu ödenek kullanma yetkisini gözden geçirmek üzere bu raporun 1. maddesinde de anılan bir Komisyon kurulmasına ihtiyaç duyulması da bir tespit olarak göz önünde bulundurulmalıdır.

### **Öneri:**

Belediye bütçesini kabul etme yetkisi tartışmasız Belediye Meclisi'nde olduğundan öneride bulunmak yerinde denetimi anlamına gelecektir. Bu nedenle öneride bulunmaktan kaçınılacaktır.

### **BULGU 9: Mevzuat Hükümlerine Aykırı Olarak Kiralamaların Yapılması**

Kiralama sözleşmelerine ilişkin dosyaların incelenmesi neticesinde mevzuat hükümlerine uyulmadığı tespit edilmiştir.

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "kapsam" başlıklı 1'inci maddesinde, "genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım,

hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerinin bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütüleceği,"

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Meclisin Görev ve Yetkileri" başlıklı 18'inci maddesinde *taşınmaz mal alımına, satımına, takasına, tahsisine, tahsis şeklinin değiştirilmesine veya tahsisli bir taşınmazın kamu hizmetinde ihtiyaç duyulmaması hâlinde tahsisin kaldırılmasına; üç yıldan fazla kiralanmasına ve süresi otuz yılı geçmemek kaydıyla bunlar üzerinde sınırlı aynî hak kurulmasına ilişkin meclisin karar vereceği,*"

Söz konusu Kanunun "Encümenin Görev ve Yetkileri" başlıklı 34'üncü maddesinde ise *"taşınmaz mal satımına, trampasına ve tahsisine ilişkin meclis kararlarını uygulamak ve süresi üç yılı geçmemek üzere kiralanmasına karar verme yetkisinin encümende olduğu,"*

ifade edilmiştir.

Yukarıda zikredilen mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, belediyeye ait taşınmazların 3 yıldan fazla kiralanması belediye meclisinin yetkisindedir. Ancak encümen kararları ile 5 yıl süreli kira sözleşmelerinin yapıldığı görülmüş olup bu hususun mevzuat'a aykırı olduğu düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** "Belediyemiz Encümenince yapılan tenkite konu kiralamalar, 04.11.2013 tarih 315 sayılı Meclis Kararı (EK5-1) gereğince Belediyemize ait taşınmazların 9 yıl süre ile kiraya verilebilmesi için Encümene; 5393 sayılı Belediye Kanununun 18 maddesinin (e) bendinde geçen Meclisteki Kiralama Yetkisinin ve aynı zamanda Kiralama Başlıklı 13.maddesindeki yetkinin belediye Meclis Kararı ile Belediye Encümenine yetki devri ile yapılmış bir işlemidir" demiştir.

**Sonuç olarak** Kanunla Belediye Meclisine verilen ve kural olarak devredilemeyen yetkiler, yasanın açık bir biçimde buna izin vermesi halinde, sınır ve kapsamı açıkça belirtilerek devredilebilir. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18. maddesinin (e) bendi uyarınca, belediyelere ait taşınmazların üç yıldan fazla kiralanması konusunda karar verme yetkisi esas olarak Belediye Meclisi'ne ait olmakla birlikte, Muratpaşa Belediye Meclisi bu yetkisini 04.11.2013 tarih/315 sayılı kararı ile Belediye Encümenine devretmiştir. Ancak bu yetki devrinin, kiralanacak taşınmazların ada ve parsel numaraları belirtilmeksizin, tüm taşınmazları kapsayacak şekilde yapılması genel kabul görmüş olan, yetkinin sınırlarının belirlenmesi suretiyle devredilmesi ilkesine uygun değildir. Ayrıca idarenin tespitimize yönelik vermiş olduğu cevapta 5393 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesini dayanak olarak

göstermişse de bu madde hemşehri hukukunu düzenlemekte olup bulgumuz ile herhangi bir bağ kurulamamıştır.

### **BULGU 10: İç Denetçi Atamasının Yapılmaması**

Muratpaşa Belediyesi'nde iç kontrollere yönelik yapılan inceleme sonucunda iç denetçi atamasının yapılmadığı tespit edilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 63. Maddesinde "*kamu idaresinin çalışmalarına değer katmak ve geliştirmek için kaynakların ekonomiklik, etkililik ve verimlilik esaslarına göre yönetilip yönetilmediğini değerlendirmek ve rehberlik yapmak amacıyla yapılan bağımsız, nesnel güvence sağlama ve danışmanlık faaliyeti*" olarak tanımlanan İç Denetim işlevini yerine getirmek üzere "*Kamu idarelerinin yapısı ve personel sayısı dikkate alınmak suretiyle, İç Denetim Koordinasyon Kurulunun uygun görüşü üzerine, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlıkları kurulabilir*". 5018 sayılı Kanun dahilinde kamu kurumlarında kurulmak istenen yapının önemli bir parçası niteliğindeki İç Denetçinin Muratpaşa Belediyesi dahilinde atamasının yapılması önem arz etmektedir.

***Kamu idaresi cevabında;*** 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu gereği, ön mali kontrol ile ilgili görevin Mali Hizmetler Müdürlüğü bünyesinde görev yapmakta olan İç Kontrol birimi tarafından yürütüldüğü iletilmiştir.

***Sonuç olarak*** Kurum yanıtında iç denetçi görevlendirmesi ve 5018 sayılı Kanun ile oluşturulmak istenen iç kontrol mekanizmasının bu şekilde tamamlanması ile ilgili olarak yeterli görüş bildirilmemiştir.

#### **Öneri:**

Kurum bünyesinde 5018 Sayılı Kanun'un 63. maddesinde anılan "İç Denetçi" kadrosunun temini ve atamasının yapılması gerektiği değerlendirilmektedir.



**7. EKLER****Kamu İdaresi Mali Tabloları**

<b>Muratpaşa Belediyesi 2015 Yılı Bilançosu</b>			
<b>AKTİFLER</b>		<b>PASİFLER</b>	
	2015 (TL)		2015 (TL)
<b>I- Dönen Varlıklar</b>	<b>72.276.534,36</b>	<b>III- Kısa Vadeli Yabancı Kaynaklar</b>	<b>61.989.143,25</b>
<b>10 Hazır Değerler</b>	<b>7.242.250,86</b>	<b>30 Kısa Vadeli İç Mali Borçlar</b>	<b>904.404,67</b>
102 Banka Hesabı	4.744.731,54	300 Banka Kredileri Hesabı	904.404,67
108 Diğer Hazır Değerler Hesabı	79.221,17	<b>32 Faaliyet Borçları</b>	<b>47.632.867,14</b>
109 Banka Kredi Kartlarından Alacaklar Hesabı	2.418.298,15	320 Bütçe Emanetleri Hesabı	47.632.867,14
<b>12 Faaliyet Alacakları</b>	<b>50.750.157,55</b>	<b>33 Emanet Yabancı Kaynaklar</b>	<b>9.073.811,74</b>
120 Gelirlerden Alacaklar Hesabı	1.256.249,04	330 Alınan Depozito Ve Teminatlar Hesabı	2.635.289,92
121 Gelirlerden Takipli Alacaklar Hesabı	47.444.383,59	333 Emanetler Hesabı	6.438.521,82
122 Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar Hesabı	1.885.152,70	<b>36 Ödenecek Diğer Yükümlülükler</b>	<b>4.378.059,70</b>
126 Verilen Depozito Ve Teminatlar Hesabı	164.372,22	360 Ödenecek Vergi Ve Fonlar Hesabı	1.764.989,41
<b>14 Diğer Alacaklar</b>	<b>2.687.519,85</b>	361 Ödenecek Sosyal Güvenlik Kesintileri Hesabı	1.434.011,95
140 Kişilerden Alacaklar Hesabı	2.687.519,85	362 Fonlar Veya Diğer Kamu İdareleri Adına Yapılan Tahsilat Hesabı	385.774,20
<b>15 Stoklar</b>	<b>10.944.008,13</b>	363 Kamu İdareleri Payları Hesabı	16.921,23

150 İlk Madde Ve Malzeme Hesabı	10.944.008,13	368 Vadesi Geçmiş, Ertelenmiş Veya Taksitlendirilmiş Vergi Ve Diğer Yükümlülükler Hesabı	776.362,91
<b>19 Diğer Dönen Varlıklar</b>	<b>652.597,97</b>		
190 Devreden Katma Değer Vergisi Hesabı	652.597,97	<b>IV- Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklar</b>	<b>33.282.178,06</b>
<b>II- Duran Varlıklar</b>	<b>1.445.781.626,82</b>	<b>40 Uzun Vadeli İç Mali Borçlar</b>	<b>31.359.575,84</b>
<b>22 Faaliyet Alacakları</b>	<b>955.131,42</b>	400 Banka Kredileri Hesabı	31.359.575,84
222 Gelirlerden Tecilli Ve Tehirli Alacaklar Hesabı	955.131,42	<b>43 Diğer Borçlar</b>	<b>1.922.602,22</b>
<b>24 Mali Duran Varlıklar</b>	<b>6.955.204,74</b>	438 Kamuya Olan Ertelenmiş Veya Taksitlendirilmiş Borçlar Hesabı	1.922.602,22
240 Mali Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı	6.935.754,74	<b>V- Öz Kaynaklar</b>	<b>1.422.786.839,87</b>
241 Mal Ve Hizmet Üreten Kuruluşlara Yatırılan Sermayeler Hesabı	19.450,00	<b>50 Net Değer</b>	<b>1.493.183.641,20</b>
<b>25 Maddi Duran Varlıklar</b>	<b>1.437.870.769,66</b>	500 Net Değer Hesabı	1.493.183.641,20
250 Arazi Ve Arsalar Hesabı	1.309.402.852,93	<b>57 Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları</b>	<b>9.533.743,34</b>
251 Yeraltı Ve Yerüstü Düzenleri Hesabı	275.883.187,90	570 Geçmiş Yıllar Olumlu Faaliyet Sonuçları Hesabı	9.533.743,34
252 Binalar Hesabı	243.223.411,55	<b>58 Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları</b>	<b>-42.639.287,86</b>
253 Tesis, Makine Ve Cihazlar Hesabı	9.331.036,41	580 Geçmiş Yıllar Olumsuz Faaliyet Sonuçları Hesabı ( - )	-42.639.287,86
254 Taşıtlar Grubu	22.505.709,76	<b>59 Dönem Faaliyet Sonuçları</b>	<b>-37.291.256,81</b>
255 Demirbaşlar Hesabı	11.993.473,99	591 Dönem Olumsuz Faaliyet Sonucu Hesabı ( - )	-37.291.256,81



## Muratpaşa Belediyesi 2015 Yılı Faaliyet Sonuçları Tablosu

Hesap Kodu	Giderin Türü	BORÇ	ALACAK	BAKIYE	Hesap Kodu	Gelirin Türü	BORÇ	ALACAK	BAKIYE
630	Personel Giderleri	60.497.832,94	0	60.497.832,94	600	Vergi Gelirleri	11.692.365,75	102.319.690,41	90.627.324,66
630	Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri	9.321.135,67	24,41	9.321.111,26	600	Teşebbüs Ve Mülkiyet Gelirleri	791.264,95	4.714.031,76	3.922.766,81
630	Mal Ve Hizmet Alım Giderleri	108.394.949,47	148.002,08	108.246.947,39	600	Alınan Bağış Ve Yardımlar İle Özel Gelirler	0	43.318,50	43.318,50
630	Faiz Giderleri	2.401.743,59	0	2.401.743,59	600	Diğer Gelirler	183.419,05	103.180.995,70	102.997.576,65
630	Cari Transferler	2.619.182,19	70.164,21	2.549.017,98	600	Değer Ve Miktar Değişimleri Gelirleri	219.373,14	35.011.988,67	34.792.615,53
630	Değer Ve Miktar Değişimleri Giderleri	119.163,43	0	119.163,43					
630	Gelirlerin Ret Ve İadesinden Kaynaklanan Giderler	8.413.248,81	0	8.413.248,81					
630	Amortisman Giderleri	49.133.715,85	0	49.133.715,85					

T.C. Sayıştay Başkanlığı

630	İlk Madde Ve Malzeme Giderleri	28.904.203,82	1.352,31	28.902.851,51				
630	Diğer Giderler	89.226,20	0	89.226,20				
<b>Giderler Toplamı</b>		<b>269.894.401,97</b>	<b>219.543,01</b>	<b>269.674.858,96</b>	<b>Gelirler Toplamı</b>	<b>12.886.422,89</b>	<b>245.270.025,04</b>	<b>232.383.602,15</b>
<b>Faaliyet Sonucu</b>						<b>257.007.979,08</b>	<b>(-) 245.050.482,03</b>	<b>(-) 37.291.256,81</b>

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>

**ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ**

**2015 YILI**

**PERFORMANS DENETİM RAPORU**







# İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	27
2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU .....	28
3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	28
4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	28
5. GENEL DEĞERLENDİRME .....	29
6. DENETİM BULGULARI.....	31



## 1. ÖZET

Bu rapor, Muratpaşa Belediyesi'nin performans denetimi sonuçlarını ve bulgularını içermektedir.

6085 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, Sayıştay “*hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilen denetim*” olarak tanımlanan performans denetimini yapmakla görevli ve yetkilidir.

Muratpaşa Belediyesi'nin hedef ve göstergeleriyle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının değerlendirilmesini sağlamak amacıyla aşağıdakiler denetlenmiştir:

- 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan,
- 2015 yılı Performans Programı,
- 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu ve
- Faaliyet sonuçları ölçümü yapan veri kayıt sistemleri.

Performans esaslı bütçeleme sistemi gereği Muratpaşa Belediyesi' nin hazırladığı üç temel belge olan 2015-2019 Stratejik Planı, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu, raporlama gerekliliklerine uyum (mevcudiyet, zamanlılık, sunum) açısından incelenmiş ve bu incelemenin sonucunda üç belgenin de anılan nitelikleri genel olarak sağladığı görülmüştür.

Ayrıca yukarıda sayılan dokümanlardan Stratejik Plan ve Performans Programı, performans bilgisinin içeriğine yönelik aranan şartlardan ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma açısından değerlendirilmiş; İdare Faaliyet Raporu ise performans bilgisinin içeriğine yönelik şartlardan tutarlılık, doğrulanabilirlik, geçerlilik/ikna edicilik açısından incelenmiş ve bu incelemelerin sonucunda, söz konusu dokümanların bulgularda belirtilen nedenlerle bu kriterlere kısmen uyduğu kanaatine varılmıştır.

İncelenen veri kayıt sistemi açısından; üretilen performans bilgisinin gerçekleşmeleri doğru ve tam olarak yansıttığı, göstergenin tanımına dayalı olarak gerçekleşmelerle ilgili olmayan hususları içermediği ve dahil edilmesi gereken herhangi bir hususu dışarıda bırakmadığı görülmüş ve bu nedenle incelenen veri kayıt sisteminin, hedef ve gösterge açısından performansın ölçülmesi ve raporlanması amacına uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

## **2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU**

Denetlenen kamu idaresi yönetimi, 5018 sayılı Kanun ve bu Kanun uyarınca yayımlanan Stratejik Plan, Performans Programı ve İdare Faaliyet Raporlarının hazırlanmasına ilişkin yönetmelik ve kılavuzlara uygun olarak hazırlanmış olan performans bilgisi raporlarının doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından; bir bütün olarak sunulan bu raporların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından; kamu idaresinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarının ölçülmesine ilişkin sistemlerin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden; performans bilgisinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

## **3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU**

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin amaç, hedef, gösterge ve faaliyetlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, kamu idaresinin raporladığı performans bilgisinin güvenilirliğine ilişkin değerlendirme yapmak, performans yönetimi ve faaliyet sonuçlarını ölçen sistemleri değerlendirmekle sorumludur.

## **4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI**

Denetimin dayanağı; 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları ve Sayıştay ikincil mevzuatıdır.

Denetimin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında TBMM ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ile hesap verme sorumluluğu ve saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Denetim, kamu idaresinin faaliyet raporunda yer alan performans bilgilerinin ve bunları oluşturan kayıt ve belgelerin doğruluğu ve güvenilirliğine ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile gerçekleştirilmiştir.

Bu çerçevede, Muratpaşa Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenmiştir.

## 5. GENEL DEĞERLENDİRME

2015 yılı performans denetimi kapsamında Muratpaşa Belediyesi'nin yayımladığı 2015-2019 dönemine ait Stratejik Plan, 2015 yılı Performans Programı ve 2015 yılı İdare Faaliyet Raporu incelenerek faaliyet sonuçlarının ölçülmesine yönelik olarak üretilen performans bilgisinin güvenilir olup olmadığı değerlendirilmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda; Kurumun, 2015–2019 yılı Stratejik Planının, Performans Programının ve Faaliyet Raporunun mevcut olduğu ve ilgili dokümanların mevzuatta belirtilen zamanlama ve sunum kriterlerine kısmen uyularak hazırlandığı görülmüştür.

Bunun yanında, Stratejik Plan ve Performans Programı, performans bilgisinin içeriğine yönelik aranan şartlardan ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma açısından değerlendirilmiş; İdare Faaliyet Raporu ise performans bilgisinin içeriğine yönelik şartlardan tutarlılık, doğrulanabilirlik, geçerlilik/ikna edicilik açısından incelenmiş ve bu incelemelerin sonucunda, söz konusu dokümanların bulgularda belirtilen nedenlerle bu şartları kısmen sağladığı kanaatine varılmıştır.

Kurumun Stratejik Planı üzerinde yapılan incelemede, planın ilgililik, ölçülebilirlik ve iyi tanımlanma şartlarını tam olarak sağlamadığı, hedeflere ilişkin bazı göstergelerin belirlenmediği, Kurumun Performans Programı üzerinde yapılan incelemede, programın ilgililik ve ölçülebilirlik şartlarını tam olarak sağlamadığı, Performans Hedefi Tablosu ile Faaliyet Maliyetleri Tablosunda açıklamalar kısmına yer verilmediği, Faaliyet Raporu üzerinde yapılan incelemede de Performans Programı' na göre bazı hedeflerin gerçekleşmelerinde sapmalar olduğu ve bu sapmaların nedenlerine ilişkin açıklamaların ikna edici olmadığı görülmüştür.

Yukarıda belirtilen tespit ve değerlendirmelere göre Kurum, Stratejik Planını, Performans Programını ve Faaliyet Raporunu hazırlarken mevzuatta öngörülen nitelikler konusunda daha özenli olmalıdır. Amaçlar ve hedefler daha gerçekçi ve spesifik olarak belirlenmeli, göstergeler ise, ölçüm yapmaya müsait ve anlaşılır olmalıdır. Hedef-amaç bağlantısı iyi kurulmalı, amaca hizmet etmeyen hedeflere yer verilmemelidir. Performans

hedeflerinin, stratejik hedeflerle birebir aynı olmamasına özen gösterilmeli, kurumun performans yönetim sistemini geliştirerek ileri bir seviyeye taşıyabilmesi için veri kayıt sistemlerine yönelik daha etkin düzenlemeler yapılmalıdır.

## 6. DENETİM BULGULARI

### A. Stratejik Planın Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular

#### BULGU 1: Beş Yıllık Tahmini Maliyet Tablosunun Hazırlanmaması

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzunda, stratejik planda yer alması gereken temel unsurlar arasında sayılan "Beş Yıllık Tahmini Maliyet Tablosu"nun hazırlanmadığı görülmüştür.

Kamu İdareleri için Stratejik Planlama Kılavuzuna göre, "*Tüm amaç ve hedefleri içeren beş yıllık tahmini maliyet tablosu*" stratejik planda yer alması gereken temel unsurlar arasında yer almaktadır. Ayrıca kurum bütçesinin stratejik planda ortaya konulan amaç ve hedefleri ifade edecek şekilde hazırlanması gerektiği belirtilmiştir.

Söz konusu kılavuzda, "*Her bir hedefi gerçekleştirmeye dönük faaliyet/projelerin ortaya konulması sonrasında faaliyet/projelerin bütçe ile ilişkisinin kurulması gerekmektedir. Bu amaçla önce her bir hedef için gerekli faaliyet ve projelerin maliyet tahminleri yapılarak bir hedefin yaklaşık maliyetine ulaşılabacaktır. Hedeflerin maliyet tahmini toplamından her bir amacın tahmini maliyetine, amaç maliyetleri toplamından ise stratejik planın o yılki tahmini maliyetine ulaşılabacaktır. Beş yıllık toplam ise planın toplam tahmini maliyetini verecektir (Tablo 4).*" denilmektedir.

2015-2019 Stratejik Planı hazırlanırken; Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzuna uygun olarak "Beş Yıllık Tahmini Maliyet Tablosu" nun hazırlanarak Stratejik Plan içinde yer verilmesi gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Belediyelerinin 2015-2019 yıllarını kapsayan, stratejik planda yer almayan Beş Yıllık Maliyetlendirme tablosunun birim müdürlüklerinden talep edilerek mevcut planın tamamlanacağını ifade etmişlerdir.

**Sonuç olarak** Tüm amaç ve hedefleri içeren beş yıllık tahmini maliyet tablosu stratejik planda yer alması gereken temel unsurlar arasındadır. Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 7/2. maddesine göre stratejik planların en az iki yıl uygulandıktan sonra kalan süresi için güncelleştirilebilmesi mümkün olduğundan hazırlanacak tablonun Stratejik Planın 2. yılı müteakiben yapılabilecek güncellemesinde plana dâhil edilmesi gerekmektedir.

**BULGU 2: Stratejik Hedeflerin Bazılarının Amaçla İlgili Olmaması**

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nun "E- Hedefler" başlıklı bölümünde; hedef, amaçların gerçekleştirilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaç olarak tanımlanmıştır. Ayrıca Hedeflerin ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesi olduğu belirtilmiştir.

Muratpaşa Belediyesi 2015 - 2019 Stratejik Planında hedeflerden bazılarının stratejik amaçları gerçekleştirmeyle ilgisinin bulunmadığı görülmüştür. Konuya ilişkin örneklere aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.

<b>ÖRNEK TABLO-II</b>		
<b>AMAÇ-5</b>	Muratpaşa Belediyesi Vizyonuna Ulaşabilmek İçin Danışma ve Destek Birimlerini Geliştirmek Suretiyle Kurumsal Kapasiteyi Artırmak.	Hedef amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir.
<b>Hedef 5.12.</b>	Belediye taşınmazlarını etkin bir şekilde yönetmek	
<b>Performans Göstergesi</b>	Kira süresi sona eren taşınmazların tekrar kiralanma oranı.	Hedefin amaçla ilgisi kurulamamıştır.
<b>AMAÇ-5</b>	Muratpaşa Belediyesi Vizyonuna Ulaşabilmek İçin Danışma ve Destek Birimlerini Geliştirmek Suretiyle Kurumsal Kapasiteyi Artırmak.	Hedef amacın gerçekleşmesine hizmet etmemektedir.
<b>Hedef 5.6.</b>	Kamuoyunun; Belediyemiz görev ve sorumluluklarını doğru olarak bilmesi, çalışmalarını ve projelerinin yerel, ulusal ve uluslararası düzeyde tanıtımı ile bilinirliğinin sağlanması.	Hedefin amaçla ilgisi kurulamamıştır.
<b>Performans Göstergesi</b>	Kardeş şehir sayısı.	

**Kamu idaresi cevabında;** Stratejik planın oluşturulmasında, misyon ve vizyon değerleri göz önünde bulundurulmak suretiyle oluşturulan stratejik amaçların genel amaçlar olduğu, her ne kadar amaçla hedefler uyumsuz gibi görünse de, belediye meclislerince bu şekilde değerlendirildiği, stratejik planların yenilenmesi veya revize edilmesinin gerekliliği durumunda, bulgu doğrultusunda amaç ve hedeflerin oluşumuna dikkat edileceği bildirilmiştir.



**Sonuç olarak** Hedefler, amaçların gerçekleştirilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır. Ayrıca hedef ulaşılması öngörülen çıktı ve sonuçların tanımlanmış bir zaman dilimi içinde nitelik ve nicelik olarak ifadesidir. Kurum cevabında stratejik planların yenilenmesi veya revize edilmesi gerekliliği durumlarında, bulgu doğrultusunda amaç ve hedeflerin oluşumuna dikkat edileceğini bildirmiş ise de bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği izleyen denetim dönemlerinde takip edilecektir.

### **BULGU 3: Stratejik Plandaki Bazı Performans Göstergelerinin Sayısal Olarak İfade Edilebilir Nitelikte Olmaması**

Muratpaşa Belediyesi'nin 2015-2019 Yılı Stratejik Planının incelenmesi sonucunda, amaç ve hedeflerin gerçekleştirilmesinde nasıl ve ne ölçüde başarılı olduklarını göstermek için kullanılan göstergelerden bazılarının; kamu idaresinin performans hedeflerine ulaşım ulaşımadığını ya da ne kadar ulaştığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek bakımından sayısal olarak ölçülebilir nitelikte olmadığı görülmüştür.

Kamu İdareleri İçin Stratejik Planlama Kılavuzu'nun 5 (E) bölümünde hedeflerin; amaçların gerçekleştirilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaç olarak tanımlandığı ve hedeflerin miktar, maliyet, kalite ve zaman cinsinden ifade edilebilir olması gerektiği belirtilmiştir. Yine aynı kılavuzun 5 (F) bölümünde; hedeflerin ölçülebilir olarak ifade edilemediği durumlarda stratejik planda hedefe yönelik performans göstergelerine yer verilmesi gerektiği ve performans göstergelerinin de ölçülebilirliğinin sağlanması bakımından miktar, zaman, kalite veya maliyet cinsinden ifade edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Örneğin aşağıda görüldüğü üzere, stratejik hedefe ne ölçüde ulaşıldığını ölçmek için performans göstergeleri tanımlanmıştır. Ancak bu göstergelerin, performans hedefine ulaşım ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan sayısal ifadeler içermediği için değerlendirme konusunda yeterli olmadığı düşünülmektedir.

<b>Amaç</b>	<b>Hedef</b>	<b>Performans Göstergesi</b>
<b>Amaç - 2</b> “Önce İnsan” Anlayışı İle Sağlıklı Bir Toplum, Ekolojik Dengenin Korunduğu Her Canlı İçin Yaşanabilir Bir Çevre Oluşturmak.	<b>Hedef 2.1.</b> Sağlıklı bir ortamda spor yapmak amacıyla ruhsal sağlığa ve sürdürülebilir çevreye özen göstererek; spor alanları oluşturmak ve mevcut spor	Vatandaşların spor uygulamalarından memnuniyet oranı. (%)

	alanlarında revizyonlar yapmak	
<b>Amaç - 2</b> “Önce İnsan” Anlayışı İle Sağlıklı Bir Toplum, Ekolojik Dengenin Korunduğu Her Canlı İçin Yaşanabilir Bir Çevre Oluşturmak.	<b>Hedef 2.3.</b> Çevreye ve insan sağlığına duyarlı, kentlilik bilinci oluşmuş, katılımcı ve çözüm üretebilen kent yaşayanlarının etkinliğini artırmak, çevre dostu yenilenebilir enerji kaynaklarını geliştirmek, yaygınlaştırmak ve enerji tasarrufu sağlamak.	Vatandaşların çevre sağlığına yönelik yapılan denetimlerden memnuniyet oranı (%)
<b>Amaç - 2</b> “Önce İnsan” Anlayışı İle Sağlıklı Bir Toplum, Ekolojik Dengenin Korunduğu Her Canlı İçin Yaşanabilir Bir Çevre Oluşturmak.	<b>Hedef 2.4.</b> Sağlıklı bir Muratpaşa için sağlık konusunda bilinci arttırmak ve önleyici sağlık faaliyetlerinde bulunmak.	Vatandaşların verilen sağlık hizmetlerinden memnuniyet oranı. (%)
<b>Amaç - 3</b> Kültür, Sanat, Turizm Ve Spor Faaliyetleri İle Muratpaşa Halkının Sosyal Yaşamının Gelişimine Katkı Sağlamak.	<b>Hedef 3.4.</b> Ulusal ve uluslararası festivaller, şenlikler, fuarlar ve etkinlikler düzenlemek, eğitim, sanat, müzik, tiyatro kültür gibi alanlarda “Tarihi ve Kültürel Merkez Projeleri” geliştirmek.	Vatandaşların düzenlenen etkinliklerden memnuniyet oranı (%)
<b>Amaç - 3</b> Kültür, Sanat, Turizm Ve Spor Faaliyetleri İle Muratpaşa Halkının Sosyal Yaşamının Gelişimine Katkı Sağlamak.	<b>Hedef 3.6.</b> Tarihi, Kültürel ve Doğal Güzelliklere Sahip Çıkararak Turizmi Geliştirmek ve Tu-rizm Alternatiflerini Arttırmak.	Vatandaşların turizmin geliştirilmesine yönelik yapılan faaliyetlerden memnuniyet oranı. (%)

**Kamu idaresi cevabında;** Belediye meclislerince kabul edilen; 2015-2019 yılları Stratejik Planlarının incelendiğinde Bulgu ya konu edilen hedeflerin performans göstergelerinin, 2015 ve 2019 yılları için belirlendiğini ifade etmişlerdir.

**Sonuç olarak** İdarelerin amaç ve hedeflerin gerçekleştirilmesinde nasıl ve ne ölçüde başarılı olduklarını göstermek için kullanılan göstergeler, idarelerin performans hedeflerine ulaşmış olup olmadığını ya da ne kadar ulaştığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek bakımından sayısal olarak ölçülebilir nitelikte olmalıdır. İdarenin 2015-2019 yıllarını kapsayan stratejik planında, bulgu konusu yapılan hususlarda gösterge olarak “memnuniyet oranları” esas alınmıştır. Memnuniyet oranlarının gösterge olarak belirlenmesi için daha önce ilgili amaç ve hedefe yönelik bir araştırma sonucu tespit edilmiş olan memnuniyet oranlarına ilişkin sayısal verilerin (Ölçüt: Bir yargıya varmak veya değer biçmek için dikkate alınan kıstas, değer / Stratejik Planda yer alan performans göstergeleri bölümlerinde "Mevcut Durum" olarak anılan ve örnek olarak verilen göstergelerde boş bırakılan değer) varlığı gerekmektedir. Bu yolla halkın başlangıç noktası niteliğindeki memnuniyet oranı ile ortaya konan performanstan sonraki memnuniyet oranı karşılaştırılarak idarenin performans hedeflerine ulaşmış olup olmadığı tespit edilmesi mümkün olabilecektir.

## **B. Performans Programının Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular**

### **BULGU 4: Performans Göstergelerinin Bulunmaması**

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelik'te ve Performans Programı Hazırlama Rehberi'nde performans göstergesi, kamu idarelerinde performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan araçlar olarak tanımlanmıştır.

Muratpaşa Belediyesi 2015 Mali Yılı Performans Programı incelendiğinde; aşağıda örnek olarak belirtilen performans hedeflerine ilişkin performans göstergelerinin bulunmadığı görülmüştür.

<b>Amaç</b>	<b>Performans Hedefi</b>	<b>Faaliyetler</b>
<b>S.A. 1</b> Muratpaşa İçin Gelişen İhtiyaçlar Çerçevesinde Projeler Üretilmesi Ve Çarpık Kentleşmeyi Önleyerek Modern Bir Kent Ve Kent Estetiği Yönünden Markalaşmış Muratpaşa'ya Ulaşılması.	<b>H.1.4</b> Muratpaşa ilçe sınırları dâhilindeki binalarda kent estetiği ve çevresel iyileşme açısından gerekli olan dış cephe iyileştirme çalışmalarını yapılmasını sağlamak. <b>H.1.3</b> Kentin dokusuna ve ihtiyaçlarına uygun üst yapıları ortaya koyarak ve gerekli alanlarda restorasyon yaparak yaşam ve mekan kalitesini yükseltmek.	<b>F.1.4.2</b> Kaldırımların modernizasyon çalışmalarının yapılması. <b>F.1.3.2</b> Yer altı otoparkının yapılması.
<b>S.A.2</b> Önce İnsan” Anlayışı İle Sağlıklı Bir Toplum, Ekolojik Dengenin Korunduğu Her Canlı İçin Yaşanabilir Bir Çevre Oluşturulması.	<b>H.2.2</b> Çevresel yaşam kalitesinin artırılması çevresel kirlilik unsurlarını azaltıcı gerekli önlemlerin alınması yoluyla ekolojik dengenin korunması için, sürdürülebilir sistemler kurularak, geri dönüştürülebilir atıkların ekonomiye kazandırmak ve çevresel gelişimi sağlamak. <b>H.2.4</b> Sağlıklı bir Muratpaşa için sağlık konusunda bilinci arttırmak ve önleyici sağlık faaliyetlerinde bulunma.	<b>F.2.2.2</b> Elektronik atıklar, atık piller, ömrünü tamamlamış lastikler, bitkisel yağlar ve madeni yağların kaynağında ayrı toplanmasını sağlamak. <b>F.2.4.9</b> Önleyici ve koruyucu amaçlı laboratuvar hizmetlerinin verilmesi . <b>F.2.4.10</b> Analiz için çözültü ve kültür ortamları hazırlamak. <b>F.2.4.11</b> Laboratuvar hizmet sonuçlarının internet ortamında vatandaşlara iletilmesi.
<b>S.A.5</b> Muratpaşa Belediyesi Vizyonuna Ulaşabilmek İçin Danışma Ve Destek Birimlerini Geliştirmek Suretiyle Kurumsal Kapasitenin Arttırılması.	<b>H.5.2</b> Belediyemiz hizmetlerinin aksamadan yürütülmesine için destek hizmetlerinin etkin yürütülmesi. <b>H.5.3</b> İnsan Kaynakları yönetiminin vizyona ulaşmaya yönelik olarak sürdürülmesi.	<b>F.5.2.1</b> 4734 sayılı kanununun 19.20.21. maddeleri gereği ihalelerin yapılması. <b>F.5.2.2</b> Piyasa araştırması yapılması. <b>F.5.2.3</b> Yaklaşık maliyet çalışmalarının yapılması. <b>F.5.2.4</b> Havuz araçlarının takip edilmesi. <b>F.5.2.5</b> Ana bina bakım onarım faaliyetlerinin yürütülmesi. <b>F.5.2.6</b> Personel servislerinin koordine edilmesi. <b>F.5.3.1</b> Personel izin işlemleri. <b>F.5.3.2</b> Personel istihdamı ve atama işlemleri . <b>F.5.3.3</b> Personel sosyal ve mali

	<p><b>HEDEF.5.4</b> Belediyemizin eğitim faaliyetlerinde tüm personele ihtiyaca göre mevzuat ile kişisel gelişim eğitimi vererek, planlanan yıllık mevzuat ve kişisel gelişim eğitimlerini 170 saate çıkarmak.</p>	<p>hakları ile ilgili işlemler .</p> <p><b>F.5.3.4</b> Disiplin işlemleri.</p> <p><b>F.5.3.5</b> Personel özlük işlemleri.</p> <p><b>F.5.3.6</b> İŞKUR faaliyetleri .</p> <p><b>F.5.3.7</b> Emeklilik işlemlerinin yapılması.</p> <p><b>F.5.3.8</b> Sendika işlemlerinin yapılması.</p> <p><b>F.5.4.3</b> Personellere mevzuat ve kişisel gelişim eğitimlerinin verilmesi.</p> <p><b>F.5.4.4</b> İnceleme ve eğitim gezileri düzenlenmesi .</p> <p><b>F.5.4.5</b> Performans değerlendirme sisteminin geliştirilmesi.</p> <p><b>F.5.4.6</b> Müdürlükler arası toplantılar düzenlenmesi.</p>
--	--	---

**Kamu idaresi cevabında;** Performans Göstergelerinin bulunmaması ile ilgili birimlerle yazışma yapılarak göstergeler ile ilgili bilgilerin eklendiğini ifade etmişlerdir.

**Sonuç olarak** Performans göstergesi, kamu idarelerinde performans hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığını ya da ne kadar ulaşıldığını ölçmek, izlemek ve değerlendirmek için kullanılan araçtır. Bu sebeple idareler performans göstergesi belirlemek ve bu hususlarda gerekli dikkat ve özeni göstermek durumundadır. Kurumun eksik göstergeler ile ilgili bilgilerin eklendiğine dair yanıtının gerçekleşip gerçekleşmediğine dair incelemenin izleyen yıl performans denetimi yapılırken göz önünde bulundurulması gerekecektir.

#### **BULGU 5: Performans Hedefi Tablosunun Altında Açıklamalar Kısmının Yer Almaması**

Performans Programı Hazırlama Rehberinde, "*Performans hedefi tablosu her bir performans hedefi için ayrı ayrı doldurulur. Amaç ve hedef bölümlerinde performans hedefinin ilgili olduğu stratejik amaç ve hedefe yer verilir.*

*Performans hedefi bölümünde ilgili performans hedefine yer verilecektir. Açıklamalar kısmında söz konusu hedeflerin belirlenme amaçlarına ve performans hedefinin gerekçelerine kısaca değinilecektir. Daha kapsamlı açıklamalara ise performans programının metin kısmında yer verilecektir.*

*Performans göstergelerine ilişkin kısımda söz konusu performans hedefini ölçmek için belirlenen göstergelere yer verilir. Bir önceki yıl gerçekleşme verileri (t-1), içinde bulunulan yıla ilişkin tahmin verileri (t) ve program dönemine ilişkin tahmin verileri (t+1) sütunlarında gösterilir. Açıklamalar kısmında ise performans göstergelerinin belirlenme amaçlarına ve gerek görülen diğer hususlara yer verilecektir..." denilmektedir.*

Muratpaşa Belediyesinin Performans Programında yer alan performans hedeflerinin ve bunlara ait göstergelerin altında açıklamalara yer verilmediği görülmüştür.

**Kamu idaresi cevabında;** Söz konusu bulgu doğrultusunda ilgili birimlerine gerekli uyarıların yapıldığı, 2017 Performansında söz konusu işlemlerin yapılıp yapılmadığının inceleneceği bildirilmiştir.

**Sonuç olarak** Kurumun bulgu doğrultusunda ilgili birimlere gerekli uyarıların yapıldığı ve 2017 Performansında söz konusu işlemlerin yapılıp yapılmadığının inceleneceğine dair yanıtının gerçekleşip gerçekleşmediğine dair incelemenin izleyen yıl performans denetimi yapılırken göz önünde bulundurulması gerekecektir.

#### **BULGU 6: Performans Hedeflerinin, Stratejik Hedeflerle Birebir Aynı Olması**

Kurumun 2015-2019 Stratejik Planı'nda belirlediği 55 adet hedefin, 2015 Yılı Performans Programı'nda, birebir performans hedefi belirlenerek, bu şekilde performans hedeflerinin stratejik hedefler ile ilgililik kriterinin sağlanmaya çalışıldığı tespit edilmiştir.

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkında Yönetmelikte performans hedefi, kamu idarelerinin stratejik planlarında yer alan amaç ve hedeflerine ulaşmak için program döneminde gerçekleştirmeyi planladıkları çıktı-sonuç odaklı hedefler, olarak tanımlanırken, Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte stratejik hedef, stratejik planda yer alan amaçların gerçekleştirilmesine yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlar, şeklinde tanımlanmıştır.

Anlaşılabacağı üzere performans hedefleri, idarelerin stratejik planlarında belirledikleri amaç ve hedeflerle ilgili aynı zamanda bunların yıllık uygulama dilimleri olarak çıktı ve

sonuç odaklı iken; stratejik hedefler, beş yıllık zaman perspektifi ile kurumun misyon ve vizyonu ile uyumlu ayrıca kuruluş kanunda belirtilen yetki ve görevler çerçevesinde belirlenmiş, amaçları gerçekleştirmeye yönelik spesifik ve ölçülebilir alt amaçlardır.

Buradan hareketle kurumun 2015 yılı performans programında yer alan performans hedeflerinin stratejik hedefleri gerçekleştirmeye yönelik çıktı ve sonuç odaklı olması aynı zamanda bu hedeflerle ilgili fakat birebir benzer olmaması ve stratejik planla tutarlı olması gerektiği düşünülmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Aynen “Performans hedefleri Stratejik plana bağlı hedeflerin bire bir olmaması için Strateji ile Plan ve hedefe bağlı Performans hedeflerinin birimler bazında yeniden değişiklik yapılması yönünde müdürlüklere yazı ile bilgilendirilmiştir. Üçer aylık dönemler halinde rapor istenecektir” demiştir.

**Sonuç olarak** İdare, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapıldığını bildirmekte olup, gelecek yıllarda yapılacak denetimlerde bu konu izlenecektir.

#### **BULGU 7: Performans Programının Sunum Kriterine Uygun Şekilde Hazırlanmaması**

Denetime konu 2015 yılında uygulanmak üzere hazırlanan 2015 Yılı Performans Programı'nın genel olarak Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünce yayımlanan "Performans Programı Hazırlama Rehberi"nde öngörülen tablolar ve yöntemler dikkate alınmadan hazırlandığı görülmüştür.

Rehberde yer alan ek tablolardan Faaliyet Maliyetleri Tablosu (Tablo-2), İdare Performans Tablosu (Tablo-3), Faaliyetlerden Sorumlu Harcama Birimlerine İlişkin Tablo (Tablo-5) 'ya denetime konu performans raporunda yer verilmemiştir. Bu tabloların hem stratejik planın uygulanma sürecini takip etmek, hem de idarenin şeffaflığı ve hesap verebilirliği açısından büyük öneme sahip olmasının yanı sıra mevzuatın bir parçası olması nedeniyle de performans raporunda tablolara yer verilmesi ve bu tabloların uygun şekilde doldurulması gerekmektedir.

**Kamu idaresi cevabında;** Aynen “Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünce Yayınlanan Kamu İdareleri Performans Programı Rehberinde öngörülen tablolar ilgili birimlere yeniden düzenlenmesi istemi ile takibe alınmış olup, Performans Bütçede yer verildiği dönemlerde ayrıca Sayıştay Başkanlığının bilgisine sunulacaktır” demiştir.

**Sonuç olarak** İdare, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapıldığını bildirmekte olup, gelecek yıllarda yapılacak denetimlerde bu konu izlenecektir.

## **C. Faaliyet Raporunun Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular**

### **BULGU 8: Faaliyet Raporunda Bazı Performans Hedeflerinde Meydana Gelen Sapmaların Nedenlerine İlişkin Açıklamalara Yer Verilmemesi**

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmelik'in 18 inci maddesinin “c” bendine göre; idare faaliyet raporlarının faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler bölümünün aşağıda yer alan bilgileri içerecek şekilde hazırlanması gerektiği hükme bağlanmıştır. Buna göre;

*“Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler: Bu bölümde, mali bilgiler ile performans bilgilerine detaylı olarak yer verilir.*

1) *Mali bilgiler başlığı altında, kullanılan kaynaklara, bütçe hedef ve gerçekleştirmeleri ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, varlık ve yükümlülükler ile yardım yapılan birlik, kurum ve kuruluşların faaliyetlerine ilişkin bilgilere, temel mali tablolara ve bu tablolara ilişkin açıklamalara yer verilir. Ayrıca, iç ve dış mali denetim sonuçları hakkındaki özet bilgiler de bu başlık altında yer alır.*

2) *Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir”*

İdare tarafından yayımlanan performans programında yer alan performans hedefleri ve göstergeler ile faaliyet raporunda yayımlanan gerçekleştirmeler karşılaştırıldığında; aşağıdaki örneklerde de görüleceği üzere performans göstergelerine ilişkin gerçekleştirmelerin bazılarının hedefin altında kaldığı bazılarının da hedefin üzerinde olduğu anlaşılmaktadır. Anılan mevzuat hükmü çerçevesinde; faaliyet raporlarının performans bilgileri başlığı altında, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine yer verilmesi gerektiği belirtilmiş olup, Muratpaşa Belediyesi tarafından yayımlanan 2015 yılı Faaliyet Raporu'nda meydana gelen bazı sapmaların nedenlerine yer verilmediği anlaşılmıştır.



Hedef No	Stratejik Hedef	Faaliyet Kodu	Faaliyetler	Performans Göstergesi	Gösterge Hedefi	Gösterge Gerçekleşen	Ger. (%)	Sapma (%)
Hedef.1.6	Belediyemiz sınırları içerisinde planlı ve sürdürülebilir kentleşmeyi sağlamak.	F.1.6.4	Kırcami bölgesi parselasyon planları yapılması/yaptırılması.	Bölge parselasyonlarının tamamlanma oranı.	20%	Gerçekleşmedi.	%0	%100
Hedef 2.4	Sağlıklı bir Muratpaşa için sağlık konusunda bilinci artırmak ve önleyici sağlık faaliyetlerinde bulunmak.	F.2.4.10	Analiz için çözümler ve kültür ortamları hazırlamak.	-	-	-	-	-
Hedef 2.5	Katı atıkların insan ve çevre sağlığı açısından etkili, verimli, kaliteli ve çağdaş sistemlerle toplanmasını ve taşınmasını sağlamak.	F.2.5.8		Yerleştirilen konteyner sayısı.	50 (Adet)	-	%0	%100

**Kamu idaresi cevabında;** Meydana gelen sapmalar ile ilgili müdürlüklerle yapılan yazışma sonucu elde edilen bilgileri sunduklarını ifade etmişlerdir.

**Sonuç olarak** İdare, faaliyet raporlarının faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler bölümünde stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer vermek durumundadır.

İdare, tarafımızca belirtilen hususlar doğrultusunda gerekli çalışmanın yapıldığını bildirirse de, gelecek yıllarda yapılacak denetimlerde bu konu takip edilecektir.

### **BULGU 9: Faaliyet Raporunda Yer Alan Göstergelerin Geçerlilik/İkna Edicilik Kriterini Karşılama**

Kamu İdarelerince Hazırlanacak Faaliyet Raporları Hakkında Yönetmeliğin “Birim ve idare faaliyet raporlarının kapsamı” başlıklı 18’inci maddesinde: Birim ve idare faaliyet raporlarının “Faaliyetlere ilişkin bilgi ve değerlendirmeler” bölümünde, mali bilgiler ile performans bilgilerine detaylı olarak yer verileceği ifade edilmiştir. İlgili maddede aynen: *“Performans bilgileri başlığı altında, idarenin stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilir.”* ifadesi yer almaktadır.

Bu itibarla hedef gerçekleştirmelerinde sapmalar olması durumunda kurum, sapma nedenlerini mantıklı ve inandırıcı gerekçelerle açıklamalıdır. Kurumca açıklanan sapma nedenlerinin Geçerlilik/İkna Edicilik kriterine göre değerlendirilmesine ilişkin örnekler aşağıda yer almaktadır.

Gösterge	Hedeflenen	Gerçekleşen	Sapmaya Yönelik Açıklama
Geliştirilen proje sayısı.	%2	-	Katılan Eğitimler; CEUPS Antalya Valiliği AB ve Dış İlişkiler Bürosu; Proje Döngüsü Yönetimi Eğitimi ve Proje Hazırlama ve Yönetme Eğitimi AB Hibe Programlarına Proje Hazırlama ve Proje Yönetimi Eğitimi.
Denetim Görüşü; Açıklama, hedefteki sapmanın nedenine ilişkin olmayıp; var olan durumun özetidir. Bu nedenle geçerli değildir.			

Durak yapımının tamamlanma oranı.	%80	%30	Teknik yetersizlikten dolayı proje tamamlanması 2016 dönemine sarkmıştır.
Denetim Görüşü; Teknik yetersizliklerin, neden kaynaklandığı açıklanmadığından sapmanın nedeni yeterli görülmemiştir.			
Kurulan okuma evi ve kütüphane sayısı.	5	1(%20)	Meltem Kapalı Çarşısında, belediyemiz mülkiyetinde bulunan alana Mehmet ERDEM Dijital Kütüphanesi yapılmıştır.
Denetim Görüşü; Açıklama, hedefteki sapmanın nedenine ilişkin olmayıp; var olan durumun özetidir. Bu nedenle geçerli değildir.			
Öğütülen bahçe dal atığı miktarı( ton/gün ).	2	-	Hafriyat ve Bahçe Atığı Günlü Toplama Projesi Müdürlüğümüz tarafından Muratpaşa sınırları içerisindeki 52 (Kaleiçindeki 4 mahalle hariç) mahallede sistemli toplama uygulamasıyla düzenli olarak bahçe-dal atıkları toplanmıştır. Bahçe ve dal atıklarının öğütülerek toplanması için öğütme makinası vb. alımı yapılmış fakat proje yürütülmesi için tüm araç ve ekipmanlarla park ve bahçeler müdürlüğüne devredilmiştir.
Denetim Görüşü; Açıklama, hedefteki sapmanın nedenine ilişkin olmayıp; Bu nedenle geçerli değildir.			

**Kamu idaresi cevabında;** Meydana gelen göstergelerin Geçerlilik/İkna Edicilik Kriteri ile ilgili müdürlükleri ile yapılan yazışma sonucu elde edilen bilgileri sunduklarını ifade etmişlerdir.

**Sonuç olarak** İdareler performans bilgileri başlığı altında, stratejik plan ve performans programı uyarınca yürütülen faaliyet ve projelerine, performans programında yer alan performans hedef ve göstergelerinin gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerine, diğer performans bilgilerine ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer vermek durumundadırlar.

İdare meydana gelen göstergelerin Geçerlilik/İkna Edicilik Kriteri ile ilgili müdürlükleri ile yapılan yazışmalara ilişkin elde ettikleri bilgileri sunduklarını ifade etseler de bulguda belirtilen hususların yerine getirilip getirilmediği izleyen denetim dönemlerinde takip edilecektir.

## **D. Faaliyet Sonuçlarının Ölçülmesi ve Değerlendirilmesine İlişkin Bulgular**

Herhangi bir denetim bulgusu tespit edilmemiştir.

T.C. SAYIşTAY BAşKANLIğI  
06520 Balgat / ANKARA  
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00  
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr  
<http://www.sayistay.gov.tr>