



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**TASARRUF MEVDUATI SİGORTA
FONU**

2014 YILI

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ağustos 2015

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	28
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	29
8.	EKLER.....	46

KISALTMALAR

KDV	Katma Değer Vergisi
KHK	Kanun Hükümünde Kararname
SGK	Sosyal Güvenlik Kurumu
TİB	Ticari ve İktisadi Bütünlük
TMSF	Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
TTBAÜT	Türkiye Tabipler Birliği Asgari Ücret Tarifesi

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

TMSF'nin iki temel faaliyeti bulunmaktadır: Mevduat sigortacılığı ve çözümleme faaliyetleri.

Mevduat sigortacılığı faaliyetleri kapsamında; sigortaya tabi mevduat ve katılım fonlarına ilişkin primler başta olmak üzere Bankacılık Kanunu'nun 130'uncu maddesinde belirtilen gelirler tahsil edilmekte ve çeşitli yatırım araçlarında değerlendirilmektedir. Fonun gider bütçesini oluşturan personel, mal ve hizmet alımı vb. giderleri mevduat sigortacılığından elde edilen gelirler ile karşılanmaktadır.

Çözümleme faaliyetleri kapsamında ise; TMSF'ye devredilmiş ve faaliyet izni kaldırılmış bankaların çözümleme çalışmaları yürütülmektedir. Çözümleme faaliyetleri kapsamında yapılan masraflar ilgili borçlunun borcuna ilave edildiğinden Fon için bir gider oluşmamaktadır.

Faaliyet izni kaldırılıp yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla iştirak etmekte ve iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye etmektedir. Bu işlemler ayrı tüzel kişiliği bulunan iflas idarelerince yürütülmekte, müflise ait varlıkların çözümü ile ilgili tüm mali işlemler müflis iflas masası tarafından gerçekleştirilerek raporlanmaktadır.

5472 sayılı Bankacılık Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile değişik 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 129'uncu maddesi ile;

Fon giderlerinin, Fon gelirleri ile karşılanmasının esas olduğu, Fonun bütçe yılının, takvim yılı olacağı, Fonun, bu Kanunda belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde kendisine tahsis edilen kaynakları görev ve yetkilerinin gerektirdiği ölçüde, serbestçe kullanacağı, Fon giderlerinin Fon kaynaklarından karşılanacağı, Fonun giderlerinin Fon Kurulu kararıyla yürürlüğe giren, stratejik plânları ve performans hedefleri ile kurumsal, işlevsel ve ekonomik sınıflandırma sistemine göre hazırlanan yıllık bütçeye göre yapılacağı düzenlemesi getirilmiştir.

5411 sayılı Kanun çerçevesinde TMSF tarafından üretilen iki mali rapor bulunmaktadır: Bilanço ve gelir tablosu.

Fonun muhasebe kayıtları, 08 Mart 2005 tarih ve 82 sayılı Fon Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren “TMSF Muhasebe Yönergesi” ve 18.09.2003 tarih ve 540 sayılı Yönetim Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren “TMSF Hesap Planı ve Açıklaması” dâhilinde tutulmaktadır.

TMSF tarafından kullanılan muhasebe sistemi MARBAS Bankacılık Uygulamasıdır. 2001 yılından itibaren kullanılan bu sistem üzerinden muhasebe kayıtları yapılmakta ve mali raporlar bu sistemden alınmaktadır. Bankacılıkta kullanılan muhasebe sistemlerine göre hazırlanmış bu sistemde TMSF’nin kendine özgü yapısıyla ilgili olarak bir takım hesap grupları (görev zararı hesapları, elden çıkarılacak varlık hesapları vs.) yer almaktadır.

Fonun, bütçe ve harcama esasları da 28.09.2006 tarih ve 459 sayılı Fon Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren “TMSF Gider Bütçesi Uygulama Esas ve Usulleri Yönergesi” dâhilinde uygulanmaktadır.

Mali İşler Birimi, Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı bünyesinde olup Fon Bütçesini ilgilendiren konularda faaliyet göstermektedir. Mali İşler Birimince Fon’un bütçesi hazırlandığı gibi, ayrıca cari dönemdeki her türlü bütçe harcama kalemlerine ilişkin işlemler de takip edilmektedir. Mali İşler Birimi; Fonun gider tahminlerinin yapılması, ilgili mevzuat çerçevesinde yıllık gider bütçesinin hazırlanması ve uygulanması, bütçe kesin hesabının hazırlanması, muhasebe kayıtlarının yapılması ve kontrolü, bütçe hesaplarının mutabakatı ve denetime hazırlanması gibi konularda hizmet vermektedir. Mali İşler Biriminde hazırlanan bütçe sadece gider bütçesidir. Bunun için de diğer dairelerden bütçe tahminleri alınarak birleştirmeler yapıldığından, diğer Daireler ile iletişim içinde çalışmalar yürütülmektedir. Birimce diğer Dairelere avans kullandırımı yapılır ve yine bu avansların takibatı da bu birimce gerçekleştirilir.

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5’inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar 2014 yılı denetimine sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülüp sonuçlandırılmıştır.

- Geçici ve Kesin Mizan,
- Bilanço,

- Gelir Tablosu,
- Kasa Sayım Tutanağı,
- Banka Mevcudu Tespit Tutanağı,
- Menkul Kıymetler Tespit Tutanağı,
- Alınan Çekler Sayım Tutanağı,
- Menkul Kıymet ve Varlıklar Sayım Tutanağı,
- Teminat Mektupları Sayım Tutanağı,
- Değerli Kağıtlar Sayım Tutanağı,
- Taşınır Hesabı İcmal Tablosu ve Sayım Tutanağı,
- Bütçe Giderleri ve Ödenekler Tablosu.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetimimiz sonucunda aşağıda belirtilen hususlar hariç denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

Bankalar Kanunu çerçevesinde tasfiyesi Fon tarafından yürütülen İflas İdarelerine ait mali iş ve işlemler ile hisselerinin %50'sinden fazlası TMSF'ye ait olan şirketler denetim kapsamı dışında tutulmuştur.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Ticari ve İktisadi Bütünlük (TİB) Oluşturularak Yapılan Cebri İcra Satışlarında İhale Bedelinden Fona İntikal Etmeyen Tutarlar için KDV'nin Tahsil Edilmemesi

Fon tarafından Ticari ve İktisadi Bütünlük oluşturularak yapılan satışlarda ihale bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar için, ekte detayı yer alan 10.3 milyon TL ve 4.8 milyon ABD Doları tutarında Katma Değer Vergisi'nin (KDV) ihale alıcılarından tahsil edilmesi gerektiği tespit edilmiştir.

Bilindiği üzere, Fonun TİB oluşturulmak suretiyle yaptığı satışlar cebri icra satışı olarak müzayede mahallinde yapılan satış kapsamındadır. 3065 sayılı KDV Kanunu'nun 23'üncü maddesine göre müzayede mahallerinde yapılan satışlarda KDV matrahı kesin satış bedelidir. Bu satışlarda vergiyi doğuran olay ise ihalenin kesinleşmesi ile gerçekleşmektedir (15 seri Nolu KDV Tebliğ I-2).

3065 sayılı KDV Kanunu'nun 17-4-m maddesinde; *“Bankalar Kanunu uyarınca; mal ve hakların Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna teslimi ile bunların Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından (müzayede mahallinde satışı dahil) teslimi, bu Fonun devraldığı alacakların tahsili amacıyla, bunların teminatını oluşturan mal ve hakların (müzayede mahallinde satışı dahil) teslimi ve temettü hariç ortaklık haklarıyla yönetim ve denetimleri devralınan şirketlerin aktiflerinin Fon alacaklarının tahsili amacıyla (müzayede mahallerinde yapılan satışlar dahil) teslimi. Bu istisna, işlem bedelinden Fona intikal eden tutarla orantılı olarak uygulanır.”* hükmü yer almıştır.

Bu nedenle, Fon tarafından TİB oluşturulmak suretiyle yapılan satışlarda, işlem bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar KDV matrahını oluşturmaktadır. Bu çerçevede, Fona intikal etmeyen tutarların tespiti önem kazanmaktadır. Satış bedelinden Fona intikal etmeyen tutarların neler olduğu 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 134 ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 21'inci maddesinden açıkça anlaşılmaktadır.

5411 sayılı Kanunun 134'üncü maddesi gereğince, TİB kapsamında cebri icra yoluyla satışlardan elde edilen bedelden satış tarihine kadar tahakkuk etmiş olmak şartıyla, sırasıyla Fon Kurulu tarafından karar verilmesi halinde şirketlerin teknik bilgi, yazılım, donanım, ekipman, mal ve hizmet alımından doğan geçmiş dönem borçları, kişilerin Devlete ve sosyal

güvenlik kuruluşlarına olan 6183 sayılı Kanun kapsamındaki borçları ile GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payı borçları ödendikten sonra kalan kısım, kişilerin diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarına garameten taksim edilerek ödenir.

6183 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinde de, *“Rehinli alacaklıların hakları mahfuzdur. Ancak, gümrük resmi, bina ve arazi vergisi gibi eşya ve gayrimenkulün aynından doğan amme alacakları o eşya ve gayrimenkul bedelinden tahsilinde rehinli alacaklardan evvel gelir.”* hükmü yer almıştır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri çerçevesinde, TİB satışlarında satış bedelinden Fona intikal etmeyen kalemler, öncelikle satış masrafları düşülmek suretiyle şunlardır:

- 1- Taşınmazın aynından doğan amme alacakları
- 2- Rehinli alacaklar
- 3- Geçmiş Dönem Borçları
- 4- Devlete ve sosyal güvenlik kuruluşlarına olan 6183 sayılı Kanun kapsamındaki borçlar
- 5- GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payı borçları ile
- 6- Varsa, kalan tutarın garameten taksim edilmesi sonucu Fon dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara ödenecek tutar

Yapılan incelemede, TİB satışlarında yalnızca rehin ve ipotek hakkı dolayısıyla Fon'a intikal etmeyen tutarlar için KDV tahakkuk ettirildiği ancak geçmiş dönem borçları ile vergi ve sosyal güvenlik kuruluşları borçları gibi Fon'a intikal etmediğinden matraha dahil olması gereken diğer kalemler için KDV tahakkuk ettirilmediği görülmüştür. Bu uygulamanın Gelir İdaresi Başkanlığından alınan 03.07.2009 tarih ve 6597 sayılı yazıda belirtilen görüş doğrultusunda yapıldığı anlaşılmıştır.

Gelir İdaresi Başkanlığından alınan söz konusu görüşte, ihalenin kesinleştiği tarih itibariyle Fona intikal etmeyeceği belli olan tutarlar için yalnızca 6183 sayılı Kanun'un 21'inci maddesindeki rehinli alacaklara ilişkin hükmü kısmen dikkate alınmış, cebri icra satışlarında satış bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlara ilişkin 5411 sayılı Kanun'un 134'üncü maddesi ihmal edilmiştir. Gelir İdaresi Başkanlığının verdiği görüşte, KDV hesaplanması gereken kısmın; rehin, ipotek ile ortaklık hakkı dolayısıyla Fona intikal etmeyeceği belli olan kısım ile sınırlandırılıp kalan kısmın istisna kapsamında değerlendirmesi mevzuata aykırıdır.

Bu şekilde yapılan işlemler nedeniyle, TİB satışlarında tahsil edilmesi gereken KDV alacaklarının bulunduğu tespit edilmiş ve 2014 yılında ilgili Fon alacakları hesaplarının tam ve doğruyu göstermediği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, önceki yıllardakiler de dahil olmak üzere TİB satışlarında sıra cetveli kesinleşenler için satış şartnamesi gereği ihale alıcısından tahsil edilmesi gereken KDV alacaklarının Fon alacaklarına kaydedilmesi ve bu satışlarda verginin mükellefi TMSF olduğundan ilgili vergi dairesine bildirimde bulunularak ödenmesi gerekmektedir.

TİB satışları için beyanname verme süresinin Maliye Bakanlığının 05.12.2006 tarih ve 95081 sayılı yazısı ile sıra cetvelinin kesinleşmesine kadar ertelenmiş olduğu dikkate alınarak, bu aşamada sıra cetveli kesinleşen ihalelerde, KDV matrahına dahil edilmemiş olan kalemler için hesaplanan 10.3 milyon TL ve 4.8 milyon ABD Doları tutarında KDV'nin, TİB Satış Şartnameleri gereği ihaleyi kazananlardan tahsil edilerek vergi dairesine ödenmesi gerekmektedir.

Ayrıca sıra cetveli oluşturulmamış veya kesinleşmemiş olanlar da dahil edildiğinde toplam 143 milyon TL ve 28.9 milyon ABD Doları tutarında KDV'nin tahsil edilerek ödenmesi gerekecektir.

Tablo 1: TİB Satışlarında Hesaplanan KDV

SIRA NO	GRUP ADI	TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜN ADI	SATIŞ TARİHİ	İHALE ALICISI	FON KURULU ONAY TARİHİ	KDV Matrahına Dahil Olması Gereken Kalemler			SIRA CETVELİ (VAR/YOK)		
						Gecmiş Dönem Borcu	Diğer Kalemler	KDV			
25	EGS	ÖZET TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	22.06.2006	CINER TELEVİZYON PRODÜKSİYON A.Ş.	14.09.2006		856.134,59 TL	154.104,23 TL	0,00 USD	VAR	
26	ETİBANK	GÖZTEPE SPOR TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	20.08.2007	ASSOS PERRAKENDE AMMAGAZACILIK VE SPOR TİF HİZ. A.Ş.	23.08.2007		1.305.000,00 TL	234.900,00 TL	0,00 USD	VAR	
27	BALKANER	DERBY LASTİK TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	19.01.2007	DERBY KONVEYÖR BANT SAN. VE TİC. A.Ş.	26.01.2007			622.092,40 USD	0,00 TL	111.976,63 USD	VAR
28	ETİBANK	SAMANDIRA BASKI TESİSLERİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	12.02.2007	MERKEZ YAYIN HOLDİNG A.Ş.	22.02.2007		283.728,00 TL	51.071,04 TL	0,00 USD	VAR	
29	BAKAYINDIR	SAGRA TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	25.09.2007	SANSET GIDA TURİZM SAN. VE TİC. A.Ş.	27.09.2007	4.155.928,34 TL	11.780.466,50 TL	2.868.551,07 TL	0,00 USD	VAR	
30	UZAN	RUMELİ PLAZA TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	01.02.2008	YAKO İLETİŞİM TEKNOLOJİLERİ İNTERNET VE TANITIM HİZMETLERİ A.Ş.	07.02.2008		151.158,61 TL	27.208,55 TL	0,00 USD	VAR	
31	ETİBANK	ATV SABAH TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	05.12.2007	TURKUVAZ RADYO TV GAZETECİLİK VE YAY. A.Ş.	21.02.2008	94.001.817,07 TL	134.000.000,00 USD	94.858.733,00 TL	33.994.899,01 TL	24.120.000,00 USD	VAR
32	UZAN	KRAL TV-KRAL FM TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	18.06.2008	A YAPIM RADYO TELEVİZYON YAYINCILIK A.Ş.	16.10.2008			950.000,00 USD	0,00 TL	171.000,00 USD	VAR
33	AKSOY	RADYO NOSTALJİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	27.05.2008	YONCA RADYO VE TELEVİZYON YAY. A.Ş.	04.12.2008			520.000,00 USD	0,00 TL	93.600,00 USD	VAR
34	BAKAYINDIR	SASBAŞ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	09.05.2008	SAMSUN GÜBRE SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	22.05.2008		626.107,22 TL	112.699,30 TL	0,00 USD	VAR	
37	BALKANER	YALOVA EVLERİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	22.01.2008	EREĞLİ DEMİR ÇELİK FAB. T.A.Ş.	24.01.2008		2.994.488,61 TL	539.007,95 TL	0,00 USD	VAR	
38	GARIPOĞLU	AKMAYA TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	29.06.2010	DÖSÜ MAYA MAYACILIK A.Ş.	05.08.2010		664.249,24 TL	119.564,86 TL	0,00 USD	VAR	
40	GARIPOĞLU	BURGAZALKOLLÜ İÇECEKLER TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	07.08.2009	MEYİÇİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	30.09.2010			1.512.735,42 USD	0,00 TL	272.292,38 USD	VAR
41	TOPRAK	TOPRAK İZOLASYON TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	24.09.2010	KNAUF INSULATION İZOLASYON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	16.12.2010		13.323.740,71 TL	2.398.273,33 TL	0,00 USD	VAR	
42	ETİBANK	LE CHIC FM TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	29.06.2010	DOST RADYO TV VE REKLAM A.Ş.	06.01.2011		12.618,26 TL	2.271,29 TL	0,00 USD	VAR	
44	AKSOY	PLATO VERİ DAĞITIM HİZMETLERİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	27.01.2011	DIRECTFN LTD.	27.01.2011	516.573,00 TL		570.000,00 USD	92.983,14 TL	102.600,00 USD	VAR
45	AKSOY	RADYO 5 TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	26.04.2010	NTV AVRUPA YAYINCILIK A.Ş.	24.02.2011	195.398,46 TL		755.758,26 TL	171.208,21 TL	0,00 USD	VAR
46	ETİBANK	BURSA TV/BURSA FM TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	02.08.2010	R.M.B. RADYO TELEVİZYON A.Ş.	24.02.2011			1.154,47 TL	207,80 TL	0,00 USD	VAR
48	AKSOY	CINE 5 TV TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	04.02.2011	CINE 5 TV YAYINCILIK HİZMETLERİ A.Ş.	28.07.2011	8.725.378,24 TL	8.464.267,91 USD	18.233.190,99 TL	4.852.542,46 TL	1.523.568,22 USD	VAR
49	ETİBANK	TÜRKEÇ TV TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	02.04.2010	ALJAZEERA TÜRK YAYINCILIK HİZMETLERİ A.Ş.	15.09.2011			66,49 TL	11,97 TL	0,00 USD	VAR
50	AKSOY	BODAZOY GAYRİMENKULLERİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	23.01.2012	BİM BİRLEŞİK MAĞAZALAR A.Ş.	02.02.2012			1.144.653,00 TL	206.037,54 TL	0,00 USD	VAR
52	AKSOY	VİVA TV / RADYO VİVA TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	11.02.2011	ARTI TELEVİZYON YAYINCILIK SAN. VE TİC. A.Ş.	03.05.2012	645.899,98 TL		749.691,92 TL	251.206,54 TL	0,00 USD	VAR
53	ZEYİTNOĞLU	KURMAŞ MANVEZİT TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	11.05.2012	KOBİN MADENCİLİK İNŞAAT SAN. VE TİC. A.Ş. (Yeni Ünvanı: KURMAŞ MANVEZİT SANAYİ A.Ş.)	08.03.2012	5.214.750,00 TL	14.381.640,00 USD	40.753,76 TL	945.990,68 TL	2.588.695,20 USD	VAR
56	ZEYİTNOĞLU	ESSEYON ESKİŞEHİR GAYRİMENKULLERİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	13.07.2012	SARAR GİYİM TEKSTİL ENERJİ SAN. VE TİC. A.Ş.	19.07.2012			8.756,02 TL	1.576,08 TL	0,00 USD	VAR
57	TOPRAK	ANTALYA GİZLİ BAĞÇE TURİZM TESİSİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	14.02.2012	YAYLAK GRANİT TURİZM SAN. VE TİC. A.Ş.	09.08.2012		162.570,16 TL		29.262,63 TL	0,00 USD	VAR
59	BALKANER	MANAVGAT GAYRİMENKULLERİ TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	08.02.2013	BURAK TURİZM YATIRIMLARI İŞLETMECİLİK PAZ. VE TİC. A.Ş.	14.02.2013		919.403,42 TL		165.492,62 TL	0,00 USD	VAR
63	ÇUKUROVA	BMC TİCARİ VE İKTİSADİ BÜTÜNÜNÜ	02.05.2014	ES MALİ YATIRIM VE DANIŞMANLIK A.Ş.	17.07.2014	532.924.084,00 TL			95.926.335,12 TL	0,00 USD	YOK
(*) İhale alıcısı adına gayrimenkuller tescil edilmedi								143.377.816,45 TL	28.983.732,43 USD		

Sıra cetveli kesinleşmeler için 10.355.620,21 TL 4.863.732,43 USD
Sıra cetveli düzeltilmeyen veya kesinleşmeyen için 133.022.196,23 TL 24.120.000,00 USD

Kamu idaresi cevabında: Bulguda vergiyi doğuran olayın, ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleşeceğinin belirtilerek ihalenin kesinleşme tarihinin ihalenin Fon Kurulu tarafından onaylanma tarihi olarak ele alınmakla birlikte bu konu Sayıştay bulgusunda belirtildiği kadar net bir durum olmadığı, satışın yani ihalenin kesinleşmesi, satılan TİB ile ilgili açılan bütün davaların Fon lehine sonuçlanarak kesinleşmesiyle gerçekleşmekte olup, bu durum TİB sıra cetvellerine karşı açılan davaların neticelenmesini de kapsadığı, Yargıtay 12'nci Hukuk Dairesi'nin 28.5.2012 tarihli E. 2011/32184 K. 2012/17933 sayılı kararında da (Ek:1) belirtildiği üzere, "KDV ihale kesinleştikten sonra ödenecek bir vergi" olup ihalenin kesinleşme tarihine kadar KDV matrahının ve istisna tutarının muhtelif hukuki sebeplerle değişebileceği, öyleyse, TİB satışlarında KDV'yi doğuran olayın ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleştiği ve ihalenin ise ancak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle birlikte kesinleşeceği anlaşılabacağı,

İhalenin Fon Kurulu tarafından onaylandığı tarihte kesinleşeceği kabulüne dayalı uygulama dahilinde bakıldığında dahi;

KDV Kanunu'nun 17'nci maddesinin 4'üncü fıkrasının (m) bendinin TMSF tarafından gerçekleştirilen ihalelerde nasıl uygulanacağı konusunda Gelir İdaresi Başkanlığından alınan 05.12.2006 tarih ve 095081 sayılı yazıda (Ek:2);

“(..) Ancak Kurumunuzun KDV Kanununun 17/4-m maddesi kapsamına giren satışlarında istisna uygulanacak tutarın vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu tarihten sonra sıra cetvelinin düzenlenmesine bağlı olarak ortaya çıkması, satış anında KDV hesaplanmasına imkan vermemektedir.

.....

(...) Kurumunuzun KDV Kanununun 17/4-m maddesi kapsamına giren satışlardan “kısmen istisna uygulanması gerekenlere münhasır olmak üzere” bu satışlar üzerinden hesaplanacak katma değer vergisinin ... sıra cetvelinin kesinleşme tarihini içine alan döneme ilişkin aylık KDV beyannamesinin verilme süresi içinde beyan edilmesi ve aynı süre içinde vergi dairesine ödenmesinin uygun bulunduğu...” ifade edildiği,

İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Mükellef Hizmetleri Katma Değer Vergisi Grup Müdürlüğü tarafından gönderilen 03.07.2009 tarih ve 6597 sayılı yazıda ise (Ek:3);

“(..) Açıklanan nedenlerle, ihale suretiyle satın alınan mal ve hakların bedeli olarak Fon'a ödenmesi gereken toplam tutarın, satın alınan mal ve haklara ilişkin rehin ve ipotek ile ortaklık hakkı dolayısıyla ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla Fon'a intikal etmeyeceği belli olan kısmı üzerinden KDV hesaplanması, kalan kısmının ise istisna kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.” denildiği,

Kurumlarınca TİB ihalelerine ilişkin KDV tutarları ve istisna tutarlarının yukarıda belirtilen muktezalara uygun olarak hesaplandığı,

5411 sayılı Kanunun 134'üncü maddesinde sayılan; sırasıyla Fon Kurulu tarafından karar verilmesi halinde ödeneceği belirtilen geçmiş dönem borçları, Devlete ve sosyal güvenlik kuruluşlarına olan 6183 sayılı Kanun kapsamındaki borçlar, GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payları borçları ile diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarla ilgili olarak satış bedelinden yapılacak/garantemeten yapılacak ödemelerin kesin tutarı ile Fona kalacak kesin tutarın, ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla belirlenebilmesinin hukuken ve fiilen mümkün bulunmadığı,

Sıra cetvelinde yer alan herhangi bir alacağın (ipotek, vergi, rehin, geçmiş dönem vb.) herhangi bir sebeple kısmen veya tamamen ortadan kalkması veya alacaklısının değişmesi (ödeme, tenzilat, ibra, alacağın temliki vs.), bu alacakların hukuki ihtilaflara konu edilmesi ve açılan davalar neticesinde ödenecek tutarların değişebilmesi, bu alacakların kısmen ve/veya tamamen borçlu tarafından ve/veya diğer üçüncü şahıslar tarafından ödenmesi gibi tek tek sayılması mümkün olmayan birçok nedenle, TİB ihale bedelinden Fona kalacak tutarın ve KDV hesaplamasında istisna uygulanacak tutarın, varsa davaların Fon lehine kesinleşmesi sonucunda sıra cetvelinin kesinleşmesine kadar değişebilmesinin olasılığı,

5411 sayılı Kanununun 134'üncü maddesinde sayılan bu kalemlerle ilgili olarak Fona isabet edip etmeyeceği açısından satışın kesinleştiği tarih itibarıyla bir belirsizlik olduğu, bir başka deyişle hukuken bir kesinlik bulunmadığı, satışın kesinleştiği tarih itibarıyla vergi matrahı kesinlik arz etmiyorsa, verginin de o tarih itibarıyla doğduğundan bahsedilemeyeceği,

Gelir İdaresi Başkanlığından alınan muktezada da, "TMSF'nin KDV Kanununun 17/4-m maddesi kapsamına giren satışlarında KDV istisnası uygulanacak tutarın, vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu tarihten sonra sıra cetvelinin düzenlenmesine bağlı olarak ortaya çıkacağı, satış anında KDV hesaplanmasına imkan bulunmadığı" ifadeleriyle açıkça kabul edildiği,

İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Mükellef Hizmetleri Katma Değer Vergisi Grup Müdürlüğü'nden alınan muktezanın oluşturulmasında hem 6183 sayılı hem de 5411 sayılı Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirildiğinin kabul edilmesi gerektiği ve muktezada yer alan görüşlerin Kanuna, hakkaniyete ve hayatın olağan akışına daha uygun olduğunun düşünüldüğü,

Sonuç olarak, bulguda belirtilen tutarlarda KDV'nin ihaleyi kazananlardan tahsil edilerek vergi dairesine ödenmesi gerektiği yönündeki görüşe iştirak edilmediği ve işlemlerin alınan muktezaya uygun olarak gerçekleştirildiği

ifade edilmektedir.

Sonuç olarak: 15 seri nolu KDV Tebliğinde müzayede mahallinde yapılan satışlarda, vergiyi doğuran olayın satış tarihinde vuku bulduğu ifade edilmiştir. Bununla birlikte gerek Yargıtay ve Danıştay'ın kararları ve gerekse Gelir İdaresi Başkanlığının görüşüne göre bu satışlarda vergiyi doğuran olay ihalenin kesinleştiği tarihte gerçekleşmektedir.

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından Ticari ve İktisadi Bütünlük Oluşturan Mahcuzların Satışına İlişkin Yönetmelik'e (TİB Yönetmeliği) göre satış tarihi satışın Kurul tarafından onaylandığı tarih olduğundan Tebliğ'e göre bu tarih itibarıyla vergiyi doğuran olay gerçekleşmektedir. Vergiyi doğuran olay olarak ihalenin kesinleştiği tarih dikkate alınır ise satışın Fon Kurulunca onaylanmasından sonra yasal süre içerisinde ihalenin feshi talep edilmez ya da talep edilir de bu yönde açılan dava kesin olarak reddedilirse bu tarih söz konusu olacaktır. Her iki durum da bulguda yer alan tespiti destekleyecek mahiyettedir.

Kamu idaresi cevabında, TİB satışlarında KDV'yi doğuran olayın ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleştiği ve ihalenin ise ancak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle birlikte kesinleşeceği ve dolayısıyla "vergiyi doğuran olayın" ihalenin Fon Kurulu tarafından onaylanmasıyla değil, "sıra cetvelinin kesinleşmesi" ile gerçekleşeceği belirtilmiş ise de ihalenin kesinleşmesi ile sıra cetvelinin kesinleşmesi arasında herhangi bir hukuki veya fiili bağlantı bulunmamaktadır. Şöyle ki, ihale işlemlerinin tamamlanmasından sonraki bir süreç olan satış bedelinin ilgili mevzuat gereğince dağıtılması sıra cetvelinin yapılması ile olmaktadır. "Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından Ticari ve İktisadi Bütünlük Oluşturan Mahcuzların Satışına İlişkin Yönetmelik" de de sıra cetveline ilişkin hükümler "İhale" başlıklı Dördüncü Bölüm'de değil "Diğer Hükümler" başlıklı Beşinci Bölümde yer almaktadır. Sıra cetvelinin oluşturulması ve kesinleşmesi ihale sonrasında yapıldığından cetvele yapılan itiraz veya davalar nedeniyle cetvelin iptali veya cetvelde yapılan düzeltmeler ihalenin iptalini gerektirmemektedir. İdare tarafından ihalelere ilişkin herhangi bir dava veya itirazdan bahsedilmediğinden açılan davaların ihale sonrasındaki bir işlem olan satış bedelinin dağıtımına dönük sıra cetvellerine ilişkin olduğu açıktır. Bu nedenle, ihalenin ancak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle birlikte kesinleşeceği şeklindeki yoruma katılmak mümkün değildir.

Kamu idaresi cevabında bugüne kadar TİB ihalelerine ilişkin KDV tutarları ve istisna tutarlarının muktezalara (Gelir İdaresi Başkanlığından alınan 05.12.2006 tarih ve 095081 sayılı ve 03.07.2009 tarih ve 6597 sayılı muktezalar) uygun olarak hesaplandığı belirtilerek söz konusu muktezada, hem 5411 sayılı Kanun hem de 6183 sayılı Kanun hükümleri birlikte dikkate alınarak, vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih itibarıyla Fona intikal etmeyeceği hukuken kesinlik arz eden tutarların, teslim konu mal ve haklara ilişkin rehin ve ipotek ile ortaklık hakları bedeli olacağı ifade edilmiş ise de bu görüşe katılmak mümkün değildir. Şöyle ki, muktezada vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih itibarıyla Fona intikal

etmeyeceği hukuken kesinlik arz eden kalemler olarak sadece rehin ve ipotek hakkı ve ortaklık hakları alınmıştır. Rehinli alacakların Fona intikal etmeyeceğinin hukuken kesinlik arzettiği kabul ediliyor ise diğer kalemlerin de kabul edilmesi gerekir. Zira, idare cevabında ifade edilen “*sıra cetvelinde yer alan herhangi bir alacağın herhangi bir sebeple kısmen veya tamamen ortadan kalkması veya alacaklısının değişmesi (ödeme, tenzilat, ibra, alacağın temlik vs.), bu alacakların hukuki ihtilaflara konu edilmesi ve açılan davalar neticesinde ödenecek tutarların değişebilmesi, bu alacakların kısmen ve/veya tamamen borçlu tarafından ve/veya diğer üçüncü şahıslar tarafından ödenmesi gibi tek tek sayılması mümkün olmayan*” birçok neden rehinli alacaklar için de söz konusudur. Bu yorum, ihale tarihi itibarıyla mevcut olan ipotek ve rehinli alacağın sıra cetveli kesinleşmesine kadar olan sürede bir şekilde ortadan kalkmış olması halinde bu rehinli alacaklar için de KDV tahakkuk ettirilmemesi gerektiği sonucuna yol açacaktır ki bu görüşe katılmak mümkün değildir.

5411 sayılı Kanununun 134’üncü maddesinde sayılan ve bulguda da belirtilen kalemler nedeniyle Fona kalacak kesin tutarın, ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla belirlenebilmesi hukuken ve fiilen mümkün bulunmadığı ve birçok nedenle, TİB ihale bedelinden Fona kalacak tutar ve KDV hesaplamasında istisna uygulanacak tutarın, varsa davaların Fon lehine kesinleşmesi sonucunda sıra cetvelinin kesinleşmesine kadar değişebilmekte olduğu belirtilerek, 5411 sayılı Kanununun 134’üncü maddesinde sayılan bu kalemlerle ilgili olarak Fona isabet edip etmeyeceği açısından satışın kesinleştiği tarih itibarıyla bir belirsizlik olduğu, bir başka deyişle hukuken bir kesinlik bulunmadığı, satışın kesinleştiği tarih itibarıyla vergi matrahı kesinlik arz etmiyorsa, verginin de o tarih itibarıyla doğduğundan bahsedilemeyeceği ifade edilmiş ise de bu cevaba katılmak mümkün değildir. Sıra cetvelinde yer alan herhangi bir alacağın (ipotek, vergi, rehin, geçmiş dönem vb.) herhangi bir sebeple kısmen veya tamamen ortadan kalkması veya alacaklısının değişmesi (ödeme, tenzilat, ibra, alacağın temlik vs.), bu alacakların hukuki ihtilaflara konu edilmesi gibi bir çok ihtimal vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarihten sonra oluşabilecektir. Bu ihtimallerin vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarihten önceki bir dönemde gerçekleştiği tespit edilir ise zaten bu kalem için herhangi bir vergi doğmayacaktır. Vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih itibarıyla diğer bir deyişle ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla hukuken Fona intikal etmeyeceği belli olan kalemler 5411 sayılı Kanun ve 6183 sayılı Kanunun birlikte değerlendirilmesi ile bulguda belirtilen kalemlerin tamamı olmaktadır. Bu kalemlerle ilgili olarak kamu idaresinin ifade ettiği “*Fona isabet edip etmeyeceği açısından satışın kesinleştiği*

tarih itibarıyla bir belirsizlik” sıra cetveline ilişkin olup ihalenin kesinleştiği tarihten sonraki bir dönemde oluşabilecek bir ihtimalin vergiyi doğuran işlemi etkilememesi gerekmektedir.

İhalenin kesinleştiği tarih itibarıyla 5411 sayılı Kanununun 134’üncü maddesinde sayılan bu kalemlerle ilgili belirsizliğin bulunup bulunmadığı her bir kalem için ele alınabilir. Şöyle ki geçmiş dönem borçlarının Kanuna göre satış tarihine kadar tahakkuk etmiş olması gerektiğinden ve Fon Kurulunun bu konudaki kararını satış şartnamesinde ve satış ilanında belirttiğinden bu kalem ihale tarihi itibarıyla bellidir. Eğer bir belirsizlik var ise borcun tahakkuk ettiğinden söz edilemez. Bu itibarla geçmiş dönem borçlarının satış tarihine kadar tahakkuk etmiş olması şartı bulunduğundan bu kalem için satışın kesinleştiği tarih itibarıyla bir belirsizlik bulunmamakta ve hukuken kesinlik arz etmektedir. Diğer kalem Devlete ve sosyal güvenlik kuruluşlarına olan 6183 sayılı Kanun kapsamındaki borçlar ve GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payı borçları ve kalan tutarın garameten taksim edilmesi sonucu Fon dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara ödenecek tutar için de ihale tarihi itibarıyla herhangi bir belirsizlik bulunmamaktadır. Ticari ve iktisadi bütünlüğe dahil varlıklar üzerindeki rehinli alacaklar için ise ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla mevcut durum tespit edilmeli diğer bir deyişle rehinli alacağın devam edip etmediği teyit edilerek KDV matrahına dahil edilmesi gerekmektedir. Devam eden hukuki bir ihtilaf bulunuyor ise de ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla mevcut hukuki durumu gösteren tapu kayıtlarına göre işlem yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Gelir İdaresi Başkanlığının 05.12.2006 tarih ve 095081 sayılı yazısında, KDV Kanununun 17/4-m maddesi kapsamına giren satışlarında istisna uygulanacak tutarın vergiyi doğuran olayın vuku bulduğu tarihten sonra sıra cetvelinin düzenlenmesine bağlı olarak ortaya çıkması, satış anında KDV hesaplanmasına imkan vermediği belirtilerek, bu satışlar üzerinden hesaplanacak katma değer vergisinin sıra cetvelinin kesinleşme tarihini içine alan döneme ilişkin aylık KDV beyannamesinin verilme süresi içinde beyan edilmesi ve aynı süre içinde vergi dairesine ödenmesinin uygun bulunduğu belirtilmiştir. Söz konusu müktezada vergiyi doğuran olayın ihalenin kesinleşmesi ile gerçekleştiği kabul edilmiş, ancak bu satışlarda satış anında KDV hesaplanmasının mümkün bulunmaması nedeniyle TİB satışları için beyanname verme ve ödeme süresinin sıra cetvelinin kesinleşmesine kadar ertelenmesi uygun bulunmuştur. Her ne kadar müktezada satış anında KDV hesaplanmasına imkan bulunmadığı belirtilmiş ise ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla yani Fon Kurulu onay tarihinden sonraki dava açma süresinin dolduğu tarihte vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği

dikkate alınmalı ve bu tarihler itibariyle bu kalemler için belirlenen KDV'nin sıra cetvelinin kesinleşmesinden sonra beyan ve ödemesi yapılmalıdır.

Bu itibarla, sıra cetveli kesinleşenler TİB satışlarında bulguda belirtilen kalemler için KDV tahakkuk ettirilerek satış şartnamesi gereği ihale alıcısından tahsil edilmek üzere Fon alacaklarına kaydedilmesi ve bu satışlarda verginin mükellefi TMSF olduğundan ilgili vergi dairesine bildirimde bulunularak ödenmesi gerekmektedir.

BULGU 2: Ticari ve İktisadi Bütünlük (TİB) Satışında İpotek Bedelinin KDV Matrahına Dahil Edilmemesi

Fon tarafından TİB oluşturularak müzayede suretiyle yapılan satışlarda ipotek bedellerinin KDV matrahına dahil edilmemesi nedeniyle ... TİB satış ihalesi için 2.094.538,68 TL ve ... TİB satış ihalesi için 4.396.090,20 TL olmak üzere toplam 6.490.628,88 TL KDV'nin ihale alıcılarından tahsil edilmesi gerektiği tespit edilmiştir.

A- ... TİB satışı

... TİB satış ihalesi incelendiğinde, satış bedelinden Fona intikal etmeyeceği belli olan tutarların KDV matrahına dahil edilerek KDV hesaplanması gerekirken, "*sıra cetvelinde ipotek alacağına istinaden ... A.Ş.'ne ayrılan 11.636.326,00 TL payın Fon tarafından temlik alınması nedeniyle bu bedel Fona geleceğinden KDV istisnası kapsamında olacağı*" gerekçe gösterilerek KDV matrahına dahil edilmediği görülmüştür. Oysa ki, müzayade mahallinde yapılan cebri icra satışlarında vergiyi doğuran olay ihalenin kesinleşmesi ile gerçekleşmektedir (15 seri Nolu KDV Tebliğ I-2). Söz konusu TİB'in ihalesi 21.02.2008 tarihinde 2008/49 sayılı Fon Kurulu Kararı ile onaylanarak kesinleşmiş ve KDV bu tarih itibariyle doğmuştur. ... A.Ş.'nin ipotek alacağı Fon tarafından 18.08.2011 tarihinde 2011/276 sayılı Fon Kurulu Kararı ile temlik alınmıştır. Temlik işlemi vergiyi doğuran olaydan çok daha sonra 18.08.2011 tarihinde yapıldığından TMSF'nin 5411 sayılı Kanun'dan kaynaklanan vergi muafiyeti bu temlik işlemi için sözkonusu olmamaktadır.

... TİB satışına ilişkin sıra cetveli henüz kesinleşmemekle birlikte, ihale alıcısının, cari duruma göre KDV yükümlülüklerinin hesaplanarak bildirilmesi ve 7.500.000,-ABD Doları tutarlı teminat mektubunun Şirketlerine iade edilmesi talebi üzerine, 2014/188 sayılı Fon Kurulu Kararı ile yukarıda yer alan gerekçe ile bu tutar hariç tutularak KDV matrahı hesaplanmış ve ihale alıcısına bildirilerek ... A.Ş.'ne ayrılan 11.636.326,00 TL pay için

2.094.538,68 TL KDV'nin eksik ödenmesine neden olunmuş ve KDV tahakkuku ve ödemesinin teminatı olarak Fon nezdinde tutulan teminat mektubu ihale alıcısına iade edilmiştir.

B- ... TİB satışı

... TİB satış bedelinden Fona intikal etmeyeceği belli olan tutarların KDV matrahına dahil edilerek KDV hesaplanması gerekirken, satışı yapılan taşınmaz üzerinde 80.000.000,- TL'lik ... A.Ş. ile Fonun ½ oranındaki müşterek ipoteği nedeniyle ... A.Ş.'ne sıra cetveli kapsamında ödenecek olan 24.422.723,34 TL'lik tutarın KDV matrahına dahil edilmediği ve böylece Halk Bankası A.Ş.'nin ipotek hakkı dolayısıyla Fon'a intikal etmeyen tutar için 4.396.090,20 TL KDV tahakkuk ettirilmediği görülmüştür.

... A.Ş.'nin TİB ihalesine konu gayrimenkul üzerindeki 80.000.000,- TL'lik %50 garame ipoteği de dahil olmak üzere ... hakim ortağı ... Grubuna dahil firmalardan olan alacakları 25.10.2007 tarih ve 2007/538 sayılı Fon Kurulu Kararı ile TMSF tarafından temlik alınmıştır. Cebri icra satışlarında vergiyi doğuran olay ihalenin kesinleşmesi ile doğduğu dikkate alındığında, söz konusu TİB'in ihalesi 22.07.2007 tarihinde 2007/79 sayılı Fon Kurulu Kararı ile onaylanarak kesinleştiğinden KDV bu tarih itibariyle doğmuştur. Bu temlik işlemi ihalenin kesinleşmesinden sonra olduğundan vergiyi doğuran olay ortadan kalkmamakta ve TMSF'nin 5411 sayılı Kanun'dan kaynaklanan vergi muafiyeti bu temlik işlemi için söz konusu olmamaktadır.

3065 sayılı KDV Kanunu'nun 17-4-m maddesinde; *“Bankalar Kanunu uyarınca; mal ve hakların Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna teslimi ile bunların Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından (müzayede mahallinde satışı dahil) teslimi, bu Fonun devraldığı alacakların tahsili amacıyla, bunların teminatını oluşturan mal ve hakların (müzayede mahallinde satışı dahil) teslimi ve temettü hariç ortaklık haklarıyla yönetim ve denetimleri devralınan şirketlerin aktiflerinin Fon alacaklarının tahsili amacıyla (müzayede mahallerinde yapılan satışlar dahil) teslimi.*

Bu istisna, işlem bedelinden Fona intikal eden tutarla orantılı olarak uygulanır.” hükmü yer almıştır.

TİB oluşturularak yapılan satışlara ilişkin olarak vergiyi doğuran olayın sıra cetvelinin tanzimi ile mi yoksa ihalenin kesinleşmesi ile mi gerçekleşeceği ve ödeme yükümlülüğünün

ne zaman doğacağı konusunda Maliye Bakanlığının (Gelir İdaresi Başkanlığı) 05.12.2006 tarihinde verdiği görüşte, Fon tarafından TİB oluşturularak müzayede suretiyle yapılan satışlarda vergiyi doğuran olayın ihalenin kesinleşmesi ile gerçekleştiği, ancak 3065 sayılı Kanun'un 17-4-m maddesi kapsamına giren satışlarda istisna uygulanacak tutarın vergiyi doğuran olayın vuku bulunduğu tarihten sonra sıra cetvelinin düzenlenmesine bağlı olarak ortaya çıkması satış anında KDV hesaplanmasına imkan vermediği belirtilerek, KDV Kanunu'nun verginin beyan ve ödeme zamanı ile tahsiline ilişkin usul ve esasları belirleme konusunda verdiği yetkiye dayanılarak, bu satışlar üzerinden hesaplanacak KDV'nin sıra cetvelinin kesinleşme tarihini içine alan döneme ilişkin aylık KDV beyannamesinin verilme süresi içinde beyan edilmesi ve aynı süre içinde ödenmesi uygun bulunmuştur.

Maliye Bakanlığının (Gelir İdaresi Başkanlığı) görüşünde de belirtildiği üzere, TİB oluşturularak müzayede suretiyle yapılan satışlarda vergiyi doğuran olay ihalenin kesinleşmesi ile gerçekleşmektedir. Bu satışlarda beyanname verme süresi ise KDV'den istisna tutulacak kısmın sıra cetvelinin düzenlenmesine bağlı olarak ortaya çıkması dikkate alınarak, Maliye Bakanlığınca, sıra cetvelinin kesinleşme tarihine kadar uzatılmıştır/ertelenmiştir.

Kısacası, TİB satışlarında beyanname verme süresinin uzatılmış veya ertelenmiş olması vergiyi doğuran olayı ortadan kaldırmamakta veya vergiyi doğuran işlemi (ihalenin kesinleşmesi) ötelememektedir. Vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih ile sıra cetvelinin kesinleşmesine kadar olan süreçte yapılacak işlemler (temlik işlemi gibi) vergiyi ortadan kaldırmamaktadır.

Netice itibarıyla, yukarıdaki TİB ihalelerinde temlik işlemi ihalenin kesinleşmesinden sonra olduğundan vergiyi doğuran olay ortadan kalkmamaktadır. TİB Satış Şartnameleri gereği 3065 sayılı Kanun'un 17-4-m maddesine göre ihale bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar için ödenecek KDV'nin ihaleyi kazananlardan tahsil edilmesi gerektiğinden, ... TİB satış ihalesi için 2.094.538,68 TL ve ... TİB satış ihalesi için 4.396.090,20 TL olmak üzere toplam 6.490.628,88 TL KDV'nin ihale alıcılarından tahsil edilmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: 1 nolu Bulguya ilişkin açıklamalarının bu bulgu için geçerli olduğu,

Bu bulguya özgü olarak:

Vergiye doğuran olayın, ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleşeceği belirtilerek ihalenin kesinleşme tarihinin ihalenin Fon Kurulu tarafından onaylanma tarihi olarak ele alındığı anlaşılmakla birlikte, ihalenin ancak TİB ve sıra cetveliyle ilgili olarak açılan bütün davaların Fon lehine sonuçlanarak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle gerçekleştiğinin kabul edilmesi gerektiği,

İhalenin Fon Kurulu tarafından onaylandığı tarihte kesinleşeceği kabulüne dayalı uygulama dahilinde bakıldığında dahi;

... TİB ihalesi 21.02.2008 tarihinde Fon Kurulu tarafından onaylanmış olmakla birlikte, ihale bedeline ilişkin (dolayısıyla KDV'ye esas ipotek alacağının da kaynağı) sıra cetvelinin kesinleştirilemediği, ilgili Banka'nın ... Grubundan olan alacakları 18.08.2011 tarihinde Fon tarafından temlik alınmak suretiyle sıra cetvelinde ilgili Banka ipoteğinin yasal alacaklısının Fon haline geldiği, bu tarih itibarıyla mezkur sıra cetveli hala kesinleştirilemediğinden nihai KDV hesaplaması yapılmadığı ve KDV Beyannamesinin verilmediği,

... TİB ihalesi 22.02.2007 tarihinde Fon Kurulu tarafından onaylanmış olmakla birlikte, ihale bedeline ilişkin sıra cetveli ancak 24.12.2007 tarihinde kesinleşebildiği, bu tarihten evvel Bankanın ... Grubundan olan alacakları Fon ile ... A.Ş. arasında imzalanan 04.12.2007 tarihli Alacak Temlik Sözleşmeleri kapsamında temlik alınmak suretiyle Samandıra sıra cetvelinde ilgili Banka ipoteğinin yasal alacaklısı Fon haline geldiği ve dolayısıyla Fon'a intikal eden bedel kapsamında KDV istisnası uygulandığı,

Öncelikle, hukuka uygun olarak gerçekleştirilen temlik işlemleriyle Fona kalacağı belli olan ipotek alacağından dolayı KDV tahakkuk ettirilmemesi, hem 3065 sayılı Kanunun 17/4-m maddesine hem de Bulgu 1'de zikredilen muktezalara uygun bir işlem olduğu, Fonun bulguya konu ... A.Ş. ve ... A.Ş. alacağını devralmasında da hukuki bir kısıt bulunmadığı.

Öte yandan, yukarıda belirtilen muktezada yer alan bu görüşten, satışın kesinleştiği tarih itibarıyla, Fona intikal etmesine hukuken imkan bulunmadığı kesin olarak belli olan tutarların, alıcı tarafından Fona ödenmiş olan tutardan düşülmek suretiyle KDV hesaplaması yapılması gerektiği anlaşıldığı, bu görüşün, satışın Fon Kurulu kararıyla onaylanarak kesinleştiği tarih itibarıyla, Fona kalacağı kesin olan tutarlar ile Fona kalıp kalmayacağı

tereddütlü olan tutarların KDV istisnasının kapsamına dahil edileceği şeklinde ifade edilebilmesi de mümkün olduğu,

Nitekim Yargıtay 12'nci Hukuk Dairesi'nin 28.5.2012 tarihli E. 2011/32184 K. 2012/17933 sayılı kararında (Ek:1) yer alan, "KDV'nin ihale kesinleştikten sonra ödenecek bir vergi" olduğu ifadesi de aynı anlayışa işaret ettiği,

Ayrıca, ipotek bedellerinin; genellikle alacak tutarının üstünde marjlı bir biçimde tesis edildiği, geçmiş dönem borçlarından hangilerinin hangi tutarda ödeneceğinin Fon Kurulu kararına bağlı olması, sıra cetvelinde yer alan herhangi bir alacağın herhangi bir sebeple kısmen veya tamamen ortadan kalkması veya alacaklısının değişmesi, bu alacakların hukuki ihtilaflara konu edilmesi ve açılan davalar neticesinde ödenecek tutarların değişebilmesi, bu alacakların kısmen ve/veya tamamen borçlu tarafından ve/veya diğer üçüncü şahıslar tarafından ödenmesi gibi tek tek sayılması mümkün olmayan birçok nedenle TİB ihale bedelinden Fona kalacak tutar ve KDV hesaplamasında istisna uygulanacak tutarın değişebileceği dikkate alındığında, ihalenin kesinleşme tarihi itibarıyla bu bedellerin ödenip ödenmemesi konusunda bir belirsizlik bulunduğu, söz konusu ipotek bedellerinin, muktezanın yukarıda belirtilen yorumuna uygun olarak, "Fona kalıp kalmayacağı tereddütlü olan tutar" olarak kabul edilerek KDV istisnasının kapsamına dahil edilmesinin mümkün olduğu,

Sonuç olarak; ipotek bedellerinin, Fona intikal etmesine hukuken imkan bulunmadığı belli olan tutarlar olarak ele alınması konusu da hukuken net olmayıp satışın Fon Kurulu kararıyla kesinleştiği tarih itibarıyla Fona kalıp kalmayacağı belirsizlik arzeden bu bedellerin KDV matrahını oluşturmayacağı

ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: TİB satışlarında KDV'yi doğuran olayın ihalenin kesinleşmesiyle gerçekleştiği ve ihalenin ise ancak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle birlikte kesinleşeceği ve dolayısıyla vergiyi doğuran olayın", ihalenin Fon Kurulu tarafından onaylanmasıyla değil, "sıra cetvelinin kesinleşmesi" ile gerçekleşeceği belirtilmiş ise de ihalenin kesinleşmesi ile sıra cetvelinin kesinleşmesi arasında herhangi bir hukuki veya fiili bağlantı bulunmamaktadır. Şöyle ki, ihale işlemlerinin tamamlanmasından sonraki bir süreç olan satış bedelinin ilgili mevzuat gereğince dağıtılması sıra cetvelinin yapılması ile olmaktadır. "Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından Ticari ve İktisadi Bütünlük Oluşturan Mahcuzların Satışına İlişkin

Yönetmelik” de de sıra cetveline ilişkin hükümler “İhale” başlıklı Dördüncü Bölüm’de değil “Diğer Hükümler” başlıklı Beşinci Bölümde yer almaktadır. Sıra cetvelinin olusturulması ve kesinleşmesi ihale sonrasında yapıldığından cetvele yapılan itiraz veya davalar nedeniyle cetvelin iptali veya cetvelde yapılan düzeltmeler ihalenin iptalini gerektirmemektedir. İdare tarafından ihalelere ilişkin herhangi bir dava veya itirazdan bahsedilmediğinden açılan davaların ihale sonrasındaki bir işlem olan satış bedelinin dağıtımına dönük sıra cetvellerine ilişkin olduğu açıktır. Bu nedenle, ihalenin ancak sıra cetvelinin kesinleşmesiyle birlikte kesinleşeceği şeklindeki yoruma katılmak mümkün değildir.

Verilen cevapta, 03.07.2009 tarihli muktezaya atıfta bulunularak, hukuka uygun olarak gerçekleştirilen temlik işlemleriyle Fona kalacağı belli olan ipotek alacağından dolayı KDV tahakkuk ettirilmemesinin, hem 3065 sayılı Kanununun 17/4-m maddesine hem de bahsi geçen muktezalara uygun bir işlem olduğu ifade edilmiş ise de temlik işleminin kendisi hukuka uygun olmakla birlikte işlem bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar için hesaplanması gereken KDV’nin bu temlik işlemi nedeniyle eksik hesaplandığı tespit edilmiştir. Müzayede mahallinde yapılan cebri icra satışlarında vergiyi doğuran olay ihalenin kesinleşmesi ile gerçekleştiğinden temlik işlemi vergiyi doğuran olaydan çok daha sonra yapıldığından TMSF’nin 5411 sayılı Kanun’dan kaynaklanan vergi muafiyeti bu temlik işlemi için söz konusu olmamaktadır.

03.07.2009 tarihli müktezada KDV hesaplanması gereken kısım için satın alınan mal ve haklara ilişkin rehin ve ipotek ile ortaklık hakkı dolayısıyla ihalenin kesinleştiği tarih itibarıyla Fon’a intikal etmeyeceği belli olan kısım dikkate alınmış ve 1 nolu bulguya ilişkin verilen cevapta, vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih itibarıyla nitelik bakımından Fona kalmayacağı hukuken kesin olan kalemler sadece muktezada sayılan bu kalemler (rehin ve ipotek ile ortaklık hakkı) olduğu belirtilerek bunların dışında kalan ve Sayıştay’ın eleştirisine konu edilen diğer kalemlerin, satışın kesinleştiği tarih itibarıyla Fona intikal etmeyeceği hukuken kesinlik arz eden tutarlar kategorisinde değerlendirilmesinin mümkün bulunmadığı ifade edilmiştir. Bu bulguda ise muktezaya yorum getirilerek satışın kesinleştiği tarih itibarıyla, Fona intikal etmesine hukuken imkan bulunmadığı kesin olarak belli olan tutarların, alıcı tarafından Fona ödenmiş olan tutardan düşülmek suretiyle KDV hesaplaması yapılması gerektiğinin anlaşıldığı belirtilerek “*ipotek bedellerinin, muktezanın yukarıda belirtilen yorumuna uygun olarak, “Fona kalıp kalmayacağı tereddütlü olan tutar” olarak kabul edilerek KDV istisnasının kapsamına dahil edilmesi mümkündür*” denilerek kendi içinde

tutarsız bir yoruma gidilmiştir. Kamu idaresinin muktezaya ilişkin bu son yorumunun kabul edilmesi halinde Fona intikal etmeyen kalem olarak rehinli alacaklar da dışarda bırakıldığından KDV matrahına dahil edilecek herhangi bir kalem kalmayacak ve KDV Kanununun ilgili maddesi anlamsız hale gelecektir. KDV Kanununun 17'nci maddesine göre işlem bedelinden Fona intikal etmeyen tutarların KDV'sinin ödenmesini gerekmektedir. Kanunda işlem bedelinden Fona kalıp kalmayacağı tereddütlü olan tutarlarla ilgili bir sınırlamaya gidilmemiş olduğundan ihale kesinleştiği tarih itibariyle ticari ve iktisadi bütünlüğe dahil varlıklar üzerinde yer alan ipotek alacağı için KDV tahakkuk ettirilerek ödenmesi gerekmektedir.

Netice itibariyle, vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarih ile sıra cetvelinin kesinleşmesine kadar olan süreçte yapılacak işlemler (temlik işlemi gibi) vergiyi ortadan kaldırmadığından ihale bedelinden Fona intikal etmeyen tutarlar için ödenecek KDV'nin ihaleyi kazananlardan tahsil edilmesi gerekmektedir.

BULGU 3: Ticari ve İktisadi Bütünlük (TİB) İhale Bedelinden Mevzuata Aykırı Ödemede Bulunulması

... Grubu şirketlerinden ... A.Ş.'nin hak ve varlıkları bir araya getirilerek oluşturulan ... TİB ihale bedelinden, ... Grubunun ... A.Ş.'ye olan borçlarının ve bir kısım Grup şirketlerinin vergi borçlarının ödenmesi için toplam 39 milyon ABD Doları tutarında ödemede bulunulduğu görülmüştür.

2014/279 sayılı Fon Kurulu Kararı ile ... TİB ihale bedelinden, ... Grubunun, ... A.Ş.'ye olan borçlarının 21.11.2014 tarihli taksidine mahsuben, ... A.Ş.'ne rehinli olan ... hisselerinden ... A.Ş.'nin riski ile orantılı olarak (29 milyon ABD Doları /... A.Ş. alacak tutarı) hisse rehni alınmak kaydı ile 29 milyon ABD Doları ödenmesine ve bir kısım Grup şirketlerinin 6552 sayılı Kanun'dan faydalanmak üzere vergi borçlarının ilk taksit tutarı olarak 10 milyon ABD Doları (toplam 39 milyon ABD Doları) ödenmesine karar verilmiştir.

... TİB ihale bedelinden ... Grubunun borçlarının ödenmesi için Gruba aktarımda bulunulmasına ilişkin işlemler, 5411 sayılı Kanun'un 134'üncü maddesinin beşinci fıkrası ve sekizinci fıkrası ile 6183 sayılı Kanun gereğince mümkün bulunmamaktadır.

5411 sayılı Kanun'un 134'üncü maddenin 5'inci fıkrasına göre, 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca haczedilen varlıklardan oluşturulan ticari ve iktisadi bütünlük satışlarında,

gerçek ve tüzel kişilerin sahip olduğu varlıkların, ticari ve iktisadi bütünlük kapsamında veya ayrı ayrı cebri icra yoluyla satışlarından elde edilen bedelden hangi borçların ödenebileceği 134'üncü maddenin 8'inci fıkrasında tahdidi olarak sayılmıştır. Buna göre, geçmiş dönem borçları, 6183 sayılı Kanun kapsamındaki kamu borçları ile GSM imtiyaz sözleşmesinden doğan Hazine payı borçları ödendikten sonra kalan kısım, kişilerin diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarına garameten taksim edilerek ödenebilecektir.

Kanun'un 134'üncü maddenin 8'inci fıkrasına göre ise, cebri icra yoluyla yapılan satışlarda, sıra cetveline göre Fon'a kalan tutar borçlunun borcunun ödenmesi/mahsubu için yapıldığından, 5411 sayılı Kanun'un 134'üncü maddenin 3'üncü fıkrasındaki, Fon alacaklarına mahsup edip etmeme noktasındaki seçimlik hakkının cebri icra satışlarında mümkün bulunmadığı değerlendirilmektedir. Zira, 6183 sayılı Kanun'un 47'nci maddesinde, *“amme alacağına karşılık cebren tahsil olunan paralar; önce parayı tahsil eden dairenin, artarsa aynı amme idaresinin takibe iştirak etmiş olan diğer alacaklı tahsil dairelerinin takip konusu alacak aslı ve fer'ilerine orantılı olarak mahsup edilir.”* ve 74'üncü maddesinde, *“satıştan elde edilen bedelden, takip masrafları ve takip edilen amme alacağı düşüldükten sonra geriye kalan kısım borçlunun ödeme zamanı gelmiş veya muacceliyet kesbetmiş borçlarına mahsup edilir”* denildiğinden cebri icra satışlarında; ihale bedelinin -ihale bedelinden öncelikli olarak ödenebilecek borçlar dışında- hiçbir amaçla kullanılmaması gerekmektedir.

Bu nedenle, TİB oluşturulmak suretiyle olsun veya olmasın cebri icra satışlarında, ihale bedelinin veya kalan bakiyenin (ihale bedelinden öncelikli olarak ödeme yapılanlar dışında) borçlunun borcuna mahsup işlemi yapılınca kadar başka bir amaçla kullanılması mümkün değildir.

... Grubunun borçlarının ödenmesi için 5411 sayılı Kanun'un 139'uncu maddesindeki yetki kullanılmak suretiyle, alacak-borç ilişkisi kurularak kredi kullandırmak mümkün iken BMC TİB ihale bedelinden toplam 39 milyon ABD Doları aktarım yapılarak, 5411 ve 6183 sayılı Kanun'a aykırı işlem tesis edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: ... TİB ihale bedelinden ... Grubunun borçlarının ödenmesi için aktarımda bulunulmasına ilişkin işlemlerin, 5411 sayılı Kanunun 134'üncü maddesinin 8 numaralı fıkrası ile 6183 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olduğu bulgusuyla ilgili olarak;

Aynı Kanunun 132'nci maddesinin 10 numaralı fıkrasında “*Fon, takip ettiği alacaklar ile ilgili olarak iskonto da dâhil olmak üzere her türlü tasarrufta bulunmaya, sulh olmaya, satmaya, geri almaya, alacağına mahsuben menkul ve gayrimenkul mallar ile her türlü hak ve alacakları belirleyeceği koşullar ile devralmaya ve alacağın yeniden itfa planına bağlanması da dâhil olmak üzere borçlularla anlaşma yapmaya ve borçlularla yaptığı anlaşmalar kapsamında Fon Kurulunca belirlenecek usul ve esaslar dâhilinde muhafaza tedbiri uygulayıp, uygulamamaya, dava açıp açmamaya veya açılmış bulunan hukuk davalarının yapılan anlaşma süresince durdurulmasını mahkemeden istemeye yetkilidir.*” denildiği

Bu hüküm, Fon alacaklarının takip ve tahsilinde kolaylık sağlamak üzere Fona her türlü tasarrufta bulunma konusunda geniş yetki ve takdir hakkı veren genel bir düzenleme olduğu,

Diğer taraftan, Kanunun 134'üncü maddesinin 8 numaralı fıkrasında, aynı maddenin 5'inci fıkrasına göre oluşturulan TİB'in ihale bedelinden hangi borçların öncelikli olarak ödeneceğine ilişkin hususlara yer verildiği ancak sayılanlar dışında bir ödeme yapılamayacağına ilişkin bir belirleme ihtiva etmediği, bu düzenlemenin Fona 132'nci maddenin 10 numaralı fıkrasıyla tanınan geniş hak ve yetkileri engelleyecek veya kısıtlayacak bir nitelik taşımadığı,

Yine 5411 sayılı Kanunun 134'üncü maddesinin 5'inci fıkrasında; “*Fon alacaklarının tahsilini teminen, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca haczedilen aktif değerler ile lisans, ruhsat ve imtiyaz sözleşmelerinden doğan haklar ve bu varlıkların ferî veya mütemmim cüzü niteliğindeki sözleşmelerden doğan, ancak başlı başına iktisadî değeri olmayanlar da dahil olmak üzere diğer tüm hak ve varlıkları bir araya getirerek, ticarî ve iktisadî bütünlük oluşturarak alıcısına geçişini sağlayacak şekilde satışına, hacizli malların birden fazla borçluya ait olması ve/veya birden fazla alacaklının haczi olması halinde de satışı yaptırmaya, ihale bedelinin ödenme şeklini, para birimini, alıcıların sahip olması gereken şartları, ödeme tarihini ve ihalenin sair usul ve esasları ile satış şartlarını 6183 sayılı Kanun hükümlerine bağlı olmaksızın belirlemeye yetkilidir.*” denilmek suretiyle Fonun 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre belirlenen esaslara bağlı kalınmaksızın ihale bedelinin ödenmesi ve ihalenin sair unsurları hakkındaki esasları belirlemeye yetkili olduğu,

Fonun, ... TİB ihale bedelinden Grubun borçlarının ödenmesi işlemi, Sayıştay bulgusunda iddia edildiği üzere, 5411 sayılı Kanunun 134'üncü maddesinin 8 numaralı

fikrasına aykırı olmadığı, Fonun aynı madde hükmü ve Kanunun 132'nci maddesinin 10 numaralı hükmü ile kendisine verilmiş yetkileri dahilinde gerçekleştirildiği,

Buna ilaveten, 6183 sayılı Kanundan daha sonra 01.11.2005 tarihinde yürürlüğe girmiş olan ve Fon alacaklarının tahsili bakımından özel kanun niteliği taşıyan 5411 sayılı Kanun hükümlerinin, eski tarihli 6183 sayılı Kanunun 47'nci ve 74'üncü maddelerinden öncelikli olarak hüküm ifade edeceği,

Diğer taraftan, Sayıştay denetçilerinin söz konusu bulgusunda, ... Grubunun borçlarının ödenmesi için Fona, 5411 sayılı Kanunun 139'ncü maddesinin, "*Fon, faaliyet izni kaldırılan veya Fona devredilen bankaların kendisinin ekonomik değeri olan iştirakleri ile bu Kanunun 134 üncü maddesi ve bu Kanunla yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanununun 15 inci maddesinin (7) numaralı fıkrası kapsamında yönetim ve denetimini devraldığı şirketler ile ilgili olarak 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümleri uygulanmaksızın yapılacak sermaye artırımları da dâhil olmak üzere, yeniden yapılandırma ve Fon alacağının tahsiline yönelik olarak söz konusu şirketlerin mal, hak ve alacaklarının korunması ve değerlendirilmesi amacıyla Fon Kurulunca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde malî kaynak sağlamak da dâhil gerekli her türlü tedbiri almaya yetkilidir*" hükmüyle verilen yetki kullanılmak suretiyle, alacak-borç ilişkisi kurularak kredi kullandırılmasının mümkün olduğu belirtildiği, ancak yönetimi ve denetimi kendisinde olan şirketlerin finansman ihtiyaçlarının karşılanmasında TMSF kaynaklarına müracaat edilmesi, ancak "Gruptan finansman imkanlarının bulunmadığı hallerde", "minimum düzeyde" ve "son bir seçenek olarak" söz konusu olduğu, Grup içinde kaynak yaratma imkanı bulunduğu sürece, 5411 sayılı Kanunun 132'nci ve 134'üncü maddesi ile verilen yetkiler kullanılmak suretiyle şirketlerin ticari faaliyetlerinin bu kaynaklarla sürdürülmesinin sağlandığı, TMSF tarafından TİB ihale bedelinden Grubun borçlarına istinaden mahsup yapılması kararı verilinceye kadar TMSF'ye intikal eden tutar kamunun veya TMSF'nin değil, Grubun kendi parası niteliğinde olduğu,

TMSF tarafından TİB ihale bedelinden Grubun borçlarına istinaden mahsup yapılması kararı verilinceye kadar TMSF'ye intikal eden tutar kamunun veya TMSF'nin değil, Grubun kendi parası niteliğinde olduğu belirtilerek TMSF'nin veya kamu kaynağının kullanılması yerine öncelikle Grubun kendi kaynaklarının kullanılmasının kamu menfaatine çok daha uygun olacağı,

Sonuç olarak, 5411 sayılı Kanunla Fona TİB satışlarından elde edilecek ihale bedeliyle ilgili olarak özel ve alternatifli yetkiler verildiği, bulgu konusu işlemlerin Fon'a Kanunla verilen bu yetkiler dahilinde gerçekleştirildiği

ifade edilmektedir.

Sonuç olarak: Verilen cevapta, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 132'nci maddesinin 10'uncu fıkrasına atıfta bulunularak Fon alacaklarının takip ve tahsilinde kolaylık sağlamak üzere Fona her türlü tasarrufta bulunma konusunda geniş yetki ve takdir hakkı veren genel bir düzenleme olduğundan bahsedilmiş ve Fonun, ... TİB ihale bedelinden Grubun borçlarının ödenmesi işleminin, Sayıştay bulgusunda iddia edildiği üzere, 5411 sayılı Kanunun 134'üncü maddesinin 8'inci fıkrasına aykırı olmayıp aksine, Fonun aynı madde hükmü ve Kanunun 132'nci maddesinin 10'uncu hükmü ile kendisine verilmiş yetkileri dahilinde gerçekleştirildiğini belirtmiş ise Kanunun 132'nci maddesinin 10'uncu fıkrasında sağlanan yetkilerin Fonun takip ettiği alacaklar ile ilgili olduğu açıktır. Bu hüküm ... TİB Satış ihale bedelinin kullanımına ilişkin yetki vermemektedir. Zira burada artık takip ettiği bir alacak söz konusu olmayıp satış ihalesinden elde edilmiş bir tahsilat söz konusudur.

Kamu idaresi cevabında, Kanunun 134'üncü maddesinin 8'inci fıkrasının, bu fıkra da sayılanlar dışında bir ödeme yapılamayacağına ilişkin bir belirleme ihtiva etmediği belirtilmiş ise de fıkra da "*kalan kısmın, kişilerin diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçlarına garameten taksim edilerek ödenmesi*" ifadesi yer aldığından Fon'a olan borçlarının tamamını ödenmemiş olduğundan ihale bedelinden kalan tutarın diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçları kapsamında Fon'a ödenmesi gerekeceğinden Fon'a olan borçlarının tamamı kapatılmadığı sürece borca mahsup işlemi yapılmadan fıkra da sayılanlar dışında bir ödeme yapılamayacağı açıktır. Bu nedenle ... TİB Satış ihale bedelinin kullanımına ilişkin işlemin bu fıkra ya uygun olduğu söylenemez.

Diğer taraftan, kamu idaresi, Kanunun 134'üncü maddesinin 5'inci fıkrasında yer alan "*...ihalenin sair usul ve esasları ile satış şartlarını 6183 sayılı Kanun hükümlerine bağlı olmaksızın belirlemeye yetkilidir.*" hükmüne dayanılarak ihalenin sair unsurları hakkındaki esasları belirlemeye de yetkili olduğu belirtilmiş ise de sıra cetvelinin oluşturulması ve dağıtımı ihalenin bir unsuru olmadığından bu kapsamda değerlendirilemez.

5411 sayılı Kanunun 6183 sayılı Kanundan sonra yürürlüğü girmiş olan özel bir kanun

olması nedeniyle 6183 sayılı Kanunun 47'nci ve 74'üncü maddelerinden öncelikli olarak hüküm ifade edeceği ifade edilmiştir. 6183 sayılı Kanunun ilgili maddeleri tahsil edilen paralara ilişkin olup 5411 sayılı Kanunun takip ettiği alacaklara ilişkin yetkilerin yer aldığı 132'nci maddesinin 10'uncu fıkrası ile ilgisi bulunmamakta, satış bedelinin dağıtımına ilişkin 134'üncü maddesinin 8'inci fıkrası gereğince de ihale bedelinden kalan tutarın diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üst kurullara olan borçları kapsamında Fon'a ödenmesi gerekeceğinden, yapılan tahsilatların amme alacağına mahsubu yönünden, 6183 sayılı Kanununun ilgili maddeleriyle aynı amaca hizmet etmektedir.

... Grubunun borçlarının ödenmesi için alacak-borç ilişkisi kurularak kredi kullandırılmasının mümkün olduğuna ilişkin değerlendirmemize karşılık şirketlerin finansman ihtiyaçlarının karşılanmasında TMSF kaynaklarına müracaat edilmesinin, ancak gruptan finansman imkanlarının bulunmadığı hallerde, minimum düzeyde ve son bir seçenek olarak başvurulduğu belirtilmiştir. Bulgumuzda yer alan tespit ... TİB ihale bedelinden Grubun borçlarının ödenmesi işleminin Kanunun ilgili maddelerine aykırı olduğuna ilişkindir. Bulguda yer alan alacak-borç ilişkisi kurularak kredi kullandırılmasının mümkün olduğu şeklindeki değerlendirmemiz idarenin takdir yetkisini sınırlayıcı bir ifade olmayıp bu seçeneğin kullanılıp kullanılmaması tercihi kamu idaresinin yetkisinde kalmaktadır.

Diğer yandan, verilen cevapta, TİB ihale bedelinden Grubun borçlarına istinaden mahsup yapılması kararı verilinceye kadar TMSF'ye intikal eden tutar kamunun veya TMSF'nin değil, grubun kendi parası niteliğindedir şeklindeki değerlendirmeye katılmak mümkün değildir. 5411 sayılı Kanunun 134'üncü maddesinin 8'inci fıkrası kapsamında, TİB oluşturularak yapılan satışlarda ihale bedelinin nasıl dağıtılacağı belirtildiğinden amme alacağının tahsili için cebri icradan yapılan bu satış işleminden elde edilen tahsilatın grubun kendi parası niteliğinde olduğunu kabul etmek mümkün değildir.

Bu itibarla, TİB oluşturulmak suretiyle olsun veya olmasın cebri icra satışlarında, ihale bedelinin veya kalan bakiyenin (ihale bedelinden öncelikli olarak ödeme yapılanlar dışında) borçlunun borcuna mahsup işlemi yapılınca kadar başka bir amaçla kullanılması mümkün bulunmadığından ... TİB İhale bedelinden toplam 39 milyon ABD Doları aktarım yapılması 5411 ve 6183 sayılı Kanunun ilgili maddelerine aykırılık teşkil etmektedir.

BULGU 4: Zamanaşımına Uğrayarak Fona İntikal Eden Varlıkların Mali Tablolarda İzlenmemesi

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 62'nci maddesi kapsamında hak sahibi tarafından on yıl içinde aranmadığından zamanaşımına uğrayarak Fona intikal eden varlıkların (altın, gümüş gibi kıymetli madenler, hisse senedi, tahvil ve bono gibi menkul kıymetler, Türk lirası ve yabancı paralar, mücevherat gibi) muhasebeleştirilmediği görülmüştür.

Bilindiği üzere, 5411 sayılı Kanun'un 62'nci maddesine göre; bankalar nezdindeki mevduat, katılım fonu, emanet ve alacaklardan hak sahibinin en son talebi, işlemi, herhangi bir yazılı talimatı tarihinden başlayarak on yıl içinde aranmayanlar zamanaşımına tâbidir. Zamanaşımına uğrayan her türlü mevduat, katılım fonu, emanet ve alacaklar banka tarafından hak sahibine ulaşılamaması halinde, yapılacak ilanı müteakiben Fona gelir kaydedilir.

Önceki yıllarda zamanaşımına uğrayarak Fona devredilen kiralık kasalar içerisinde çıkan ve muhasebeleştirilmeyen emanetler şunlardır:

- 1.214 adet çeşitli ebatlarda altın
- 4.336 adet mücevherat
- 125.930 adet hisse senedi
- muhtelif tahvil ve bono gibi menkul kıymet
- muhtelif adet gümüş vb. kıymetli maden ile muhtelif tutarda Türk lirası ve yabancı para

Mevcut yasal düzenleme kiralık kasalardan çıkan varlıkların yapılacak ilanı müteakiben Fona gelir kaydedilmesini gerektirmektedir. Bununla birlikte, yapılan inceleme ve değerlendirmede, kiralık kasalardan çıkan varlıkların teslim alınması, sınıflandırılması, ayrıştırılması, değerlemesi işlemlerinin ilgili takvim yılını aşan uzunca bir süreci gerektirdiği anlaşılmıştır. Bilhassa devir esnasında değeri belli olmayan varlıkların değerlemesi, kaydı ve satışı işlemlerinin çoğu zaman Fon'un dışındaki aktörlerin (müzelik ve etnografik olanlar için Kültür ve Turizm Bakanlığı gibi) katılımıyla bitirilmesi gereken işlemler olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, kiralık kasalardan çıkan varlıklardan değeri belli olmayanların kaydı veya değerlemesi ve/veya satış sonrası gelir yazılmasına yönelik düzenleme yapılması gerektiği değerlendirilmektedir.

Kamu idaresi cevabında: TMSF Muhasebe Yönergesi ile TMSF Hesap Planı ve İzahnamesi çerçevesinde, elden çıkarılacak maddi duran varlıkların elde etme maliyeti ile kayıtlara alınacağı ve bunlar için yeniden değerlendirilme yapılmayacağı, söz konusu mevzuata uygun olarak; zamanaşımına uğrayarak Fona devredilen varlıklar için Fonun herhangi bir elde etme maliyeti olmadığından dolayı bu varlıkların “1” TL iz bedel ile aktif girişi yapıldığı ve yeniden değerlemeye tabi tutulmaksızın satış esnasında oluşan gelirlerin gelir hesaplarına alındığı,

2014 yılında devralınan zamanaşımına uğramış varlıkların iz bedel üzerinden Fon aktifine girişlerinin tamamlandığı, satışı gerçekleştirilen emanetlerin aktif çıkışı yapılarak satış bedelleri üzerinden gelir kayıtları gerçekleştirildiği,

Diğer taraftan, bulguda, zamanaşımına uğrayarak Fona intikal eden varlıkların teslim alınması, sınıflandırılması, ayrıştırılması, uzman kişi veya kuruluşlarca incelenerek değerlendirilmesinin yapılması gibi işlemlerin ilgili takvim yılını aşan uzunca bir zaman gerektirdiğinden dolayı Kanun düzeyinde bir mevzuat değişikliğine işaret edildiği ancak konunun kanun değişikliği gerektirmediğinin düşünüldüğü

ifade edilmektedir.

Sonuç olarak: Çoğunluğu kıymetli maden ve menkul kıymet şeklinde bulunan bu varlıkların Fon aktifinde yer almaması mali tabloların gerçek durumu göstermesine engel olduğundan kurum tarafından önerilen yöntemin (iz bedelle kayıt) uygun olmayacağı değerlendirilmektedir.

Diğer taraftan, zamanaşımına uğrayarak Fona intikal eden varlıkların teslim alınması, sınıflandırılması, ayrıştırılması, uzman kişi veya kuruluşlarca incelenerek değerlendirilmesinin yapılması gibi işlemlerin ilgili takvim yılını aşan uzunca bir zaman gerektirdiğinden mütevellit 5411 sayılı Kanun'un 62'nci maddesinin “... Zamanaşımına uğrayan her türlü mevduat, katılım fonu, emanet ve alacaklar banka tarafından hak sahibine ulaşılamaması halinde, yapılacak ilanı müteakiben Fona gelir kaydedilir” amir hükmünün gerekleri ilgili bilanço döneminde uygulanmamakta dolayısıyla kurumun mali tabloları gerçeği yansıtmamaktadır.

Öneri:

Mezkûr paragrafta adı geçen maddenin tadiliyle birlikte, bulgu konusu uygulama ile mevzuat uyumunun sağlanacağı düşünülmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı Alacaklar (104 no.lu hesap), Mahsup Edilmeyi Bekleyen ve Emanet Niteliğindeki Tahsilatlar (391 no.lu hesap) ve Elden Çıkarılacak Varlıklar ve Duran Değerler (298 no.lu hesap) hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Tedavi Giderlerinin Kurum Bütçesinden Ödenmesi

Fon personelinin ve bunların bakmakla yükümlü olduklarının Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) tarafından karşılanması gereken tedavi ve ilaç giderleri için gider bütçesinden 1.157.339,13 TL tutarında mevzuata aykırı ödeme gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 125'nci maddesinde; *"Fon Kurulu Başkan ve üyeliklerine atananlar ile başkan yardımcıları, daire başkanları, müdürler, başkanlık müşavirleri ve meslek personeli hakkında 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile ek ve değişikliklerine ilişkin hükümlerin uygulanacağı"* hüküm altına alınmıştır.

01.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun geçici 4'üncü maddesine göre; 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre kesenek ve karşılık ödenmesi gerekenler ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin sağlık hizmetleri Sosyal Güvenlik Kurumunca devralınarak 5510 sayılı Kanunun genel sağlık sigortasına ilişkin hükümlerinden yararlandırılacağı hüküm altına alınmıştır.

5510 sayılı Kanun TMSF bakımından değerlendirildiğinde; TMSF'nin 5510 sayılı Kanun'da tanımlanan bir kamu idaresi olduğu, dolayısıyla TMSF bünyesinde istihdam edilen Fon personelinin 5510 sayılı Kanun kapsamında olduğu açıktır. Kaldı ki, kuruluş kanunlarında TMSF Başkan ve üyeleri ile meslek personeli hakkında 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu ile ek ve değişikliklerine ilişkin hükümlerin uygulanacağı belirtilmiştir.

Yapılan incelemelerde; 14.06.2007 tarih ve 236 sayılı Fon Kurulu Kararı ile belirlenen *"Sağlık Yardımı Uygulama Usul ve Esasları"*na dayanılarak, TMSF tarafından, SGK ile anlaşması olup olmadığına bakılmaksızın 66 adet özel hastane ile Türkiye Tabipler Birliği Asgari Ücret Tarifesi (TTBAÜT) üzerinden sözleşme imzalandığı ve SGK ile anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşlarına gidişlerde, ayakta tedavilerde tedavi giderinin %70'ini, yatarak tedavilerde tamamını; SGK ile anlaşmalı özel sağlık kuruluşlarına gidişlerde ise sigortalı tarafından karşılanması gereken ilave ücretin Fon bütçesinden karşılandığı tespit edilmiştir. İlaç bedellerinde ise; SGK ile anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşlarındaki tedavilere ilişkin ilaç bedellerinin %80'ini kurum bütçesinden anlaşmalı eczanelerine ödediği tespit edilmiştir.

5510 sayılı Kanun ile birlikte tüm çalışanlar SGK çatısı altında birleştirilmiş, Kanun kapsamındaki idarelerin bütçelerinden tedavi ve ilaç ödemesi uygulamasına son verilmiştir. Kanun kapsamındaki idarelerde hizmet akdi ile çalıştırılanlar (5510/4-a) ve bunların bakmakla yükümlü olduğu kişiler 01.10.2008 tarihi itibarıyla, kamu personeli olarak istihdam edilenler (5510/4-c) ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin 15.01.2010 itibarıyla kişilerin sağlık hizmetleri Sosyal Güvenlik Kurumunca devralınarak 5510 sayılı Kanun'un genel sağlık sigortasına ilişkin hükümlerinden yararlandırılacakları hüküm altına alınmıştır.

Yukarıdaki açık hüküm karşısında, Fon Kurulu tarafından Kanuna aykırı bir takım düzenleyici işlemlerin yürürlüğe konulması hukuken mümkün bulunmamaktadır. Fonun yetkisi 5411 sayılı Kanun'un "Fon Kurulunun görev ve yetkileri" başlıklı 117'nci maddesinde belirtildiği üzere, Fonun ana stratejisi ile amaç ve hedeflerine uygun olarak hazırlanan bütçe teklifini görüşmek ve karara bağlamakla sınırlıdır. Fonun bağımsız idari otorite olması ve özerk bütçeye sahip olmasının, Kanunda öngörülenlere aykırı bir takım düzenlemeler yapabileceği ve bu düzenlemeye paralel olarak kendi bütçesine ödenek koyabileceği ve harcama yapabileceği anlamına gelmemektedir.

Bu husus 2012 ve 2013 yılı Sayıştay Raporları ile Dış Deneti Genel Değerlendirme Raporunda da konu edilmiş olmasına karşın 2014 yılında da mevzuata aykırı uygulamaya devam edilmiştir.

Özetle, SGK tarafından karşılanması gereken tedavi ve ilaç giderleri için gider bütçesinden sadece 2014 yılında tedavi giderlerine 1.129.861,67 TL ve ilaç giderlerine 27.477,46 TL olmak üzere toplam 1.157.339,13 TL tutarında (2013 yılında 942.013,31 TL ve 2012 yılında 868.237,48 TL) mevzuata aykırı ödeme gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: Gider bütçesinden yapılan tedavi ve ilaç giderlerinin, Fon Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan TMSF Gider Bütçesi Uygulama Esas ve Usulleri, Sağlık Yardımı Uygulama Usul ve Esasları ile 2014 Yılı TMSF Gider Bütçesine uygun şekilde gerçekleştirildiği, kamu personeli (4/c) ve bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin 15/01/2010 tarihi itibarıyla Genel Sağlık Sigortası kapsamına alındığı ve 15/01/2010 tarihinden itibaren her ay SGK'ya prim ödendiği; kamu personelinin (4/c) Genel Sağlık Sigortası Kapsamına Alınması Hakkında Tebliğ'e paralel düzenlemeler ve değişiklikler yapıldığı ve TMSF tarafından yapılan tedavi ve ilaç giderlerine katkı payı modeli getirildiği,

Konunun TBMM'ye sunulan TMSF'nin 2012 ve 2013 yılı Denetim Raporlarında yer aldığı ancak TBMM tarafından, söz konusu bulguda iddia edildiği şekilde TMSF tarafından yapılan ödemelerin mevzuata aykırı olduğuna ve TMSF'nin mevcut uygulamasının Sayıştay Raporundaki görüş doğrultusunda değiştirilmesine yönelik herhangi bir karar verilmediği

ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: 5510 sayılı Kanun ile birlikte tüm çalışanlar Sosyal Güvenlik Kurumuna tabi hale getirilmiş, Kanun kapsamındaki idarelerin bütçelerinden tedavi ve ilaç ödemesi uygulamasına son verilmiştir. Kanun kapsamındaki idarelerde hizmet akdi çalıştırılanlar (5510/4-a) ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişiler 01.10.2008 tarihi itibarıyla, kamu personeli olarak istihdam edilenler (5510/4-c) ile bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilerin 15.01.2010 itibarıyla kişilerin sağlık hizmetleri Sosyal Güvenlik Kurumunca devralınarak 5510 sayılı Kanunun genel sağlık sigortasına ilişkin hükümlerinden yararlandırılacakları hüküm altına alınmıştır.

Ayrıca, 2012 ve 2013 yılı Denetim Raporlarında da yer alan bulgu konusu uygulamanın akıbetine ilişkin TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından herhangi bir karar alınmaması, uygulamanın mevzuata uygunluğuna delalet göstermemektedir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, 5411 ve 5510 sayılı Kanunların açık hükümleri karşısında Fon personeli için TMSF bütçesinden tedavi ve ilaç gideri yapılması hukuken mümkün değildir.

Öneri:

14.06.2007 tarih ve 236 sayılı Fon Kurulu Kararı ile belirlenen Sağlık Yardımı Uygulama Usul ve Esaslarının uygulayıcılarının yanlış yönlendirilmemesi için Fon Kurulunca yürürlükten kaldırılması ve 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yapılan tedavi ve ilaç ödemeleri geçmişe dönük olarak hesaplanması ve tahsil edilmesi gerekmektedir.

BULGU 2: Ödeme Planına Bağlanan Alacakların İzlendiği 155 Nolu Hesabın Bakiyesinde Tutarsızlık Bulunması

Protokol yapılan grupların Fon'a olan borçlarının izlendiği 154-155 nolu Ödeme Planına Bağlanan Alacaklar Hesabında yer alan protokollerden Fon borçlusu ... Grubuna ait

... Projesinin ve buna bağlı ... A.Ş.nin satış ve devrine ilişkin protokolün 2014 yılsonu bakiyesinde 10 milyon ABD Doları fark bulunduğu görülmüştür.

TMSF Hesap Planına göre, ödeme planına bağlanan alacağın anapara ve faiz toplam tutarı bu hesaba borç, ödeme planı çerçevesine yapılan taksit ödemeleri ise bu hesaba alacak kaydedilerek hesap itfa olmaktadır.

Yapılan incelemede, 155 nolu hesapta izlenen protokollerden ... Grubuna ait ... Projesinin ve buna bağlı ... A.Ş.nin satış ve devrine ilişkin protokolün borç bakiyesinin gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır. Söz konusu protokolün 155 nolu hesaptaki bakiyesi 29 milyon ABD Doları olarak yer almıştır. İlgili protokole ilişkin bilgi ve belgelerin incelenmesinden, protokolün 10 milyon ABD Doları peşinat olmak üzere 19 milyon ABD Doları üzerinden yapıldığı ve peşinat bedelinin Fon hesaplarına yatırıldığı anlaşıldığından 155 nolu hesapta protokole bağlanan borç bakiyesinin 19 milyon USD olması gerektiği anlaşılmıştır. 10 milyon ABD Doları tutarındaki farkın 155 nolu hesaptan düşülmesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında: ... Grubuna ait ... Projesi'nin ve buna bağlı ... A.Ş.'nin satış ve devrine ilişkin protokolün anapara borç tutarı 29 milyon USD olup Fon muhasebe kayıtlarına protokolün girişi bu tutar üzerinden yapıldığı, 2014 yılı içerisinde tahsil edilen 10 milyon USD tutarındaki peşinat bedeli Fon Kurulunun 10.07.2014 tarih ve 171 sayılı Kararı gereğince blokeli hesaplara alındığı ve bakiye tutarın 31.12.2014 tarihi itibarıyla Fon hesaplarında blokede tutulmaya devam edilmesi sebebiyle Protokol anapara borcundan mahsubuna ilişkin kayıtlar yapılamadığı,

Söz konusu tutara ilişkin blokenin çözülmek suretiyle 155 nolu hesapta gerekli borç mahsup işleminin yapıldığı ve bulguda belirtilen eksikliğin giderildiği

ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: 155 nolu hesapta izlenen ilgili protokole ilişkin bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu; protokole bağlanan borç bakiyesinden peşin olarak ödenen 10 milyon ABD Doları tutarındaki farkın düşülmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Söz konusu peşinat bedelinin 31.12.2014 tarihi itibarıyla Fon hesaplarında blokede tutulması (Fon Kurulu Kararınca) sebebiyle Protokol anapara borcundan mahsubuna ilişkin

kayıtlar kurumca yapılmamıştır.

İlgili tutara ilişkin bloke çözülmüş, bu doğrultuda 08.05.2015 tarihli 5043 yevmiye no.lu işlem fişiyle 155 nolu hesapta gerekli borç mahsup işlemleri yapılmış ve 2014 yılı raporunda yer alan bulguda belirtilen eksiklik giderilmiştir.

BULGU 3: Borçlulardan Mevzuata Aykırı Vekalet Ücreti Tahsil Edilerek Fon Personeline Dağıtılması

Borçlular aleyhine mahkemelerce hükmolunan veya icra takibi nedeniyle icra müdürlüğünce tayin edilen vekalet ücreti bulunmaksızın borçlulardan vekalet ücreti adı altında toplam 88.944,51 TL rızai tahsilat yapıldığı ve bu tutarların da 2014 yılında dağıtımına konu edildiği görülmüştür.

Yargılama giderlerinden sayılan vekalet ücretine ilişkin düzenlemeler esas olarak Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanun'unda yer almaktadır. İdari yargıda da 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 31'inci maddesine göre yargılama giderlerine ilişkin işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanun'u hükümleri uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 417'nci maddesine göre vekalet ücretinin aleyhine hüküm verilen taraftan alınması gerekmektedir. 424'üncü maddesi gereğince de vekalet ücretlerinin ancak iki taraf arasında geçerli olması nedeniyle vekalet ücretlerinin taraf olmayan kişilerden alınarak dağıtımına konu edilmesi mümkün değildir. Benzer hükümler, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 326'ncı ve 330'uncu maddesinde de bulunmaktadır.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 332'nci maddesine göre, yargılama giderlerine mahkemece resen hükmedileceğinden ve icra takiplerinde de 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu gereğince icra müdürlüğünce vekalet ücreti tayin edileceğinden, bu merciler dışında Fon tarafından "vekalet ücretine" karar verilmesi hukuka aykırıdır.

Davaların Kanunun 312'nci ve 331'inci maddelerine göre, feragat veya konusuz kalması halinde dahi yargılama giderlerine ancak mahkemelerce takdir edilmektedir. Sulh halinde HUMK 315'inci maddesinde yargılama giderlerine ilişkin bir düzenleme bulunmamakla birlikte, konu hakkında, Yargıtay'ın vermiş olduğu çeşitli kararlarda, dava sulh ile sonuçlansa dahi vekalet sözleşmesinden doğan avukatlık ücreti (akdi vekalet ücreti)

ile yargılama giderleri arasında bulunan karşı taraf vekalet ücretinin ödenmesi gerektiğine karar verilmiştir. Bu kararlara bakıldığında, sulh işlemlerinde bir davanın bulunması ve davanın sulh ile sonuçlanması gerektiği açıktır. (Yargıtay 13'üncü Hukuk Dairesi 2012/8005 E. 2012/10315 K. Sayılı ilamı). Buna karşın, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun E. 1993/13-810 K. 1994/60 sayılı Kararıyla, davadan önce sulh olunması halinde, diğer bir deyişle, açılmış bir dava bulunmaksızın sulh olunur ise karşı taraf vekalet ücretinin söz konusu olmayacağına karar verilmiştir. Bu husus, "henüz davası açılmayan bir alacakla ilgili olarak sulh olunması durumunda, davada hasma tahmili gereken yargılama gideri niteliğinde bir ücret alınmasının varlığından söz edilemez" şeklinde ifade edilmiş ve devamında, "Kaldı ki Avukatlık Yasasının 165'inci maddesi vekilin müvekkilinden olan ücret alınmasının ödenmesinde bu ilişkinin dışında olan üçüncü bir kişinin müteselsil ödeme sorumluluğunu düzenleyen istisnai bir kuraldır. ...anılan madde dava açılmadan sonuçlanan işlerde uygulanamaz." denilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 164'üncü maddesinde, dava sonunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir hükmünden de anlaşılacağı üzere karşı taraf vekalet ücretlerinde bir davanın olması gerekmektedir. Kanun'un 169'uncü maddesinde de yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamayacağı hükmünden de anlaşılacağı üzere "karşı taraf vekalet ücretlerine" yargı mercilerinin karar vereceği açıktır.

5411 sayılı Kanun'un 125'inci maddesinde, "Fonun taraf olduğu davalarda Fonu temsil eden avukatlar lehine hükmolunan vekâlet ücretlerinin hak sahiplerine dağıtımını Fon Kurulunca belirlenecek esaslar çerçevesinde yapılıır." hükmü yer almaktadır.

Fona borçlu olanlar aleyhine mahkemelerce hükmolunmuş karşı taraf vekalet ücreti veya icra takibi nedeniyle icra müdürlüğünce tayin edilen vekalet ücreti bulunmadığı halde vekalet ücreti adı altında yapılan tahsilatların vekalet ücreti olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

2013 ve 2014 yılında tahsil edilen ve 2014 yılında dağıtımına konu edilen vekalet ücretlerine ilişkin olarak tarafımıza verilen vekalet ücreti tahsilat listesi ile eki belgeler incelenmiş ve aşağıdaki tespitlerde bulunulmuştur:

— İdare mahkemesince, davacı borçlunun davadan feragat etmesi nedeniyle karar

verilmesine yer olmadığına karar verilmiş ve Fon lehine herhangi bir vekalet ücretine hükmedilmemiş olduğu halde vekalet ücreti adı altında 100,- TL ve 2500,-TL tahsilatlar yapıldığı görülmüştür. Vekalet ücreti yönünden karara karşı kanun yollarına başvurulmamıştır. (15'inci ve 91'inci Sıra).

— Davanın takipsiz bırakılması nedeniyle davalılardan ... ve ... vekili yararına vekalet ücreti ve yargılama gideri tayin olunmamasına karar verildiği halde, ... ve ... ile yapılan protokolde 1.000,- TL ve 13.000,- TL vekalet ücreti alındığı görülmüştür. (İdare mahkemesince ... aleyhine hükmedilen 660,- TL vekalet ücreti dışında kalan kısmın kabul edilmemesi gerekir.) (23'üncü ve 55'inci Sıra)

— Hakkında bir dava veya icra takibi bulunmadığı halde borçludan vekalet ücreti adı altında 100,- TL tahsilat yapıldığı görülmüştür. (24'üncü Sıra)

— Dava borçlu açısından takipsiz bırakılmış ve dolayısıyla vekalet ücretine hükmedilmediği anlaşılmıştır. Buna rağmen, sulh sözleşmesine dayanılarak borçlulardan vekalet ücreti olarak 100,- TL ve 1.300,- TL tahsilat yapıldığı görülmüştür. (54'üncü ve 89'uncu Sıra)

— Borçlu ... ile Fon arasında bir dava veya borçlu aleyhine bir icra takibi bulunmadığı halde, borçludan vekalet ücreti adı altında 71.504,51 TL tahsil edildiği görülmüştür. Vekalet ücretinin dayanağı olarak tarafımıza verilen dava veya takiplerin hiçbirisinde borçlunun davaların tarafı olmadığı anlaşılmıştır. ... grubuna ilişkin tazminat davası için mahkemece hükmedilen vekalet ücretinin, davanın tarafı olmayan borçludan tahsil edilmesi 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 326'ncı ve 330'uncu maddesine aykırıdır. Sadece davanın iki tarafı arasında geçerli olan ve aleyhine hüküm verilen taraftan alınması gereken karşı taraf vekalet ücretinin davanın tarafı olmayan borçludan tahsil edilmesi hukuka aykırıdır. (62'nci Sıra)

Dolayısıyla, yukarıda tarifi yapılan ve vekalet ücreti adı altında rızaen tahsil edilen toplam 88.944,51 TL'nin Mülga 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu gereğince vekalet ücreti sayılması mümkün değildir ve 5411 sayılı Kanun'un 125'inci maddesi gereğince, bu tutarların dağıtımına konu edilmesi mevcut düzenlemelere aykırılık teşkil etmektedir.

Kamu idaresi cevabında: Bulgulardan 7 (yedi) adedinin davaya konu işlemler olduğu,

sadece ...'den (24'üncü Sıra) protokol kapsamında tahsil edilen 100.-TL ile ilgili bir mahkeme kararı bulunmamaktadır. Bu bulguya ilişkin olarak tespiti dikkate alıp 100.-TL'nin TMSF hesabına iadesi yönünde gerekli işlem başlatıldığı,

Mahkeme kararı beklenmeden protokoller kapsamında rızaen vekalet ücreti tahsil edilmesinin nedeni olarak borçlularla protokol yapılması gösterilerek hukuki ihtilaflardan kaynaklanan vekalet ücretlerinin protokolde yer aldığı, taraflar arasında devam eden derdest davalar da imzalanan protokoller uyarınca Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanununda yer alan davalardan feragat ya da ödeyen borçlu hakkındaki davayı takipsiz bırakma usulleri ile sonlandırıldığı,

Sulh protokollerinin mahkemeye ibraz edilerek mahkeme kararına bağlanıp bu protokollerde yazılı vekalet ücretlerinin de kararda yer almasının usulen ve hukuken mümkün olmakla birlikte Fon alacaklarının tahsiline ilişkin protokollerin borçluların durumlarına özel farklılıklar arzemesi nedeniyle gizlilik unsuru taşıması ve bu protokollerin kamu alacaklarının tahsili bakımından borcun temdit, tecdit ve nakli (Borçlar hukukundan kaynaklanan ve borçlu lehine sonuçlar doğuran hükümler) anlamına gelmemek üzere düzenlenmesi gerekliliğinden dolayı protokoller mahkemeye ibraz edilmeden ("haktan feragat anlamına gelmemek üzere") davaların sonlandırıldığı,

Bununla birlikte protokollerin uzun ve ayrıntılı olması mahkeme kararına hataen eksik veya yanlış yazılması gibi ihtimallerin yaşanmasına neden olabileceği gibi bu hataların ancak temyiz yoluyla uzun yargı süreçlerinin işletilmesi ile düzeltilebileceği gibi hususlar da dikkate alınarak Mahkeme huzurunda sulh yoluna gidilmediği ve sulh ile karşı taraf avukatlarına ödenmesi gereken vekalet ücretinin tamamen silinerek genellikle Fon avukatları lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hükmedilecek rakamın altında bir tutarın rızaen tahsili ile kamu menfaatlerinin korunduğu,

Fonun kamu alacağını tahsilinde sulh yetkisinin 5411 sayılı Kanununun 132'nci maddesiyle Fonun geniş yetki ve görevlerle donatıldığı ve Fon alacaklarının tahsilinde genel hükümlere göre başlatılmış olan dava ve/veya takiplerden sarfınazar edilerek alacak tahsil sürecine 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre devam edilerek, kamu alacaklarının tahsilinin sağlandığı, hukuki takipten kurtulmak amacıyla ödeme teklifi ile gelen borçluların kendi rızaları dahilinde ve Fon Kurulu kararına dayanılarak düzenlenen protokol hükümleri

çerçevesinde kamu alacağının yanısıra yapılan masraf ve vekalet ücreti tahsilinin kanun ve mevzuata aykırı olduğunun söylenemeyeceği,

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Ücret dolayısıyla müteselsil sorumluluk" başlıklı 165'inci maddesine atıfta bulunularak, anlaşmaya varılan ve takipsiz bırakılan işler de dahil olmak üzere tarafların, avukatlık ücretinin ödenmesinden müteselsilen sorumlu olduğu, bu kapsamda Fonun sulh protokolü imzaladığı dosyalarda öncelikle kamu alacağının bir an önce tahsili hedeflenerek işlem yapılmakta olup bu protokoller uyarınca davalardan da feragat edilerek ihtilafların sonlandırılması ve dosyaların kesinleştirilmesinin amaçlandığı ve böylece feragatle sonuçlanan davalarda, karşı tarafa ödenmesi gereken yükümlülüklerin de önüne geçildiği,

Bankacılık Kanununda Fona devredilen bankaların kaynaklarını edinen ve/veya edindirenlerin birlikte sorumluluğu esası getirildiği belirtilerek bulguda yer verilen ... dosyası (62'nci Sıra, 71.504,51 TL) hakkında Bankacılık Kanunu uyarınca işlem tesis edilmiş olup ...'den edindiği kaynaklardan, edindiren ... ile birlikte müteselsilen sorumlu tutulduğu, takip işlemleri henüz başlamadan adı geçen borçlunun ödeme teklifi üzerine protokol ile borçlandırılan tutar ve bu tutarla doğru orantılı olarak hesaplanan ve avukatlık ücreti ve masrafların da sorumludan tahsili yoluna gidilmesinin mevzuata uygun olduğu, borçlu ile Fon ile imzalanan sulh sözleşmesi uyarınca, sulh sözleşmesi doğrultusunda tahsil edilecek bedellerin ... A.Ş.den kredi kullanan ve kaynak aktarımına aracılık eden firmalara (... ve grubu şirketlere) ait borç tutarlarından mahsup edilmesine ilişkin olarak yapılacak Fon işlemlerini kayıtsız ve şartsız kabul ettiği, dolayısıyla bu çerçevede ... ve grubu şirketler hakkında banka kaynaklarının istismarına yönelik olarak devam eden mali sorumluluk davalarına konu tutarların içinde yer alan borca ilişkin olarak bu davalarda hükmolunan vekalet ücretlerine mahsuben yapılan vekalet ücreti tahsilatının mevzuata uygun olduğu,

Bulgudaki ... ile ilgili olan 100.-TL'lık tutar hariç diğer tespitlere iştirak edilmediği ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Verilen cevapta, bulgudaki tespitlerden 7 (yedi) adedinin davaya konu işlem olduğu, Sadece ...'den (24'üncü Sıra) protokol kapsamında tahsil edilen 100.-TL ile ilgili bir mahkeme kararı bulunmadığı belirtilmiş ise de bulguda da belirtildiği üzere Borçlu ... ile Fon arasında bir dava veya borçlu aleyhine bir icra takibi bulunmadığı halde, borçludan

71.504,51-TL vekalet ücreti tahsil edildiği görüldüğünden davaya konu işlem sayısının belirtildiği gibi 7 değil 6 olduğu açıktır.

Kamu idaresi, mahkeme kararı beklenmeden Protokoller kapsamında rızaen vekalet ücreti tahsil edilmesinin nedeni olarak borçlu ile protokol yapılması gösterilmiş, imzalanan protokoller uyarınca davalardan feragat ya da ödeyen borçlu hakkındaki davayı takipsiz bırakma usulleri ile davaların sonlandırıldığı belirtilmiş ise Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 312'nci ve 331'inci maddelerine göre, davaların feragat veya konusuz kalması halinde dahi yargılama giderlerine ancak mahkemelerce takdir edilmesi gerektiğinden mahkeme yerine geçilerek vekalet ücreti takdir edilmesi mevcut hukuki düzenlemelere aykırılık teşkil etmektedir.

Sulh protokollerinin mahkemeye ibraz edilerek mahkeme kararı ile vekalet ücretinin belirlenmesi yoluna başvurulmamasının nedeni olarak protokollerin gizliliği ve bu protokollerin kamu alacaklarının tahsili bakımından borçlu lehine sonuçlar doğuran borcun temdit, tecdit ve nakli anlamına gelmemek üzere düzenlenmesi gerekliliği, ayrıca protokollerin uzun olması nedeniyle yapılacak hataların düzeltilmesinin uzun yargı süreçlerinin işletilmesi gerektireceği öne sürülmüştür. Ancak Yargıtay'ın vermiş olduğu çeşitli kararlarda, vekalet ücreti söz konusu olabilmesi için sulh işlemlerinde bir davanın bulunması ve davanın sulh ile sonuçlanması gerekmektedir. (Yargıtay 13'üncü Hukuk Dairesi 2012/8005 E. 2012/10315 K. Sayılı ilamı). Dolayısıyla çeşitli sebeplerle mahkeme huzurunda sulh sözleşmesi yolu tercih edilmeyecek ise bir vekalet ücretinden de bahsedilemeyecektir.

Kamu idaresinin protokoller ile taraf avukatlarının vekalet ücreti taleplerinden doğacak ihtilafların da sonlandırıldığı ve sulh ile karşı taraf avukatlarına ödenmesi gereken vekalet ücreti tamamen silinerek kamu menfaatleri korunduğu ve mahkemece hükmedilecek rakamın altında bir tutarın rızaen tahsili edildiği şeklindeki açıklamaların hiç birisi yukarıda da belirtildiği üzere mahkeme yerine geçilerek vekalet ücreti takdir edilmesinin hukuki gerekçesi olamaz.

Diğer taraftan verilen cevapta, "devam eden hukuki işlemlerde, hukuki takipten kurtulmak amacıyla ödeme teklifi ile gelen borçluların kendi rızaları dahilinde ve Fon Kurulu kararına dayanılarak düzenlenen protokol hükümleri çerçevesinde kamu alacağının yanısıra yapılan masraf ve vekalet ücreti tahsilinin kanun ve mevzuata aykırı olduğu söylenemez" denilmiş ise de Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 332'nci maddesine göre, yargılama

giderlerine mahkemece resen hükmedileceğinden ve davaların Kanununun 312'nci ve 331'inci maddelerine göre, feragat veya konusuz kalması halinde dahi yargılama giderlerine ancak mahkemelerce takdir edileceğinden söz konusu davalarda mahkeme huzurunda sulh sözleşmesi yolu tercih edilmeyerek davalardan feragat edildiği veya takipsiz bırakıldığı anlaşıldığından mahkemelerce vekalet ücretine hükmedilmemiş olduğu halde mahkeme yerine geçerek Fon tarafından rızaen vekalet ücreti belirlenerek tahsil edilmesinin hukuka aykırı olduğu açıktır.

Kamu idaresi cevabında, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 165'inci maddesine atıfta bulunularak anlaşmaya varılan ve takipsiz bırakılan işler de dahil olmak üzere tarafların, avukatlık ücretinin ödenmesinden müteselsilen sorumlu olduğunu belirtmiş ise de bulgu konusu tespitlerden dava konusu olanların hiçbirisinde, mahkemelerce vekalet ücretine hükmedilmemiş (davadan feragat veya davaların takipsiz bırakılması nedeniyle) ve TMSF tarafından da vekâlet ücreti yönünden karara karşı kanun yollarına başvurulmadığından davalar kesinleşmiştir. Bu durumda, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 165'inci maddesinin karşı taraf vekalet ücreti yönünden işletilmesi mümkün bulunmadığından bulgu konusu işlemlerdeki borçlu taraflar için müteselsil sorumluluktan da bahsedilemez.

Bulguda yer verilen ... dosyası ile ilgili olarak verilen cevapta, Bankacılık Kanununda Fona devredilen bankaların kaynaklarını edinen ve/veya edindirenlerin birlikte sorumluluğu esası getirildiği, borçlu ...'in ...'den edindiği kaynaklardan, edindiren ... ile birlikte müteselsilen sorumlu tutulduğu, bunun üzerine takip işlemleri henüz başlamadan adı geçen borçlunun ödeme teklifi üzerine protokol ile borçlandırılan tutar ve bu tutarla doğru orantılı olarak hesaplanan ve avukatlık ücreti ve masrafların da sorumludan tahsili yoluna gidildiği ve dolayısıyla bu çerçevede ... ve grubu şirketler hakkında banka kaynaklarının istismarına yönelik olarak devam eden mali sorumluluk davalarına konu tutarların içinde yer alan borca ilişkin olarak bu davalarda hükmolunan vekalet ücretlerine mahsuben yapılan vekalet ücreti tahsilatının mevzuata uygun olduğu belirtilmiş ise de borçlu Bankacılık Kanununa göre müteselsil sorumlu tutulmakla birlikte borçlu için herhangi bir takip başlatılmadığından ve Fon ile taraf olduğu herhangi bir dava bulunmadığından Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun E. 1993/13-810 K. 1994/60 sayılı Kararında da belirtildiği üzere, açılmış bir dava bulunmaksızın sulh olduğundan karşı taraf vekâlet ücreti söz konusu olamayacaktır. Diğer taraftan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 326'ncı ve 330'uncu maddesine göre, sadece davanın

iki tarafı arasında geçerli olan ve aleyhine hüküm verilen taraftan alınması gereken karşı taraf vekâlet ücretinin davanın tarafı olmayan borçludan tahsil edilmesi hukuka aykırıdır.

Netice itibariyle, borçlulardan vekalet ücreti adı altında rızaen tahsil edilen toplam 88.944,51 TL'nin Mülga 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu gereğince vekâlet ücreti sayılması mümkün olmadığından bu tutarların dağıtımına konu edilmesi mevcut düzenlemelere aykırılık teşkil etmektedir.

BULGU 4: 631 Sayılı KHK ile Belirlenen Üst Sınırın Aşılarak Ücret Ödenmesi

TMSF'nin 631 sayılı Kanun Hükümünde Kararname (KHK) kapsamına alındığı 27.12.2005 tarihinden bu yana Fon personeline yapılan maaş ödemelerinde adı geçen KHK ile belirlenen üst sınırın aşıldığı görülmüştür.

631 sayılı KHK'nın 4'üncü maddesinde;

“Genel bütçeye dahil daireler, katma bütçeli idareler, kamu iktisadi teşebbüsleri, döner sermayeler, meslek kuruluşları, kefalet sandıkları, mahalli idareler ve bunların birlikleri hariç olmak üzere, özel kanunlarla kamu tüzel kişiliğini haiz olarak kurul, üst kurul, kurum, enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşları (bundan sonra "kapsama dahil kuruluş" olarak anılacaktır) tarafından; yönetim ve denetim kurulu ile kurul, üst kurul üyeleri dahil tüm personeli için; ilgili mevzuatları uyarınca belirlenen her türlü maaş, aylık, ücret, ek ücret, prim, zam, tazminat, ikramiye, fazla mesai, kar payı ve her ne ad altında olursa olsun yapılan diğer mali ödemeler ile sosyal hak kapsamında yapılan bütün ayni ve nakdi ödemelerin tümünün altı aylık net ortalaması toplamı (bundan sonra "ortalama ücret toplamı" olarak anılacaktır), 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi en yüksek Devlet memuruna her ne ad altında olursa olsun fiilen yapılan mali ve sosyal hak niteliğindeki her türlü ödemeler dahil bulunacak toplamının altı aylık net ortalamasını (bundan sonra "ortalama kanuni ücret tavanı" olarak anılacaktır) geçemez. ” hükmü yer almaktadır.

Bu madde ile ilgili olarak 5411 sayılı Kanun'un 01.11.2005 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonra çıkarılan 27.12.2005 tarihli 2005/9857 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Fon Kurulu Başkanı ve Kurul üyeleri hariç tüm Fon personeli 631 sayılı KHK ile ilişkilendirilmiştir.

2005/9857 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2002/3729 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1'inci maddesine, “*üst kurul üyeleri*” ibaresinden sonra gelmek üzere “*(Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu Başkan ve üyeleri hariç)*” ibaresi; aynı maddede yer alan “*dâhil tüm personeli*” ibaresinden sonra gelmek üzere “*(Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu personeli dâhil)*” ibaresi eklenmiş ve Fon Kurulu Başkan ve Kurul üyeleri hariç tüm Fon personeli, 631 sayılı KHK kapsamına alınmıştır.

Yukarıdaki hükümlerden açıkça anlaşılacağı üzere; Fon Kurulu Başkanı ve Kurul üyeleri hariç, tüm Fon personeline her ne ad altında olursa olsun yapılan tüm mali ödemeler 631 sayılı KHK'ya dayanılarak her yıl Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit edilecek ortalama ücret toplamı üst sınırını geçemeyecektir. Dolayısıyla Fon personeline yapılan fazla mesai ödemesi, yılda iki defa ödenen performans dayalı ödüller ve avukatlar lehine hükmolunan vekalet ücretleri de bu sınıra tabidir.

Bu husus “TMSF 2013 yılı Denetim Raporu”nda da konu edilmiş olmasına karşın 2014 yılında hatalı uygulamaya devam edilmiştir.

Söz konusu ücret sınırı, 13.1.2014 tarihli ve 2014/5800 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2014 yılı için 7.670,- TL olarak belirlenmiştir.

Sonuç olarak; Fon personeline, 631 sayılı KHK'ya dayanılarak Bakanlar Kurulu Kararıyla belirlenen ücret üst sınırına uyulmayarak, ayrıntısı aşağıda gösterildiği şekilde, 2014 yılı için toplam 217.891,36 TL tutarında mevzuata aykırı ödemede bulunulduğu tespit edilmiştir.

Tablo 2: Tavan ücreti aşan tutarlara ilişkin hesap tablosu

Sicil No	İlk Alın Aylık Ödemeler				İkinci Alın Aylık Ödemeler					TAVAN (631 sayılı KHK) Ücret (Net Ort.)	TAVAN AŞAN ÜCRET		
	İlk Alın Aylık Ücret Toplamı	İlk Alın Aylık Net Perf	İlk Alın Aylık Net Fazla Maaş Top.	İlk Alın Aylık Net Vekâlet Ücreti	İlk Alın Aylık Ödemeler Toplamı (Net)	İkinci Alın Aylık Ücret Toplamı	İkinci Alın Aylık Net Perf	İkinci Alın Aylık Net Fazla Maaş Top.	İkinci Alın Aylık Net Vekâlet Ücreti		İkinci Alın Aylık Ödemeler Toplamı (Net)	İlk Alın Ay İçin TAVAN AŞAN ÜCRET	İkinci Alın Ay için TAVAN AŞAN ÜCRET
20	30.514,90	7.878,77	0,00	9.168,45	47.302,06	30.514,92	10.171,64	0,00	1.438,74	42.125,30	46.000,00	1.287,06	1.287,06 TL
25	37.654,13	12.551,33	0,00	0,00	50.205,50	37.654,14	6.344,01	0,00	0,00	45.798,14	46.000,00	4.135,50	4.135,50 TL
38	37.069,25	12.356,41	0,00	0,00	49.425,64	37.069,25	7.503,84	0,00	0,00	44.578,08	46.000,00	3.405,84	3.405,84 TL
39	30.514,90	6.566,37	0,00	9.201,85	46.283,11	30.514,90	9.663,05	0,00	1.438,74	41.816,70	46.000,00	265,11	265,11 TL
40	30.181,22	7.549,74	571,36	9.168,91	47.469,23	30.189,96	3.751,98	30,34	1.438,74	37.424,02	46.000,00	1.446,23	1.446,23 TL
44	37.654,13	12.551,33	1.620,44	0,00	51.225,94	37.654,13	4.525,57	136,92	0,00	42.294,42	46.000,00	5.805,94	5.805,94 TL
47	33.820,79	11.703,49	1.862,71	9.146,99	56.304,08	33.820,79	11.210,96	647,41	1.438,74	47.111,91	46.000,00	10.094,08	10.094,08 TL
48	30.287,73	7.576,37	1.626,87	9.170,08	48.681,02	30.306,47	10.101,82	408,81	1.438,74	42.249,83	46.000,00	2.641,02	2.641,02 TL
49	30.323,23	7.576,37	0,00	9.168,93	47.063,53	30.411,96	9.912,03	0,00	1.438,74	41.762,73	46.000,00	1.045,93	1.045,93 TL
50	30.514,90	6.800,70	998,74	9.120,81	47.206,45	30.306,46	10.045,70	924,77	1.438,74	42.714,67	46.000,00	1.230,45	1.230,45 TL
51	29.986,00	9.993,33	0,00	9.174,27	49.153,60	30.036,97	7.523,12	0,00	1.438,74	39.013,83	46.000,00	3.135,60	3.135,60 TL
58	39.942,37	13.166,13	0,00	0,00	53.108,42	39.942,36	892,55	0,00	0,00	40.834,91	46.000,00	7.088,42	7.088,42 TL
60	37.069,25	2.188,24	0,00	9.096,94	48.304,51	37.069,26	2.464,71	0,00	1.438,74	40,924,36	46.000,00	2.284,51	2.284,51 TL
61	30.514,90	7.878,77	0,00	9.168,85	47.305,48	30.514,90	10.171,63	0,00	1.438,74	42.125,28	46.000,00	1.285,48	1.285,48 TL
69	37.654,13	12.551,33	0,00	0,00	50.205,50	37.654,14	6.344,01	0,00	0,00	45.798,14	46.000,00	4.135,50	4.135,50 TL
86	29.772,96	9.924,32	1.574,12	9.169,14	50.431,54	29.826,21	7.465,24	1.289,58	1.438,74	39,997,73	46.000,00	4.412,54	4.412,54 TL
90	29.870,85	9.926,92	0,00	9.168,28	48,996,08	29.870,83	9.926,92	0,00	1.438,74	41,266,52	46.000,00	2.976,08	2.976,08 TL
93	33.820,79	11.023,07	3.528,01	2.011,42	47.715,29	33.820,79	11.210,96	0,00	0,00	45,031,73	46.000,00	1.698,29	1.698,29 TL
98	30.411,94	7.308,77	0,00	9.168,87	46.883,53	30.274,65	9.743,08	0,00	1.438,74	31,456,46	46.000,00	868,45	868,45 TL
104	30.514,90	10.171,63	68,24	9.168,99	49,917,76	30.514,92	10.171,64	0,00	1.438,74	42,125,30	46.000,00	3.897,76	3.897,76 TL
109	30.127,99	10.060,83	1.904,47	9.138,61	49,207,90	30.199,96	7.549,74	30,76	1.438,74	39,220,20	46.000,00	3.487,90	3.487,90 TL
110	30.428,13	10.117,33	0,00	9.168,87	49,792,33	30.514,92	7.080,58	0,00	1.438,74	39,034,23	46.000,00	3.709,33	3.709,33 TL
111	29.222,76	9.746,54	68,24	9.171,53	48,209,57	29,240,51	9.746,54	0,00	1.438,74	40,426,09	46.000,00	2.189,57	2.189,57 TL
115	37.654,13	12.551,33	0,00	0,00	49,992,60	37.654,14	6.356,86	0,00	0,00	44,011,04	46.000,00	3.972,60	3.972,60 TL
116	30.514,90	10.114,13	60,68	9.168,85	49,882,46	30.514,92	7.628,73	19,38	1.438,74	39,601,77	46.000,00	3.832,36	3.832,36 TL
117	30.287,73	10.101,82	0,00	9.176,56	49,566,11	30.306,47	10.101,82	0,00	1.438,74	41,846,04	46.000,00	3.546,11	3.546,11 TL
121	30.193,97	10.066,32	0,00	9.169,42	49,494,71	30,287,71	7.403,00	0,00	1.438,74	39,134,45	46.000,00	3.434,71	3.434,71 TL
133	29.438,98	9.883,33	0,00	9.181,37	48,294,63	29,686,42	7.416,63	0,00	1.438,74	38,421,89	46.000,00	2.874,65	2.874,65 TL
146	33.820,65	11.273,52	2.464,76	9.109,54	56,668,50	33,820,62	11.273,54	1.231,81	1.438,74	47,764,71	46.000,00	10.646,50	10.646,50 TL
147	30.340,98	7.303,83	303,41	9.169,93	47,182,14	30,411,96	10.187,32	570,55	1.438,74	42,558,37	46.000,00	1.112,34	1.112,34 TL
151	33.820,73	11.248,33	0,00	2.011,42	46,880,43	33,820,80	11.210,97	0,00	0,00	45,031,77	46.000,00	960,53	960,53 TL
175	30.305,46	10.101,82	0,00	9.169,93	49,271,20	30.306,46	10.101,82	0,00	1.438,74	41,846,02	46.000,00	3.551,20	3.551,20 TL
176	30.497,73	7.120,14	0,00	9.168,87	46,780,74	30,514,88	6.865,85	0,00	1.438,74	38,819,47	46.000,00	780,74	780,74 TL
183	29.240,93	9.584,40	327,37	9.172,09	48,304,39	29,238,23	9.584,40	0,00	1.438,74	40,291,41	46.000,00	2.304,39	2.304,39 TL
184	29.329,27	9.782,24	0,00	9.177,25	48,288,86	29,347,00	9.673,65	0,00	1.438,74	40,459,41	46.000,00	2.268,96	2.268,96 TL
185	30.305,46	6.529,70	1.91,64	9.138,94	46,185,74	30,325,21	6.529,70	1.383,03	1.438,74	38,449,68	46.000,00	1.651,74	1.651,74 TL
186	33.820,79	11.273,60	232,62	9.129,11	54,456,12	33,820,80	11.273,60	2.903,53	1.438,74	46,823,47	46.000,00	8.436,12	8.436,12 TL
187	30.514,90	10.171,63	0,00	9.172,62	49,829,16	30.514,92	7.628,73	0,00	1.438,74	39,892,39	46.000,00	3.839,16	3.839,16 TL
191	29.684,23	9.883,82	1.18,48	9.171,70	48,863,23	29,778,00	7.443,26	124,76	1.438,74	38,779,77	46.000,00	2.842,23	2.842,23 TL
192	30.411,94	7.096,12	648,38	9.146,53	47,302,77	30,497,76	7.374,44	593,37	1.438,74	39,702,31	46.000,00	1.282,77	1.282,77 TL
197	30.514,90	7.120,14	0,00	9.168,88	46,796,91	30,514,92	7.374,44	0,00	1.438,74	39,328,30	46.000,00	776,91	776,91 TL
201	29.400,26	6.947,63	687,74	9.167,17	46,102,80	29,433,52	6.803,22	424,18	1.438,74	37,921,67	46.000,00	82,80	82,80 TL
205	30.305,46	7.576,37	0,00	9.169,93	47,045,79	30,411,96	10.187,32	113,35	1.438,74	42,101,37	46.000,00	1.025,79	1.025,79 TL
219	33.820,79	11.273,60	1.654,80	2.011,42	48,760,62	33,820,80	11.273,60	3.267,5	0,00	45,421,15	46.000,00	2.740,62	2.740,62 TL
223	33.820,73	11.273,57	1.517,30	9.106,88	55,358,48	33,820,72	11.273,57	3.763,8	1.438,74	46,909,41	46.000,00	9.338,48	9.338,48 TL
226	29.719,73	7.416,62	0,00	9.170,30	46,306,68	29,778,00	9.924,34	0,00	1.438,74	41,136,10	46.000,00	2.86,68	2.86,68 TL
227	29.950,48	9.993,32	141,30	9.168,18	49,209,07	29,983,96	7.496,49	107,92	1.438,74	39,029,11	46.000,00	3.239,07	3.239,07 TL
233	33.820,73	11.210,94	0,00	9.129,13	54,180,82	33,820,72	11.083,68	0,00	1.438,74	46,345,14	46.000,00	8.463,96	8.463,96 TL
234	30.305,46	6.874,83	1.379,56	9.155,63	47,115,23	30,340,98	7.081,99	642,87	1.438,74	39,454,38	46.000,00	1.692,53	1.692,53 TL
251	29.027,30	9.568,32	0,00	9.176,65	47,774,47	29,045,25	6.899,06	0,00	1.438,74	37,382,06	46.000,00	1.714,47	1.714,47 TL
254	29.329,27	7.092,20	692,32	9.177,29	46,280,97	29,347,00	9.384,53	279,30	1.438,74	40,249,59	46.000,00	2.60,97	2.60,97 TL
258	30.216,74	6.543,12	102,35	9.168,03	46,080,29	30,306,46	7.242,44	125,91	1.438,74	39,112,56	46.000,00	30,29	30,29 TL
260	28.921,00	9.640,34	0,00	9.177,70	47,790,05	28,992,00	7.266,88	30,34	1.438,74	37,717,98	46.000,00	1.739,00	1.739,00 TL
266	29.134,00	9.803,44	0,00	9.186,54	47,923,79	29,240,52	6.985,24	0,00	1.438,74	37,664,30	46.000,00	1.903,79	1.903,79 TL
276	39.916,48	10.972,18	0,00	9.138,13	50,067,1	32,916,48	10,972,18	0,00	1.438,74	45,327,38	46.000,00	7.008,77	7.008,77 TL
277	29.027,30	9.674,83	274,55	9.169,90	46,145,77	29,116,27	7.283,51	83,08	1.438,74	37,921,59	46.000,00	2.128,77	2.128,77 TL
283	29.189,32	9.711,54	444,55	9.187,49	48,492,90	29,240,52	7.269,52	60,63	1.438,74	38,009,46	46.000,00	2.472,90	2.472,90 TL
286	29.134,04	9.711,53	0,00	9.175,59	48,000,98	29,189,54	7.283,51	0,00	1.438,74	37,891,79	46.000,00	2.000,98	2.000,98 TL
294	33.448,44	11.001,60	3.014,33	2.011,42	49,200,78	33,738,64	11.273,56	1.486,66	0,00	46,468,86	46.000,00	3.480,78	3.480,78 TL
299	37.654,13	12.551,33	0,00	0,00	50.205,50	37.654,14	6.344,01	70,80	0,00	43,868,94	46.000,00	4.185,50	4.185,50 TL
345	37.654,13	12.551,33	0,00	9.091,14	59,296,64	37.654,14	6.344,01	0,00	1.438,74	45,236,89	46.000,00	13.276,64	13.276,64 TL
362	37.654,13	12.338,41	0,00	7.095,63	57.083,23	37.654,20	6.356,86	0,00	0,00	44,011,06	46.000,00	6.068,23	6.068,23 TL
368	39.942,33	13.134,11	0,00	0,00	53.256,44	39,942,32	804,43	0,00	0,00	40,746,80	46.000,00	7.236,44	7.236,44 TL
373	37.069,26	12.356,42	0,00	0,00	49.425,68	37.069,26	7.503,85	0,00	0,00	44,578,11	46.000,00	3.406,68	3.406,68 TL
												Toplam	217.891.36 TL

Kamu idaresi cevabında: Konunun TBMM'ye sunulan TMSF'nin 2013 yılı Denetim Raporlarında yer aldığı ancak TBMM tarafından, söz konusu bulguda iddia edildiği şekilde TMSF tarafından yapılan ödemelerin mevzuata aykırı olduğuna ve TMSF'nin mevcut uygulamasının Sayıştay Raporundaki görüş doğrultusunda değiştirilmesine yönelik herhangi bir karar verilmediği,

631 sayılı KHK'dan daha sonra çıkmış olan ve bu kurumlarda çalışan personel için özel kanun niteliği taşıyan 5411 sayılı Kanun hükümlerinin, aynı konuda düzenleme yapan genel nitelikli ve eski tarihli 631 sayılı KHK'nın bu konuya dair hükümlerini TMSF ve BDDK personeli açısından zımnen ilga ettiği; bu nedenle de, 5411 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra, bu kurumlarda çalışan personel için 631 sayılı KHK'nın 14'üncü maddesinin uygulanamayacağı,

Fon personelinin mali ve sosyal haklarını belirleme yetkisinin Fon Kurulu'na verildiği belirtilerek 657 sayılı Kanunun muhtelif maddelerinde mali nitelikteki bu haklara ilişkin hususlar düzenlenirken, avukatlık ücreti hiçbir düzenlemede "mali hak" olarak kabul edilmediği,

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 323'üncü maddesine atıfta bulunularak avukatlık ücretinin yargılama giderleri arasında kabul edildiği, ücretin sınırlarının belirlenmesi açısından esas alınan "genel, zorunlu ve düzenli" olma niteliğinin vekâlet ücreti bakımından kabul edilemeyeceği,

Avukatlık ücretinin Fon avukatlarının vekil olarak takip ettikleri davaların karşı tarafından kanunen alınan bir karşılık olduğu ve Fon bütçesinden ödenen bir tutar olmadığı, bu kapsamda, avukatlık ücretinin personele ödenecek "tavan ücret" içinde değerlendirilemeyeceği,

ifade edilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresi cevabında, 5411 sayılı Kanun hükümlerinin, aynı konuda düzenleme yapan genel nitelikli ve eski tarihli 631 sayılı KHK'nın bu konuya dair hükümlerini TMSF ve BDDK personeli açısından zımnen ilga ettiği belirtilmiş ise de 5411 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra çıkarılan 2005/9857 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Fon personelinin kapsama dahil olduğu tekrar zikredilmiştir. Söz konusu Karar ile 5411 sayılı Kanunun 125'inci maddesi ile kurul üyelerine verilmesi öngörülen tazminattan dolayı Fon Kurulu Başkanı ve Kurul üyelerini 631 sayılı KHK'daki sistemin dışına çıkarmak ancak Fon Kurulu Başkanı ve Kurul üyeleri hariç tüm Fon personelinin hala tabi olduğunu açıklığa kavuşturmak amaçlanmıştır. Adı geçen Bakanlar Kurulu değiştirilmediği sürece Fon personeline yapılan ödemelerin 631 sayılı KHK kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Diğer yandan, vekalet ücretlerine ilişkin olarak 5411 sayılı Kanunun 125'inci

maddesinde yer alan hüküm vekalet ücretlerinin dağıtımının Fon Kurulunca belirlenmesine ilişkin bir yetkinin belirtilmesinden ibaret olup 5411 sayılı Kanunda belirtilen tavandan ayrı olarak düşünülmemesi gerekmektedir. Yine kamu idaresi cevabında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda muhtelif maddelerinde mali nitelikteki bu haklara ilişkin hususlar düzenlenirken, avukatlık ücreti hiçbir düzenlemede “mali hak” olarak kabul edilmediği belirtilmiş ise de 657 sayılı Kanunun 659 sayılı KHK ile değiştirilmeden önceki “avukatlık ücretinin” yer aldığı 146'ncı maddesinin bulunduğu kısım 657 sayılı Kanunda “Mali Hükümler” başlığı altında yer aldığından vekalet ücretlerinin mali ödeme olduğu konusunda herhangi bir şüphe bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında 1136 sayılı Avukatlık Kanununun “Avukatlık Ücreti” başlıklı 164'üncü maddesinin birinci fıkrası ise “*Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade eder.*” hükmünü ihtiva etmekte olduğu, avukatlık ücretinin “*avukatın hukuki yardımının karşılığı*” olarak ifade edildiği; maddenin son fıkrası ile de dava sonunda kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait olduğu, bu ücretin, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemeyeceği ve haczedilemeyeceğinin düzenlendiği, yine 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda avukatlık ücretinin yargılama giderleri arasında kabul edildiği belirtilmiştir. Ancak bilindiği üzere, Avukatlık Kanununun 164'üncü maddesi hükmünün iş sahibi ile avukat arasındaki ücret ilişkilerini düzenlemektedir. Söz konusu düzenlemenin tamamen mesleklerini serbest olarak ifa eden avukatlar için getirilmiş bir düzenlemedir. Konusu benzer olan 10.07.2012 tarihli Sayıştay Temyiz Kurulu ve çeşitli idari yargı kararlarında avukatlık ücretinin kamuda görev yapan avukatlara sınırsız uygulanamayacağı yer almıştır. Kamuda istihdam edilen avukatların statü hukukuna tabi olmaları nedeniyle bunlara sadece avukatlık ücreti değil, kadrolarına bağlı olarak ilgili mevzuatta öngörülen mali, sosyal hak ve yardımların her ay herhangi bir dava ile ilişki kurulmaksızın ödenmektedir. Bu nedenle, Fon avukatlarına, avukatlık vekalet ücretinin dağıtımında 631 sayılı KHK'da belirtilen tavana uyulması gerektiği düşünülmektedir.

Ayrıca, 2012 ve 2013 yılı Denetim Raporlarında da yer alan bulgu konusu uygulamanın akıbetine ilişkin TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından herhangi bir karar alınmaması, uygulamanın mevzuata uygunluğuna delalet göstermemektedir.

Yukarıda belirtildiği üzere mali ödeme olduğu konusunda şüphe bulunmayan, dağıtımı ve ödemesi Fon tarafından yapılan bu ücret kaleminin 631 sayılı KHK'da yer alan tavana dahil edilmesi gerekmektedir.

8. EKLER

Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları

TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU 31.12.2014 TARİHLİ BİLANÇOSU (TL)	
AKTİF (VARLIKLAR)	
DÖNEN VARLIKLAR	19.726.415.408
HAZIR DEĞERLER	1.481.098.947
TC Merkez Bankası	1.442
Yurt İçi Bankalar	1.480.347.257
Yoldaki Paralar	750.248
MENKUL DEĞERLER	15.800.682.432
Devlet Borçlanma Senetleri	14.825.498.583
Gelire Bağlı Senetler	1.010.591.000
Menkul Kıymetler Değer Düşüklüğü Karşılığı	(35.407.151)
HAZIR DEĞERLER VE MENKUL DEĞERLER GELİR TAHAKKUK VE REESKONTLARI	1.853.811.599
Hazır Değerler Gelir Tahakkuk ve Reeskontları	1.278.402
Menkul Kıymet Faiz Gelir Tahakkukları	1.852.533.197
FONUN ESAS FAALİYETLERİNE İLİŞKİN KISA VADELİ ALACAKLAR	420.422
Para Cezalarından Alacaklar	420.422
DİĞER ALACAKLAR	126.477.861
Aktiflerin Vadeli Satışından Doğan Alacaklar	125.779.681
Diğer Çeşitli Alacaklar	698.180
GELECEK AYLARA AIT GİDERLER, GELİR TAHAKKUK VE REESKONTLARI	463.905.701
Ödeme Planına Bağlanan Alacaklar Faiz Gelir Tahakkukları	633.746
Sigorta Primi Gelir Reeskontları	442.826.962
Diğer Gelir Tahakkuk ve Reeskontları	20.444.993
DİĞER DÖNEN VARLIKLAR	18.446
İş Avansları	18.446
Personel Avansları	0
DURAN VARLIKLAR	2.540.372.512
TAKİPLİ ALACAKLAR	277.827.906
Devralınan Takipteki Alacaklar	1.781.432.696
Ödeme Planına Bağlanan Alacaklar	2.800.677.311
Takipteki Diğer Alacaklar	21.413.181
Takipteki Alacaklar Karşılığı (-)	(4.325.695.282)
UZUN VADELİ KREDİ ALACAKLARI	1.277.449.079
Bankalara Verilen Sermaye Benzeri Krediler	1.266.580.000
Diğer Bağlı Ortaklıklara Verilen Krediler	1.189.645
Yönetim ve Denetimi Devralınan Şirketlere Verilen Krediler	9.679.434
FONUN ESAS FAALİYETLERİNE İLİŞKİN UZUN VADELİ ALACAKLAR	94.252
İflas Masasından Alacaklar	11.798.740.833
İflas Masasından Alacaklar Karşılığı (-)	(11.798.646.581)
MALİ DURAN VARLIKLAR	36.992.019
Bağlı Ortaklıklar	36.992.000
Vadeye Kadar Elde Tutulacak Menkul Değerler	60.819
Mali Duran Varlıklar Değer Düşüklüğü Karşılığı (-)	(60.800)
MADDİ DURAN VARLIKLAR	3.882.604
Menkuller	6.135.400
Gayrimaddi Haklar	9.835.698
Birikmiş Amortismanlar	(12.088.494)
ELDEN ÇIKARILACAK VARLIKLAR	855.483.666
Elden Çıkarılacak Bağlı Ortaklık Bankalar	568.578.622
Elden Çıkarılacak İştirakler	97.859.625
Elden Çıkarılacak Diğer Bağlı Ortaklıklar	283.204.936
Elden Çıkarılacak Maddi Duran Varlıklar	33.096.935
Zamanaşımına Uğrayan Kıymetler	153.803
Elden Çıkarılacak Varlıklar Değer Düşüklüğü Karşılığı (-)	(127.410.255)
GÖREV ZARARI HESAPLARI	183.028
Tasfiye Halindeki Bağlı Ortaklık ve İştirakler	17.064.720
Tasfiye Halindeki Bağlı Ortaklık ve İştirakler Karşılığı (-)	(16.881.692)
Bağlı Ortaklık Bankalara Verilen İhtiyatlar	10.718.172.771
Bağlı Ortaklık Bankalara Verilen İhtiyatlar Karşılığı (-)	(10.718.172.771)
DİĞER AKTİFLER	88.459.958
AKTİF TOPLAMI	22.266.787.920

PASİF (KAYNAKLAR)	
KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	3.506.436.949
MAHSUP EDİLMİYİ BEKLEYEN VE EMANET TAHSİLATLAR	3.491.201.964
Emanet Tahsilatlar	94.854.696
Mahsup Edilmeyi Bekleyen Tahsilatlar	2.536.824.911
Blokeli Hesaplar	859.522.357
GELECEK AYLARA AİT GELİRLER,GİDER TAHAKKUK VE REESKONTLARI	369.917
Diğer Gider Tahakkuk ve Reeskontları	369.917
ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR	908.640
Ödenecek Vergi ve Fonlar	813.208
Ödenecek Sosyal Güvenlik Primleri	95.432
DİĞER KISA VADELİ BORÇLAR	6.993.617
Bankalara İade Olunacak Paralar	2.880
Banka Dışı Bağlı Ortaklıklara Borçlar	0
Personele Borçlar	17.816
Maliye Bakanlığı'na Devredilecek Paralar	46.992
Diğer Çeşitli Borçlar	6.925.929
DİĞER KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	6.962.811
Diğer Çeşitli Yabancı Kaynaklar	6.962.811
UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	931.343.166
UZUN VADELİ BORÇ VE GİDER KARŞILIKLARI	22.167.339
Personel Toplu Ödeme ve Emeklilik Karşılığı	22.167.339
GELECEK YILLARA AİT GELİRLER,GİDER TAHAKKUK VE REESKONTLARI	164.095.542
Gelecek Yıllara Ait Gelirler	156.607
Diğer Gider Tahakkuk ve Reeskontları	163.938.935
TAHSİL EDİLMEMİŞ YENİDEN ÖDEME PLANI GELİRLERİ	733.918.926
DİĞER UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	11.161.359
Gelecek Yıllarda Tahsil Edilecek Gelirler	11.161.359
ÖZKAYNAKLAR	17.829.007.805
BİRİKMİŞ FONLAR	13.782.806.193
Bankalar Tasfiye Fonu Birikimleri	2.939
Güvence Fonu Birikimleri	69.713.294
Geçmiş Yıllar Gelir-Gider Farkı	13.713.089.960
DÖNEM GELİR - GİDER FARKI	4.046.201.612
Dönem Gelir - Gider Farkı	4.046.201.612
PASİF TOPLAMI	22.266.787.920
NAZİM HESAPLAR	426.641.772.909
BİLANÇO DİPNOTU:	
<p>1) Fon bilançosunda yer alan menkul kıymetler TMSF Muhasebe Yönergesinde belirtilen esaslar çerçevesinde değerlendirilmiştir. 31.12.2014 tarihi itibarıyla portföyde yer alan Devlet İç Borçlanma Senetleri ve Gelire Bağlı Senetler Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının Resmi Gazetede günlük olarak açıkladığı fiyatlar üzerinden, Devlet Dış Borçlanma Senetleri ise rayiç değerleri üzerinden mali tablolara yansıtılmıştır. 21 Eylül 2007 tarihi itibarıyla Hazine Müsteşarlığı tarafından TMSF'ye "Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası Türk Anonim Şirketi'nce Devlet İç Borçlanma Senedi Satışı Adı Altında Toplanan Tutarların Ödenmesi Hakkında Kanun" uyarınca söz konusu tutarların ödenmesinde kullanılmak üzere ihraç edilen DİBS'ler; faiz ödemesiz, nama yazılı ve ikincil piyasada alım satım konu olmayan senetler olduğundan herhangi bir faiz reeskontu hesaplanmamaktadır.</p> <p>2) Gelecek yıllara ait giderler, gelir tahakkuk ve reeskontları hesabına, devralınan takipteki alacaklara ait faiz reeskontları dahil değildir.</p> <p>3) TMSF Muhasebe Yönergesi hükümleri çerçevesinde Fon bilançosunda Ödeme Planına Bağlanan Alacaklar bakiyesi; ödeme planında yer alan anapara veya faiz alacaklarından herhangi birinin ödenmesinin 90 gün gecikmesi halinde %25 oranında, 180 gün gecikmesi halinde ise %100 oranında karşılığa tabi tutulmaktadır. Fonun devir ve temlik almış olduğu Devralınan Takipteki Alacaklar; devralındıkları tarihteki defter değerleri ile muhasebeleştirilmiş olup, bu alacaklara ilişkin olarak devralındığı bankaca ve Fonca ayrılmış olan değer düşüklüğü karşılıkları Fon bilançosunda Takipteki Alacaklar Karşılığı hesabı altında takip edilmektedir.</p> <p>4) 18.12.2008 tarih ve 378 sayılı Fon Kurulu Kararı çerçevesinde Fonun Müflis Türkiye İmar Bankası T.A.Ş. İflas Masasından olan alacakları ile Bağlı Ortaklık Bankalara Verilen İhtiyat alacaklarının tamamı için değer düşüklüğü karşılığı ayrılmıştır.</p> <p>5) Tahsil Edilmemiş Yeniden Ödeme Planı Gelirleri, Fonun yeniden ödeme planına bağladığı kurumsal alacaklara ilişkin karşılık iptal gelirlerini ve tahsil edilmemiş faiz gelirlerini ifade etmektedir.</p> <p>6) Fonun maruz kalabileceği risk unsurlarından; bankalar nezdinde bulunan sigorta kapsamındaki toplam mevduat ve katılım fonu tutarları ile TMSF aleyhine açılmış dava tutarları nazım hesaplarda ayrıca takip edilmektedir.</p> <p>7) Bilançoda 31.12.2014 tarihinde geçerli TCMB Döviz Alış kurları kullanılmıştır.</p> <p>8) 16.07.2008 tarih ve 5787 sayılı Kanun kapsamında, T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığının Fondan olan toplam 93.292.116.458,83 YTL tutarındaki alacağı 23.07.2008 tarihi itibarıyla terkin edilmiştir.</p>	

TASARRUF MEVDUATI SİĞORTA FONU
01.01.2014 - 31.12.2014 TARİHLİ GELİR TABLOSU (TL)

FAİZ GELİRLERİ		2.230.485.765
Diğer Banka Mevduatlarından Alınan Faizler	35.671.538	
Katılım Bankalarından Alınan Kar Payları	72.675	
DBS'lerden Alınan Faizler	2.099.942.114	
Gelire Bağlı Senetlerden Gelirler	94.395.207	
Ters Repo Faiz Gelirleri	404.231	
FAİZ GİDERLERİ		-
FAİZ DIŞI GELİRLER		2.965.109.751
Fonun Esas Faaliyetlerine İlişkin Gelirler	1.832.363.015	
Sigorta Primi Gelirleri	1.685.656.557	
- TL Prim Gelirleri	1.257.012.267	
- YP Prim Gelirleri	428.644.290	
Zamanaşımına Uğramış Kıymet Gelirleri	94.831.439	
Para Cezası Gelirleri	8.250.353	
İflas Masası Alacaklarından Alınan Faizler	162.151	
Gecikme Zamları	36.063.015	
Bankacılık Sistemine Girişlerden Alınan Paylar	6.000.000	
Banka Hisse Devirlerinden Alınan Paylar	1.399.500	
Konusu Kalmanmış Karşılık İptal Gelirleri	396.237.258	
Takipli Alacaklardan Gelirler	310.367.274	
Elden Çıkarılacak Varlıklar Satış Karları	638.260	
Elden Çıkarılan Varlıklar Gelir ve Karları	472.747	
Sermaye Piyasası İşlemleri Karları	239.078	
Evaluasyon Karları	276.323.883	
İştiraklerimiz ve Bağlı Ortaklıklarımızdan Alınan Kar Payları	8.998.263	
Diğer Olağan Gelir ve Karlar	23.795.850	
Olağanüstü Gelirler	115.674.123	
FAİZ DIŞI GİDERLER		(1.149.393.904)
Personel Giderleri (-)	(38.299.759)	
Sosyal Güvenlik Kurumlarına Devlet Primi Giderleri (-)	(3.288.675)	
Mal ve Hizmet Alım Giderleri (-)	(16.144.457)	
Tüketime Yönelik Mal ve Malzeme Alımları (-)	(2.194.843)	
Yolluklar (-)	(460.908)	
Görev Giderleri (-)	(40.570)	
Hizmet Alımları (-)	(11.977.338)	
Temsil ve Tanıtım Giderleri (-)	(25.900)	
Menkul Mal, Gayrimaddi Hak Alım, Bakım ve Onarım Giderleri (-)	(257.552)	
Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Giderleri (-)	(30.007)	
Tedavi ve Cenaze Giderleri (-)	(1.157.339)	
Fonun Esas Faal. İlişkin Al. ve Yat. Değer Düşüklüğü Karşılık Giderleri (-)	(36.047)	
Diğer Karşılık Giderleri (-)	(30.059.452)	
İflas Masasından Alacaklar Karşılık Giderleri(-)	(1.869.171)	
Takipli Alacaklar Özel Karşılık Giderleri(-)	(28.190.281)	
Hazineye Aktarılan Nakit Kaynaklar (-)	(371.483.938)	
Elden Çıkarılacak Varlıklar Satış Zararları (-)	(2.379.561)	
Elden Çıkarılan Varlıklar Gider ve Zararları (-)	(2.555.290)	
Amortisman Gideri (-)	(1.813.405)	
Evaluasyon Zararları (-)	(376.729.760)	
Sermaye Piyasası İşlemleri Zararları (-)	(37.181.770)	
Cari Transferler (-)	(3.011.532)	
Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	(189.789.180)	
Olağanüstü Giderler (-)	(76.621.078)	
DÖNEM GELİR - GİDER FARKI		4.046.201.612

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
06520 Balgat / ANKARA
Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00
e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr
<http://www.sayistay.gov.tr>