



DİCLE KALKINMA AJANSI

2013 YILI SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2014

İÇİNDEKİLER

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	3
SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU	4
DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	4
DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
DENETİM GÖRÜŞÜ	12
DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	13
EKLER.....	34

KISALTMALAR

DİKA	: Dicle Kalkınma Ajansı
KAYS	:: Kalkınma Ajansları Yönetim Sistemi
ASGP	: Araştırma, Strateji Geliştirme ve Programlama Birimi
PYB	: Proje ve Sözleşme Yönetim Birimi
İDRB	: İzleme, Değerlendirme ve Raporlama Birimi
KKB	: Kurumsal Koordinasyon Birimi
TİB	: Tanıtım ve İşbirliği Birimi
YPK	: Yüksek Planlama Kurulu
YK	: Yönetim Kurulu
YDO	: Yatırım Destek Ofisi
TİF	: Taşınır İşlem Fişi
TKKY	: Taşınır Kayıt Kontrol Yetkilisi
KÖA	: Küçük Ölçekli Altyapı
OSB	: Organize Sanayii Bölgesi
KDV	: Katma Değer Vergisi
GV	: Gelir Vergisi
TİF	: Taşınır İşlem Fişi

KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

5449 sayılı Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanuna tabi olup 22.11.2008 tarih ve 27062 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2008/14306 tarih ve sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile merkezi MARDİN olmak üzere Düzey 2 bölgesinde kurulmuştur.

Ajans; ayrı bir tüzel kişiliğe sahip olup (kamu tüzel kişisi olduğu Anayasa Mahkemesi tarafından karara bağlanmıştır) muhasebe mevzuatı olarak 5449 sayılı Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (h) bendi hükmüne dayanılarak hazırlanan Kalkınma Ajansları Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerini uygulamakla yükümlü olup, bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği hükümlerinin kıyasen uygulanacağı ilgili Yönetmelikte hüküm altına alınmıştır. İşlemlerinde tahakkuk bazlı devlet muhasebe sistemini uygulamaktadır. Kurum bütçesinin hesaplarını teşkilat yapısında Genel Sekreterlik Birimi başlığı altında yer alan Destek Birimi tutmaktadır.

DİKA'ya 2013 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile tahsis edilen toplam ödenek ve kullanılan ödenek miktarı ile 2013 yılı harcama bilgileri aşağıda gösterilmiştir:

BÜTÇE GİDERLERİ:

Ajansın 2013 yılı bütçe giderlerinin başlangıç ödeneği **52.389.185,95 TL**'den oluşmaktadır. Gider kalemleri içinde en büyük pay aşağıdaki tabloda görüleceği üzere Transferlere (Proje ve Faaliyet Destekleme Hizmetleri) aittir.

Gerçek. Oranı	Eko. Sınıf. Göre Giderler	Başlangıç Ödeneği	Gerçekleşme Toplamı
% 83	Personel G.	3.450.000,00	2.879.185,73
% 95	SGK Primi G.	1.085.000,00	1.029.133,88
% 22	Mal ve Hizmet Alım G.	11.955.145,05	2.597.630,99
% 30	Transferler	32.809.771,88	10.014.666,82
% 42	DFD	469.809,72	195.634,67
% 0	Yedek Ödenek	2.619.459,30	
% 32	Toplam	52.389.185,95	16.716.252,09

Görüleceği üzere Ajans; kullanmayı öngördüğü bütçenin sadece % 32 sini harcayabilmiştir. Programdaki sapma; büyük oranda Transferler ve Mal ve Hizmet Alımları kaleminde yaşanmış olup, bütçeye konulan yedek ödenekten de herhangi bir harcama yapılmamıştır.

BÜTÇE GELİRLERİ:

DİCLE Kalkınma Ajansının 2013 yılına ait gelir tahmini **52.389.185,95 TL** olup ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Gerçekleşme Oranı	Eko. Sınıf. Göre Gelirler	Bütçe Tahmini	Tahsilat
	Merkezi Yönetim Büt. Aktarılan Paylar	20.789.000,00	21.081.000,00
	İl Özel İdareleri	1.350.667,98	1.352.233,87
	Belediyeler	2.274.290,57	2.483.916,06
	Sanayi ve Tic. Odaları	46.019,61	25.507,25
	Faiz gelirleri	1.200.000,00	1.300.984,73
	Diğer Faaliyet Gelirleri	4.000,00	36.153,00
	Alacaklardan Tahsilatlar	20.101.000,00	0,00
	Önceki Yılda Devreden Gelir	6.624.207,79
% 50,16	TOPLAM	52.389.185,95 TL	26.279.794,91

Ajansın yıl başında öngörerek bütçesine kaydettiği gelirin ancak % 50,16 sını gerçekleştirdiği tespit edilmiş olup; programdaki sapmanın en büyük sebebi, 2013 yılında alacaklarından yapmayı tasarladığı tahsilatların gerçekleştirilememiş olmasıdır.

DİKA, muhasebe işlemlerini Kalkınma Ajansları Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne, bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'ne tabi olarak yürütmekte olup mali rapor ve tablolarını Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğe göre hazırlamaktadır. DİKA'nın 2013 yılı Yönetim Dönemi Hesabı içerisinde;

1. Kesin Mizan Cetveli
2. Bilanço

3. Bütçe Giderleri Kesin Hesap Cetveli
4. Bütçe Gelirleri Kesin Hesap Cetveli
5. Yönetim Döneminde Görev Yapan Muhasebe Yetkililerine Ait Liste
6. Banka Mevcudu Tespit Tutanağı
7. Teminat Mektupları Sayım Tutanağı

mevcut olup, Kurum bünyesinde yapılan denetim, “Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5 inci maddesi gereğince verilen ve yukarıda tek tek sayılan mali tablolar ile, 8 inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütülmüş ve sonuçlandırılmıştır.

Denetim görüşü, kamu idaresinin temel mali tabloları olan Bilanço ve Gelir Tablosuna verilecektir.

DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

5449 sayılı Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanunu'nun “Mali Saydamlık ve Hesap Verme Sorumluluğu” başlıklı 21 inci maddesi ile ajansların mali ve finansal kaynaklarının elde edilmesi, kullanılması ve mali denetiminin sağlanmasında görevli ve yetkili olanların, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumlu oldukları hüküm altına alınmıştır.

Bu hükme göre DİKA üst yönetimi, kurumun tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştay'a sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tam ve doğru olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden sorumludur.

SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

6085 sayılı Sayıştay Kanunu hükümleri çerçevesinde Sayıştay, yürütülen denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali tabloların güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi, belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1:

Bilgisayar yazılımlarının gider hesaplarına atılarak takip edilmesi

26 Maddi Olmayan Duran Varlıklar

630 Gider Hesabı

Maddi olmayan duran varlıklar hesap grubunda yer alan 260 Haklar hesabında takip edilmesi gereken işlemlerin direkt olarak giderlerle ilgili 630 kodlu hesapta muhasebeleştirildiği, hatalı kayıt tutarının 10.030,00 TL olduğu, bunun da mali tabloların doğruluğunu ve güvenilirliğini etkilediği tespit edilmiştir.

2013 yılında satın alınan bilgisayar programlarının direkt gider olarak muhasebeleştirildiği görülmüştür. Kalkınma Ajansları Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin 36 ncı maddesinde Ajansların hesap planlarının ne şekilde olacağı düzenlenmiştir. Buna göre; Ajansın hem dönen hem de duran varlıkları, farklı iki ana hesap grubu başlığı altında gösterilmiş olup, kendi içlerinde de değişik hesap gruplarına ayrılmışlardır. Bu hesap planına göre; yukarıda bahsi geçen yazılımların 630 gider hesapları yerine 26 Maddi Olmayan Duran Varlıklar hesap grupları altındaki hesaplardan takip edilmesi gereklidir.

Kamu idaresi cevabında: 260 hesabında takip edilmesi gereken işlemlerin bazılarının sehven gider olarak yazıldığı, bundan böyle maddi olmayan duran varlıklar (260) hesabına yapılan kayıtlarda daha dikkatli olunacağı bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Maddi olmayan duran varlıklar hesap grubunda yer alan 260 Haklar hesabında takip edilmesi gereken işlemlerin direkt olarak giderlerle ilgili 630 kodlu hesapta muhasebeleştirilmesi sebebiyle 10.030,00 TL tutarında hataya sebep olunmuştur.

BULGU 2:

Fesihle sonuçlanan projelerden doğan alacakların 127 Diğer Faaliyet Alacakları Hesabında takip edilmemesi

2010 ve 2011 Mali Yılı Destekleme Programı ile 2012 yılı Doğrudan Faaliyet Desteği Programı çerçevesinde desteklenen ancak başarısızlığa uğrayarak feshedilen projelere ödenen

ve geri alınması gereken destek miktarlarının (anapara+faiz) muhasebe kayıtlarına intikal ettirilmediği tespit edilmiştir.

2010 Mali Yılı Destekleme Programı kapsamında desteklenen:

A) “ERKEL YENİLENİYOR” Projesinin sözleşmeye, eklerine ve yürürlükteki mevzuata uygun şekilde yürütülmediği tespit edildiğinden 02.11.2011 tarihinde YKK ile sözleşme Ajans tarafından tek taraflı fesihle sonlandırılmıştır.

Başarısız olması nedeniyle sonlandırılan projelerle ilgili neler yapılacağı Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği'nin “Destegın durdurulması ve iptali” başlıklı 39 uncu maddesi ile Kalkınma Ajansları Destek Yönetimi Kılavuzunun “Sözleşmenin Feshi” başlıklı 2.1.1.1.7.8 inci maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemelere göre; Ajans sözleşmeyi tek taraflı olarak feshederse, sözleşme kapsamında o zamana kadar yapılan ödemeler ile sözleşmeden doğan masraflar ve sözleşmede öngörülen cezai şartı yararlanıcıdan tahsil etmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede; 02.11.2011 tarihinde alınan 2011/11 sayılı YKK ile; projeye ilişkin makinaların tamamı temin edilmediği ve eksik olan makineler dolayısıyla projenin aslına uygun olarak uygulanmadığı anlaşılarak Sözleşme Genel Koşullar 12.6 ncı maddesinin (j) bendi uyarınca projenin sözleşmeye, eklerine ve yürürlükteki mevzuata uygun şekilde yürütülmediği tespit edildiğinden sözleşmenin feshedilmesine, ön ödemenin yasal faiziyle birlikte Kasım 2011, Aralık 2011, Ocak 2012, Şubat 2012 aylarında (vadesi ilgili ayın son günü olmak üzere) Sözleşme Genel Koşullar 18.3 maddesi uyarınca 4 eşit taksit halinde Ajansa iade edilmesine, sözleşmenin yürürlükte olduğu her ay için 1.000,00-TL'nin Ajans tarafından proje uygulanma aşamasında harcanmış olan emek, zaman ve performans kayıpları karşılığında def'aten tahsil edilmesi şartıyla sözleşme sırasında sunulmuş olan teminatın iadesine aksi halde teminatın gelir irat edilmesine ve başkaca bir müeyyide uygulanmamasına, karar verildiği görülmüştür.

Yukarıdaki YK Kararına göre yararlanıcının; proje kapsamında “ön ödeme” adı altında kendisine ödenen 114.134,80 TL anapara + 39.693,95 TL faiz olmak üzere toplam 153.828,75 TL'yi Ajansa geri ödemesi gereklidir. Ajansın; 10.11.2011 tarihli yazısı ile yararlanıcıdan 114.134,80 TL anapara + 39.693,95 TL faiz olmak üzere toplam 153.828,75 TL yi 4 eşit taksitte ödemesini ve ayrıca 12.000,00 TL tutarında (1.000,00 * 12 ay) cezai şartı

talep ettiği, bu bedelin 25.690,00 TL'lik kısmının ödendiği, kalan 140.138,75 TL'sinin denetim tarihi itibarıyla yararlanıcı tarafından ödenmediği ve bu nedenle hakkında icra takibi başlatıldığı tespit edilmiştir.

Diğer taraftan; icra takibine konu olan 140.138,75 TL'nin 127 Diğer Faaliyetlerden Alacaklar Hesabına atılarak takip edilmesi gerekirken bu işlemin yapılmadığı, diğer bir deyişle, Ajansın proje yararlanıcısından olan söz konusu alacağının kayıtlarda görülmediği anlaşılmıştır.

B) “Hijyenik ve Sistemik Satış Yöntemlerini Kullanarak, Ürün Paketleme Yatırımlarıyla Kendi Markasını Oluşturarak Üretici Olma” Projesi, yararlanıcı tarafından temin edilmesi gerekli makine ekipmanların proje süresi içerisinde temin edilemediği tespit edildiğinden Ağustos 2011 tarihinde alınan YKK ile sözleşme Ajans tarafından tek taraflı fesihle sonlandırılmıştır.

Başarısız olması nedeniyle sonlandırılan projelerle ilgili neler yapılacağı Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği'nin “Destegın durdurulması ve iptali” başlıklı 39 uncu maddesi ile Kalkınma Ajansları Destek Yönetimi Kılavuzunun “Sözleşmenin Feshi” başlıklı 2.1.1.1.7.8 inci maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemelere göre; Ajans sözleşmeyi tek taraflı olarak feshederse, sözleşme kapsamında o zamana kadar yapılan ödemeler ile sözleşmeden doğan masraflar ve sözleşmede öngörülen cezai şartı yararlanıcıdan tahsil etmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede; Ağustos 2011 tarihinde alınan 2011/08 sayılı YKK ile; yararlanıcı tarafından temin edilmesi gerekli makine ekipmanların proje süresi içerisinde temin edilemediği tespit edildiğinden Sözleşme Genel Koşullar Madde 12.6 (a) hükmüne göre yararlanıcının üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmemesi ve bu yükümlülükleri uyması talebi bir mektupla kendisine tebliğ edildikten sonra geçen 30 gün içerisinde de bunu yapmaması ve bunun için de tatmin edici bir gerekçe göstermemesi dolayısıyla sözleşmenin feshedilmesine, sözleşmenin yürürlükte olduğu her ay için 1.000,00-TL'nin Ajans tarafından proje uygulanma aşamasında harcanmış olan emek, zaman ve performans kayıpları karşılığında tahsil edilmesi şartıyla sözleşme sırasında sunulmuş olan teminatın iadesine, aksi halde teminatın gelir irat edilmesine, Ajans tarafından yapılan ön ödemenin yasal faiziyle birlikte alınmasına ve bunlar dışında başkaca bir cezai müeyyidenin uygulanmamasına, karar

verildiği görülmüştür.

Yukarıdaki YK Kararına göre yararlanıcının; proje kapsamında “ön ödeme” adı altında kendisine ödenen 128.665,50 TL anapara + 13.987,00 TL faiz olmak üzere toplam 142.652,50 TL’yi Ajansa geri ödemesi gereklidir. Ajansın; yararlanıcıdan 128.665,50 TL anapara + 13.987,00 TL faiz olmak üzere toplam 142.652,50 TL yi Ajansa geri ödemesini ve ayrıca 12.000,00 TL tutarında (1.000,00 * 12 ay) cezai şartı talep ettiği, ancak bu bedelin denetim tarihi itibariyle yararlanıcı tarafından ödenmediği ve bu nedenle hakkında icra takibi başlatıldığı tespit edilmiştir.

Diğer taraftan; Projenin sonlandırıldığı Ağustos 2011 tarihinde 4 eşit taksitte geri alınmasına karar verilen 142.652,50 TL (anapara+faiz) ve 12.000,00 TL tutarında ceza miktarı olmak üzere toplam 154.652,50 TL’nin 127 Diğer Faaliyetlerden Alacaklar Hesabına atılarak takip edilmesi gerekirken bu işlemin yapılmadığı, diğer bir deyişle, Ajansın proje yararlanıcısından olan söz konusu alacağının kayıtlarda görülmediği tespit edilmiştir.

C) “SİLİSLİ KUMDA KAPASİTE GELİŞTİRME” Projesinin yararlanıcısı, ekipman temininde karşılaştığı sıkıntılar nedeniyle 31.05.2011 tarihinde fesih talebinde bulunmuş olup, Ajans Yönetim Kurulunca talebinin uygun görülerek Haziran 2011 tarihinde alınan YKK ile sözleşme fesihle sonlandırılmıştır.

Başarısız olması nedeniyle sonlandırılan projelerle ilgili neler yapılacağı Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği’nin “Desteğin durdurulması ve iptali” başlıklı 39 uncu maddesi ile Kalkınma Ajansları Destek Yönetimi Kılavuzunun “Sözleşmenin Feshi” başlıklı 2.1.1.1.7.8 inci maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemelere göre; Ajans sözleşmeyi tek taraflı olarak feshederse, sözleşme kapsamında o zamana kadar yapılan ödemeler ile sözleşmeden doğan masraflar ve sözleşmede öngörülen cezai şartı yararlanıcıdan tahsil etmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede; Haziran 2011 tarihinde alınan 2011/06 sayılı YKK ile; yararlanıcı tarafından temin edilmesi gerekli makine ekipmanların proje süresi içerisinde temin edilemediği tespit edildiğinden Sözleşme Genel Koşullar Madde 12.6 (a) hükmüne göre yararlanıcının üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmemesi ve bu yükümlülüklere uyması talebi bir mektupla kendisine tebliğ edildikten sonra geçen 30 gün içerisinde de bunu yapmaması ve bunun için de tatmin edici bir gerekçe göstermemesi dolayısıyla sözleşmenin

feshedilmesine, Ajansa sunulan teminatın irat kaydedilmesine, Ajans tarafından yapılan ön ödemenin yasal faiziyle birlikte geri alınmasına ve bunlar dışında başkaca bir cezai müeyyidenin uygulanmamasına, karar verildiği görülmüştür.

Yukarıdaki YK Kararına göre yararlanıcının; proje kapsamında “ön ödeme” adı altında kendisine ödenen 108.628,95 TL anapara + 12.565,24 TL faiz olmak üzere toplam 121.194,19 TL’yi Ajansa geri ödemesi gereklidir. Ajansın; bir yazı ile yararlanıcıdan 108.628,95 TL anapara + 12.565,24 TL faiz olmak üzere toplam 121.194,19 TL yi Ajansa geri ödemesini talep etmiştir. Fesih kararı alındıktan 10 ay sonra, Nisan 2012 tarihli Yönetim Kurulu’nda, cezai şart olarak belirlenen geçici teminatın irat kaydedilmesinden vazgeçilerek, Ajans tarafından proje uygulanma aşamasında harcanmış olan emek, zaman ve performans kayıpları karşılığında sözleşmenin yürürlükte olduğu her ay için 1.000,00-TL’nin Ajans hesabına yatırılmasına karar verilmiş olup, (sözleşme süresinin 9 ay olduğu dikkate alındığında 9.000,00 TL olmaktadır) 9.000,00 TL’yi cezai şart olarak talep ettiği, yararlanıcının ön ödeme ve faiz tutarını Mart 2012 tarihi itibariyle Ajans hesabına yatırdığı, ancak geçici teminatının iade şartı olarak gösterilen 9.000,00 TL tutarındaki cezai şartın denetim tarihi itibariyle yararlanıcı tarafından ödenmediği tespit edilmiştir.

Buradaki sorun; geçici teminatının iade şartı olarak gösterilen (cezai şart) 9.000,00 TL’nin 127 Diğer Faaliyetlerden Alacaklar Hesabına atılarak takip edilmesi gerekirken bu işlemin yapılmaması, diğer bir deyişle, Ajansın proje yararlanıcısından olan söz konusu alacağının kayıtlarda görülmemesidir.

D) “ÇOCUKLAR İÇİN KALİTE, TEKNOLOJİ VE KAPASİTEMİZİ ARTIRMA” Projesi; Ajans tarafından onaylanan uygun maliyet toplamı (569.746,40 TL) tahmini toplam maliyetin altında kaldığından (756.024,82 TL) Ajans nihai destek tutarının 569.746,40 TL’nin %42,49’una karşılık gelen 240.945,75 TL olarak belirlenmiş ve bu çerçevede, Ajans tarafından yararlanıcıya:

- 30.12.2010 tarihinde 159.861,45 TL tutarında ön ödeme ve
- 01.07.2011 tarihinde de 127.913,56 TL tutarında ara ödeme olmak üzere

Toplam 287.751,60 TL tutarında ödeme yapıldığı, bu miktarın Ajans nihai destek tutarı olan 240.945,75 TL’den fazla olduğundan 46.804,86 TL’nin (287.751,60-240.945,75) Sözleşme Genel Koşulları Madde 18.1’de yer alan “Destek yararlanıcısı, kendisine nihai tutar üzerinden ödenmiş ve Ajansın alacağı olan herhangi bir fazla ödeme

tutarını, ilgili talebi aldıktan sonra 30 gün içerisinde Ajansa ödemeyi taahhüt eder” hükmü gereğince geri istediği anlaşılmıştır.

Buna göre yararlanıcının; proje kapsamında kendisine ödenen 46.829,26 TL ön ödeme + 5.400,62 TL faiz olmak üzere toplam 52.229,88 TL’yi Ajansa geri ödemesi gereklidir. Ajansın; 05.10.2011, 10.11.2011 ve 28.12.2011 tarihli üç yazı ile yararlanıcıdan 46.829,26 TL fazla ödeme + 5.400,62 TL faiz olmak üzere toplam 52.229,88 TL’yi Ajansa geri ödemesini talep ettiği, ancak, bu meblağın ödenmemesi üzerine icra takibi başlatıldığı tespit edilmiştir.

Buradaki sorun; fazla ödemenin tespit edildiği Ekim 2011 tarihinde geri alınmasına karar verilen 52.229,88 TL’nin (fazla ödeme+faiz) 127 Diğer Faaliyetlerden Alacaklar Hesabına atılarak takip edilmesi gerekirken bu işlemin yapılmaması, diğer bir deyişle, Ajansın proje yararlanıcısından olan söz konusu alacağının kayıtlarda görülmemesidir.

E) “TOPRAKTAN AMBALAJA BAKLIYAT ÜRÜNLERİ PAKETLEME” Projesinin yararlanıcısı ile Ajans arasında DİKA-11-SG/35 referans numaralı sözleşme imzalanmıştır. Yararlanıcıya proje süresi boyunca e-posta, telefon görüşmeleri ve üç ayrı tarihte gönderilen erken uyarı yazıları ile faaliyetlerini tamamlaması ve nihai raporunu Ajansa sunması talebinde bulunulmasına karşın nihai raporun sunulmadığı, bu durumun Sözleşme eki Genel Koşullar’ın 12.6 ncı maddesinin (b) bendine aykırı olduğu, firmanın 15 yeni istihdam taahhüdünü yerine getirmediği ve üretime devam etmediği ve Ajans desteği ile alınan makinelerin atıl durumda olduğunun tespitinin yanı sıra BATMAN 2.İcra Dairesi’nden Ajansa gelen bir yazı ile firmanın alacakları üzerine haciz geldiğinin öğrenilmesi üzerine firmaya bir “anlık izleme” ziyareti yapıldığı ve firma tabelasının yerinde “SEYPA İPEK” adında başka bir firmanın tabelasının asılmış olduğunun tespit edildiği ve bu ziyaret sırasında firmanın/tesisnin makinelerle birlikte devrinin yapılmış olduğu şeklinde bir bilgi edinildiği ve bu bilginin yararlanıcı şirket sahibi tarafından doğrulandığı, bu tespitten 3 gün sonra firma sahibi tarafından verilen bir dilekçe ile talep edilen ek sürenin verilmesinin mevzuata uygun olmadığı gerekçesiyle verilmediği ve 26.02.2013 tarihinde yapılan Yönetim Kurulu toplantısında yararlanıcı ile yapılan mali destek sözleşmenin Ajans tarafından tek taraflı olarak feshine karar verilerek sonlandırılmıştır.

Başarısız olması nedeniyle sonlandırılan projelerle ilgili neler yapılacağı Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği’nin “Desteğin durdurulması ve iptali”

başlıklı 39 uncu maddesi ile Kalkınma Ajansları Destek Yönetimi Kılavuzunun “Sözleşmenin Feshi” başlıklı 2.1.1.1.7.8 inci maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemelere göre; Ajans sözleşmeyi tek taraflı olarak feshederse, sözleşme kapsamında o zamana kadar yapılan ödemeler ile sözleşmeden doğan masraflar ve sözleşmede öngörülen cezai şartı yararlanıcıdan tahsil etmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede; Şubat 2013 tarihinde alınan 2013/02 sayılı YKK ile; Ajans tarafından yapılan ön ödemenin blokesinin kaldırıldığı tarihten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte geri alınmasına, sözleşmenin yürürlükte olduğu her ay için 1.000,00-TL'nin Ajans hesabına yatırılmasına karar verilmiş olup, (sözleşme süresinin 12 ay olduğu dikkate alındığında 12.000,00 TL olmaktadır) 12.000,00 TL'yi cezai şart olarak talep edilmesine karar verildiği görülmüştür.

Yukarıdaki YK Kararına göre yararlanıcının; proje kapsamında “ön ödeme” adı altında kendisine ödenen 95.086,07 TL anapara + 8.200,00 TL faiz + 12.000,00 TL tutarındaki ceza olmak üzere toplam 115.286,07 TL'yi Ajansa geri ödemesi gereklidir. Ancak yapılan inceleme sonucunda, Ajans tarafından gelir kaydedilen 24.000,00 TL tutarındaki teminat mektubu dışında yararlanıcının ön ödeme (faiz dahil) ile cezai şart bedeli adı altında Ajansa herhangi bir ödeme yapmadığı, bu de nedenle hakkında icra takibine başlanıldığı tespit edilmiştir.

Buradaki sorun; Ajansın yararlanıcıdan tahsil edemediği ve icra takibatına başlanılan (115.286,07-24.000,00=) 91.286,07 TL tutarındaki alacağının 127 Diğer Faaliyetlerden Alacaklar Hesabına atılarak takip edilmesi gerekirken bu işlemin yapılmaması, diğer bir deyişle, Ajansın proje yararlanıcısından olan söz konusu alacağının kayıtlarda görülmemesidir.

Sonuç olarak; 5 (beş) adet fesihle sonuçlanan ve 1 (bir) adet fazla ödemede bulunan proje kapsamında Ajans alacağı olarak tahakkuk eden ve 127 kod numaralı hesapta takibi gereken toplam (165.828,75 + 154.652,50 + 100.558,80 + 130.194,19 + 52.229,88 + 91.286,07=) 694.750,19 TL Ajansın muhasebe kayıtlarına intikal ettirilmemiş, bu durum da mali tablolarda yer alan bilgilerin doğruluğunu ve güvenilirliğini etkilemiştir.

Kamu idaresi cevabında: Feshedilen projelerin tümünden alınması gereken tutarların tespit edilerek 15.12.2013 tarihinden sonra 127 ve 128 hesaplara kaydedildiği bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Sonuç olarak; 5 (beş) adet fesihle sonuçlanan ve 1 (bir) adet fazla ödemede bulunulan proje kapsamında Ajans alacağı olarak tahakkuk eden ve 127 kod numaralı hesapta takibi gereken toplam (165.828,75 + 154.652,50 + 100.558,80 + 130.194,19 + 52.229,88 + 91.286,07=) 694.750,19 TL Ajansın muhasebe kayıtlarına intikal ettirilmemiş, bu durum da mali tablolarda yer alan bilgilerin doğruluğunu ve güvenilirliğini etkilemiştir.

DENETİM GÖRÜŞÜ

MARDİN Dicle Kalkınma Ajansının 2013 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, “Denetim Görüşünün Dayanakları” bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı Dönen Varlıklar (127 Diğer Faaliyet Alacakları Hesabı), Maddi Olmayan Duran Varlıklar (260 Haklar Hesabı) ve Faaliyet Hesapları (630 Giderler Hesabı) hesap alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMEYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1:

Ajans Yönetim Kurulu üyelerinden bazılarının son anda seyahate katılmaktan vazgeçmeleri.

YKK doğrultusunda Ajans tarafından organize edilen yurtdışı çalışma seyahatlerinde Yönetim Kurulu üyeleri olan katılımcılardan bazılarının geziye katılmaktan son anda vazgeçmeleri nedeniyle Kurumun zarara uğratıldığı tespit edilmiştir.

31.08.2012 tarih ve 2012/8 sayılı YKK'nın 7 nci maddesinde; 2012 yılı çalışma programı kapsamında Ajans Yönetim Kurulu üyelerinin, Ajans Genel Sekreterinin ve uygun göreceği Ajans personeli ile 11-17 Kasım 2012 tarihleri arasında ABD'ye çalışma ziyareti düzenlenmesi ve söz konusu gezi giderlerinin Ajans bütçesinin ilgili tertibinden karşılanması hususunda Genel Sekretere yetki verilmesi yönünde karar alındığı, yine 26.03.2013 tarih ve 2013/3 sayılı YKK'nın 1 inci maddesinde; 2013 yılı çalışma programı kapsamında Ajans Yönetim Kurulu üyelerinin, Ajans Genel Sekreterinin ve uygun göreceği Ajans personeli ile 22-28 Haziran 2013 tarihleri arasında Birleşik Krallık (İngiltere) ve İrlanda Cumhuriyeti'ne çalışma ziyareti düzenlenmesi ve söz konusu gezi giderlerinin Ajans bütçesinin ilgili tertibinden karşılanması hususunda Genel Sekretere yetki verilmesi yönünde karar alındığı anlaşılmıştır.

Söz konusu gezilere ait Ajansta bulunan belgeler incelenmiş ve bunun sonucunda:

- İngiltere-İrlanda gezisine bir Yönetim Kurulu üyesinin
- ABD gezisine de dört Yönetim Kurulu üyesinin son anda geziye katılmaktan vazgeçtikleri, bu nedenle de yapılmış olan yol giderlerinin (uçak bileti ücretlerinin) geri alınamadığı; bu şekilde aşağıdaki tabloda ayrıntısı görüleceği üzere Ajansın toplam 8.335,58 TL tutarında zarara uğratıldığı tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında: Kamu idaresi cevabında özetle; Ajansın, yurtdışı çalışma ziyaretlerini aylar öncesinden planladığı ve planlama sürecinde Yönetim Kurulu toplantılarında üyelerin bilgilendirildiği, ayrıca üyeler ile çalışma ziyareti hazırlığı sürecinde birebir olarak kendileri ile sıklıkla görüşülerek gelişmeler hakkında kendilerine bilgi aktarıldığı, çalışma ziyareti biletlerinin mümkün olduğunca erken grup bileti olarak ekonomik

bir şekilde alınmakta olduğu ve grup biletinin sağladığı esnekliğin (grup biletinde katılımcılar seyahat tarihinden 2 (iki) gün önce değiştirilebiliyor) sonuna kadar kullanıldığı bildirilmiş olup, konu hakkında Yönetim Kurulunun tekrar bilgilendirileceği beyan edilmiştir.

Sonuç olarak:

Kamu idaresinin cevabından; Ajans yürütme organı olan Genel sekreterliğin yurtdışı çalışma gezileri ile ilgili olarak programa katılacak yönetim kurulu üyelerinin gezinin planlama ve program aşamalarında birden fazla kez bilgilendirildikleri, ancak buna rağmen ilgili yönetim kurulu üyelerinin gerekli dikkat ve özeni göstermeyerek, mazeret nedeniyle iki gün öncesine kadar cezasız olarak uçak bileti iptalleri gerçekleştirilecek durumda iken geziye katılmayacaklarını son anda Ajansa bildirmeleri nedeniyle uçak biletlerinin yandığı ve paranın geri alınamadığı anlaşılmıştır.

İhmalleri nedeniyle kamuyu zarara uğratan ve yukarıdaki listede isimleri belirtilen yönetim kurulu üyelerinden söz konusu harcamanın geri alınmasını teminen gerekli işlemlerin başlatılmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

BULGU 2:

Ajansın iç kontrol sisteminin çalışmaması.

5018 sayılı Kanuna tabi olmayan Kurumun kendi iç kontrol mekanizmalarının temelini teşkil eden yasal düzenlemelerin tamamını yaptığı ve bu kapsamda Mali Yönetim Yeterlilik Belgesini aldığı, ancak uygulamada sistemin fiilen çalışmadığı tespit edilmiştir.

5449 sayılı Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanunun “**Denetim**” başlıklı 25 inci maddesi ile Kalkınma Ajansları Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “**İç Kontrol Sistemi**” başlıklı 11 inci maddesi ve Kalkınma Ajansları Denetim Yönetmeliğinin “**İç Denetim**” başlıklı 6 ve 7 nci maddeleri gereğince Ajansın gelir, gider, varlık ve yükümlülüklerinin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yönetilmesi, mevzuata uygun olarak faaliyet göstermesi, her türlü malî karar ve işlemlerde usulsüzlük ve yolsuzluğun önlenmesi, karar oluşturmak ve izlemek için düzenli, zamanında ve güvenilir bilgi edinilmesi amaçlarını gerçekleştirmek üzere, iç denetçinin görüşü alınmak suretiyle, Genel Sekreterin teklifi ve Yönetim Kurulunun kararı ile İç Kontrol Sisteminin belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

Yine Kalkınma Ajansları Denetim Yönetmeliğinin “**Mali Yönetim Yeterliliği**” başlıklı

4 üncü maddesinde Ajansların proje ve faaliyet destekleri için kaynak kullanımı ve bu amaçla Müsteşarlık bütçesinden transfer ödeneğinin kullandırılması, ancak mali yönetim yeterliklerinin Müsteşarlıkça uygun görülmesi halinde gerçekleştirilebileceği, ajansın mali yönetim yeterliği tespit edilirken Kurumsal kapasite ve organizasyonel yapı, veri akış ve raporlama sistemi, **İç kontrol ve risk değerlendirmesi yapabilme kapasitesi**, sözleşme yapabilme ve ödeme süreçleri, bilgi teknolojileri kullanımı, muhasebe ve izleme-değerlendirme sisteminin etkin kullanımı gibi kriterlerin esas alınacağından bahsedilmektedir.

Yukarıdaki mevzuat uyarınca Ajansta:

- DİKA İç Denetim Rehberi hazırlanmış,
- DİKA İç Denetim Yönergesi çıkarılmış,
- 2012-2014 yıllarını kapsayan İç Denetim Planı yapılmış,
- İç Denetim İş Akış Şeması düzenlenmiş ve
- DİKA İç Denetim Yönergesinin 15 inci maddesi uyarınca risk odaklı 2012 Yılı İç Denetim Plan ve Programı hazırlanmıştır.

Söz konusu İç Denetim Rehberi iki kısımdan oluşup birinci kısımda planlama, denetimin yürütülmesi ve raporlamaya ilişkin esaslar olup; ikinci kısımda sistem denetimi, uygunluk, mali, performans denetimleri ile bilgi teknolojileri denetimi yer almaktadır.

5449 sayılı Kanunun “Denetim” başlıklı 25 inci maddesinde:

“İç denetimde, ajansın faaliyetleri, hesapları, işlemleri ve performansı yönetim kurulu başkanı veya genel sekreter ile bir iç denetçi tarafından denetlenir. İç denetim raporları yönetim kuruluna ve kalkınma kuruluna sunulur.” hükmü bulunmakta olup Kalkınma Ajansları Denetim Yönetmeliğinin 7, 8 ve 9 uncu maddelerinde iç denetçinin görev, yetki ve sorumlulukları ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir.

Bu kapsamda 2011 yılında bir iç denetçi istihdam edilmiş ancak kısa bir süre sonra görevinden ayrılmış, dolayısıyla Ajansın 2012 ve 2013 yılları işlem ve faaliyetleri ile ilgili bir iç denetim raporu düzenlenmemiştir.

Ajansın hesap ve işlemlerinin denetlenmesi ve bu konuya ilişkin bir iç denetim raporunun hazırlanması kurum açısından büyük önem taşımaktadır. Söz konusu raporun Ajansın karar organı olan yönetim kuruluna sunulması yine aynı şekilde kalkınma kurulunda görüşülmesi sonuçları bakımından önemlidir. Dolayısıyla mevcut durumda iç denetçi

istihdam edilememesi ve söz konusu iç denetim raporunun hazırlanmaması ve yetkili kurullara sunulmaması Ajansın hesap ve işlemlerinin her türlü riske açık olmasına yol açmaktadır.

Gelinen noktada; Ajansın kendi iç kontrol mekanizmalarının temelini teşkil eden yasal düzenlemelerin tamamını yaptığı halde iç denetçi istihdam edememesi nedeniyle sistemin fiilen çalışmadığı açıktır.

Kamu idaresi cevabında: Ajansın mevcut iç denetçinin istifası sonrasında çıkmış olduğu tüm personel ilanlarında iç denetçi istihdamını hedeflediği ancak bu pozisyona hiç başvuru yapılmadığı, 2014 yılında çıkılacak olan personel alım ilanında da iç denetçi istihdamının sağlanması için Yönetim Kurulu kararı alındığı, ilanın hazırlık aşamasında olduğu bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Kurumun ilgili mevzuat uyarınca alt yapısını oluşturduğu iç kontrol sisteminin hayata geçirilmesi için gerekli önlemlerin alınmasının gerekli ve şart olduğu düşünülmektedir.

Ayrıca; her defasında iç denetçi alımı için ilana çıkılmasına karşın bu pozisyona hiç başvuru olmaması halinin Kalkınma Bakanlığı tarafından değerlendirilmesi ve iç denetçilik için aranan kriterlerin yeniden gözden geçirilmesi uygun olacaktır.

BULGU 3:

Ajansın uygulamakla yükümlü olduğu mevzuata aykırı düzenlemeler yapılması.

Kalkınma Bakanlığı tarafından hazırlanan “Kalkınma Ajansları Mali Desteklerinden Yararlanan Kamu İdarelerine Tahsis Edilen Kaynakların Kullanımı, Muhasebeleştirilmesi ile Diğer Hususlara ilişkin Usul ve Esaslar”ın, normlar hiyerarşisinde daha üst sırada yer alan Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği ile Sözleşme eki Genel Koşullar’da yer alan hükümlere aykırı düzenlemeler içerdiği tespit edilmiştir.

“Kalkınma Ajansları Mali Desteklerinden Yararlanan Kamu İdarelerine Tahsis Edilen Kaynakların Kullanımı, Muhasebeleştirilmesi ile Diğer Hususlara ilişkin Usul ve Esaslar” ın diğer düzenlemelere olan aykırılıkları aşağıda belirtilmiştir:

- Proje hesaplarının açılacağı bankalarla ilgili Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliğinde kısıtlama bulunmazken düzenlenen ve yıllık olarak uygulanacağı belirtilen “Kalkınma Ajansları Mali Desteklerinden Yararlanan Kamu İdarelerine Tahsis Edilen Kaynakların Kullanımı, Muhasebeleştirilmesi ile Diğer Hususlara ilişkin Usul ve Esaslar”ın Tanımlar başlıklı 3 üncü maddesinde yapılan “Proje Özel Hesabı” tanımında proje hesabının kamu bankalarının birinde açılması öngörülmüştür. Proje hesaplarının açılacağı bankalarla ilgili Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliğinde kısıtlama bulunmazken kamu kurumu olan yararlanıcılar için bu şekilde bir kısıtlamaya gidildiği anlaşılmaktadır. Bu durum normlar hiyerarşisinde daha üst bir norm olan Yönetmelikle getirilmeyen bir sınırlamanın idari bir işlemle getirildiği sonucunu doğurmaktadır. Yönetmelik hükmüne aykırı olduğundan uygulanma kabiliyeti bulunmamalıdır.
- Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliğinin 26/4 üncü maddesinde sözleşme imzalanır imzalanmaz destek tutarının % 40’ının proje hesabına aktarılacağı, diğer ödemelerin ise hakediş esasına göre yapılacağı düzenlenmiş olmasına rağmen ilgili “Usul ve Esaslar”ın 4/4 üncü maddesinde; eş finansmanın tamamı yararlanıcı tarafından proje hesabına aktarıldıktan sonra 15 gün içerisinde Ajansın toplam destek tutarının tamamını proje hesabına aktaracağı hükmü yer almaktadır. Bu madde hem Yönetmelik hükmüne aykırı olarak tüm tutarın aktarılmasını ifade ettiği için hem de yararlanıcı tarafından eş finansmanın yatırılmaması durumunda (maddenin mefhumu muhalifinden çıkan sonuç) Ajans tarafından ödeme yapılmaması sonucunu doğurabileceğinden sıkıntılıdır. Bu ikinci durumda da Yönetmeliğe aykırı bir durum oluşmaktadır. Çünkü Yönetmelik hükmü ön ödemeyi sözleşme imzalanması şartına bağlamış iken “Usul ve Esaslar”daki bu hüküm eş finansman yatırılması şartına bağlamış durumdadır.

Bu durum ayrıca tüm raporlama mekanizmalarını ortadan kaldıracı mahiyettedir. Bu yüzden Yönetmeliğin hakediş usulü ödeme ve raporlamalarına ilişkin hükümlerine de aykırılık teşkil etmektedir.

- Yine ilgili “Usul ve Esaslar”ın 5 inci maddesinde; Proje hesabının nemalarının kamu haznedarlığı tebliği usulüne göre nemalandırılması ve elde edilen gelirlerin nakdi katkı oranında taraflar arasında paylaşılacağı yönünde yapılan düzenleme Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliğinin 26 ncı maddesinin 5 inci fıkrasındaki düzenlemeye açıkça aykırı ve kamuyu zarara uğraticı niteliktedir. Yönetmeliğin ilgili maddesinde proje hesabından elde edilen bütün getiri ve hakların

Ajansa ait olduğu ve bu durumun Sözleşmelerde açıkça belirtileceği net olarak hüküm altına alınmışken normlar hiyerarşisinde daha alt seviyede yer alan bir düzenlemeyle Yönetmelik hükmüne aykırı olarak Ajansa ait olan bu gelirin taraflar arasında paylaşılması şeklinde bir düzenleme yapılması mümkün görülememiştir.

- Usul ve Esasların 9 uncu maddesinde Proje özel hesabına ilişkin kayıtların yararlanıcının muhasebe birimi tarafından tutulacağı ve kanıtlayıcı belgelerin beş yıl süreyle yararlanıcı muhasebe biriminde saklanacağı belirtilmiştir. Oysa yeni yapılan Genel Koşullar değişikliklerinde Borçlar Kanunu sözleşme zamanaşımı süresi ile uyumlu olması için bu sürenin 10 yıl olarak değiştirilmiş olduğu görülmüştür. Bu haliyle iki düzenleme arasında uyumsuzluk olduğu açıktır.

Kamu idaresi cevabında: Bulgumuzda belirtilen tüm uygunsuzlukların kabul edildiği ve bu nedenle de normlar hiyerarşisine aykırı düzenlemelerin uygulanmadığı bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Kalkınma Bakanlığı tarafından hazırlanan “Kalkınma Ajansları Mali Desteklerinden Yararlanan Kamu İdarelerine Tahsis Edilen Kaynakların Kullanımı, Muhasebeleştirilmesi ile Diğer Hususlara İlişkin Usul ve Esaslar”ın, normlar hiyerarşisinde daha üst sırada yer alan Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği ile Sözleşme eki Genel Koşullar’da yer alan hükümlere aykırı düzenlemeler içermemesi için gerekli önlemlerin alınmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

BULGU 4:

Bilişim sistemlerinin düzgün veri üretmemesi.

Ajansın kendine ait bir bilişim sistemi mevcut olmayıp başlangıçta, dışarıdan satın aldığı paket programlarla işlemlerini gerçekleştirme yoluna gittiği, 2011 Yılı Haziran ayında da Kalkınma Bakanlığı tarafından Kalkınma Bakanlığı Yönetim Sistemi (KAYS) kullanımının zorunlu hale getirildiği, fakat; sistemsel sorunlar nedeniyle girişler sağlıklı yapılamadığından Ajansın KAYS’a sadece evrak girişi yaptığı, muhasebeye ilişkin tüm hesaplamaları Excell yazılımını kullanarak yaptığı, raporları ise BBM denilen bir yazılımdan elde ettiği tespit edilmiştir. KAYS’ın muhasebe işlemlerinde kullanılmama sebeplerinden bir kısmı aşağıda özetlenmiştir:

- Sistemdeki aksaklıklar, yetkin olmayan yazılım firması personeli nedeniyle sorulara cevap alınamaması, KAYS personeline ulaşılamaması (izin, hastalık, hafta sonu vb),

sorulara geç geri dönüş alınması, sisteme girişlerde sorun yaşanmasına ve gecikmelere neden olmaktadır.

- Sistemdeki güncellemeler uyarı verilmeden mesai saatleri içinde yapıldığından sistem çok yavaşlamakta, kaydedilen veriler farklı kayıtlar oluşturmakta bu da uzun süren kontrollere ve zaman kaybına neden olmaktadır.
- Yeni açılan modüllerle ilgili bilgilendirme yapılmamakta, sistemi uygulayanlar yeniliklerden tesadüfen haberdar olmaktadır.
- Programın kişiye yetki vermemesi nedeniyle, ilgili yazılım şirketinin sürekli aranması gerekmekte, bu da kısa sürede halledilebilecek bir işlemin çok uzun sürmesine neden olmaktadır.
- Sistem hayali kayıtlar üretebilmekte ya da işlenen bir fişi silebilmektedir.
- Evrak arama kriterleri işi çok zorlaştırmaktadır.(küçük büyük harf duyarlı gibi)
- Raporlar istenen verileri verememekte ve açıklayıcı olmamaktadır. (Örneğin Kurumun ilk 6 aylık bütçe büyüklüklerine ait rapor sistemden alınmadığından yıllar itibariyle bütçe büyüklükleri karşılaştırılamamıştır.)
- Yapılacak bir fiş çok fazla onay gerekmektedir. Örneğin; Satın alma ve muhasebeleştirme işlemi tam 17 aşamada tamamlanabilmektedir.
- Sistem işi zorlaştırmakta ve uzatmaktadır.

Kamu idaresi cevabında: KAYS'ın satınalma ve muhasebe modülünün tutarlı olmaması ve sistemden sağlıklı geri dönüş alınamaması nedenleriyle Ajansın söz konusu sistemin kullanımını durdurduğu, bu sistemle beraber kullanmakta olduğu yöntemler ile satınalma ve muhasebe faaliyetlerini devam ettirdiği bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Ajansın muhasebe işlemleri dahil tüm işlem ve faaliyetlerinin tek bir yazılımda takip edilmesi önem arz etmekte olduğu kanaatine varılmıştır.

BULGU 5:

Kurum çalışanlarına ait hizmet sözleşmelerinin "net tutar" üzerinden imzalanmasının GV kaybına yol açması

Kurum çalışanları ile İdare arasında bağitlanan hizmet sözleşmelerinin net tutar üzerinden imzalandığı ve bunun sonucunda, gelir vergisi dilim artışları nedeniyle oluşan ve çalışanlar tarafından ödenmesi gereken vergi yükünün kamunun üzerinde kaldığı tespit

edilmiştir.

2013 yılında düzenlenen maaş bordroları incelendiğinde; çalışanların elde ettiği gelir toplamlarının artışı nedeniyle vergi diliminin değişmesi (yükselmesi) ve ücretlerinde düşüş meydana gelmesi gerekirken, imzalanan hizmet sözleşmelerinde 1 (bir) yıl boyunca almaları gereken ücretlerin net tutar olarak belirtilmesi sebebiyle aylık gelir düzeyleri sabit kalmaktadır. Kamunun 657 sayılı Kanuna tabi ve sözleşmeleri brüt tutar üzerinden bağitlanan diğer çalışanlarının gelir dilimi yükselmesi nedeniyle ödedikleri ek gelir vergisi nedeniyle yıl sonuna doğru maaşları önemli ölçüde azalırken, Ajans çalışanları ile net tutar üzerinden sözleşme yapıldığından, gelir artışı nedeniyle gelir vergisi diliminin ve dolayısıyla gelir vergisi kesintisinin yükselmesi gereken aylarda ilgili kişilerin brüt maaş tutarlarının (vergi dilimi yükselmesi nedeniyle oluşan gelir vergisi artışı kadar) yükseltildiği ve çalışanların maaşlarında yıl başından yıl sonuna kadar herhangi bir düşüş olmaksızın çalışmaya devam ettikleri, dolayısıyla vergi dilimi yükselmesi nedeniyle oluşan gelir vergisi farkının (brüt maaş tutarı artırılmak suretiyle) kamunun üzerinde kaldığı ve kamu tarafından ödendiği, bunun da kamunun gelir vergisi mükellefi olması gibi çarpık bir sonuca yol açtığı açıktır.

Kamu idaresi cevabında: 15.01.2012 tarihinden önce göreve başlayan personele ödenecek ücretin, Yüksek Planlama Kurulunun saptadığı (net) alt ve üst limitler dahilinde belirlendiği, 666 sayılı KHK'nın yürürlüğe girmesinden sonra göreve başlayan personelin aylık ücreti Bakanlık uzmanına kıyas edildiğinden ve Bakanlık uzmanının maaşı vergi diliminden etkilendiğinden 15/01/2012 tarihinden sonra başlayan personelde kamunun fazla vergi ödemesi durumunun ortadan kalktığı bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Görüleceği üzere Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta Ajansta çalışan personel ikiye ayrılarak:

a) 15.01.2012 tarihinden önce işe başlayan personelin ücretlerinden kesilen gelir vergisinin matrah artışı nedeniyle yükselmemesini, söz konusu personel ücretlerinin alt ve üst sınırlarının YPK tarafından net olarak belirlendiğini gerekçe göstermiştir.

b) 666 sayılı KHK'nin yürürlüğe girdiği 15.01.2012 tarihinden sonra işe başlayan personelin ücretlerinin de Başbakanlık uzmanına endekslendiği ve Bakanlık uzmanının da maaşının vergi diliminden etkilendiğinden bahisle 15/01/2012 tarihinden sonra başlayan

personelde kamunun fazla vergi ödemesi durumunun ortadan kalktığı bildirilmiştir. Ancak; Başbakanlık uzmanının yılbaşında aldığı ücret ile yılsonunda aldığı ücret arasında matrah artışı nedeniyle vergi dilimi yükseldiği için azalma meydana gelirken, (2013 yılı maaş bordroları incelenerek saptanmıştır) Başbakanlık uzmanının yılbaşında aldığı maaş dikkate alınarak belirlenen Ajans uzmanlarının maaşının yılbaşından yılsonuna kadar aynı olduğu, ücretlerinde vergi diliminin yükselmesi nedeniyle herhangi bir düşme meydana gelmediği görülmüş olup, cevapta öne sürülen hususun gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle; gelir vergisi dilim artışları nedeniyle oluşan ve çalışanlar tarafından ödenmesi gereken vergi yükünün kamunun üzerinde kalmasının engellenmesi amacıyla Kuruma hizmet sözleşmesi ile bağlı olarak çalışan personelin hizmet akitlerinin brüt tutar üzerinden bağıtlanması ve gelir artışlarından doğan gelir vergisi farkının diğer kamu çalışanları gibi personel tarafından ödenmesinin sağlanması uygun olacaktır.

BULGU 6:

Mevzuata aykırı Yönetim Kurulu Kararı ile proje yararlanıcılarının eşfinansman yükümlülüklerinin ortadan kaldırılması.

Yönetim Kurulu tarafından 26.02.2013 tarihinde yapılan toplantıda; mevzuatta yer alan ve destek yararlanıcısına “eşfinansman sağlama” yükümlülüğünü getiren düzenlemeleri etkisiz kılacak kararlar aldığı tespit edilmiştir.

A) Yönetim Kurulu, Ajans 2011 yılı Kentsel Altyapının İyileştirilmesi Mali Destek Programı kapsamında destek almaya hak kazanan projelerden olan ve SİİRT Belediyesi ile imzalanan DİKA-11-KÖA-01/32 referans nolu “SİİRT Kent Parkı” Projesi ile ilgili olarak aldığı 26.02.2013 tarih ve 2013/2 sayılı kararında özetle; süresi 14 ay olan proje süresinin 15 aya çıkarılması ve bu süre içerisinde Belediye tarafından üstlenilen eş finansmanın tamamlanamaması durumunda, Ajansa sunulan nihai raporun incelenerek uygun bulunması halinde Belediye tarafından eşfinans olarak karşılanacak tutarların daha sonra peyderpey tamamlanması koşuluyla Ajans tarafından mali destek sözleşmesinde taahhüt edilen destek tutarının nihai ödeme kapsamında ödenmesinin uygun olacağına karar vermiş ve bu karar kapsamında Belediye’ye proje sağlanan 330.031,26 TL tutarındaki Ajans desteğinin tamamı ödenmiştir.

B) Aynı uygulama MARDİN Belediyesi için de söz konusudur. Yönetim Kurulu, Ajans

2011 yılı Kentsel Altyapının İyileştirilmesi Mali Destek Programı kapsamında destek almaya hak kazanan projelerden olan ve MARDİN Belediyesi ile imzalanan DİKA-11-KÖA-01/06 referans nolu “Diyalog Kent Parkı Projesi” ile ilgili olarak aldığı 26.02.2013 tarih ve 2013/2 sayılı kararında; Belediye tarafında sunulan 06.02.2013 tarihli dilekçe ile proje hesabına Mayıs 2012 tarihinde Ankara 32. İcra Dairesi tarafından konulan haciz nedeniyle hesabın blokeli olması sebebiyle yüklenici firmaya ödemelerin yapılamaması ve elverişsiz mevsim şartlarından dolayı proje süresinin 6 ay uzatılması talebinin incelenerek Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği'nin 38 inci maddesinin 2 nci fıkrasının (d) bendi hükmü kapsamında yargı sürecinden kaynaklı durum nedeniyle ödemelerde ve faaliyetlerde aksamalar olduğu anlaşıldığından proje süresinin 3 ay uzatılmasına, uzatılan proje süresi içerisinde Ajans tarafından yatırılan ön ödemenin harcanmasının hacizler sebebiyle mümkün olmaması halinde yukarıda adı geçen Yönetmeliğin 26 ncı madde hükümleri doğrultusunda tüm hakedişlerin proje süresi içerisinde düzenlenmesi, muhasebe işlemleri anlamında gerçekleştirmelerinin yapılması, faturaların ve geçici kabule ilişkin tutanakların bu süre içerisinde düzenlenmesi neticesinde sunulacak nihai raporun mevzuata göre incelenerek uygun bulunması halinde Belediye tarafından yüklenilen eş finansmanın ve Ajans tarafından yapılan tüm ödemelerin daha sonra peyderpey ödenmek koşuluyla Ajans tarafından mali destek sözleşmesinde taahhüt edilen tüm destek tutarının nihai ödeme olarak yapılmasının uygun görülmesine karar vermiş ve bu karar kapsamında Belediye'ye proje sağlanan 239.312,91 TL tutarındaki Ajans desteğinin tamamı (28.02.2012 tarihli Genel Sekreterlik Oluru ile 96.109,16 TL ön ödeme + 13.05.2013 tarihli olur ile 14.05.2013 tarihinde yapılan 143.203,75 TL nihai ödeme) ödenmiştir.

Kalkınma Ajansları Destek Yönetim Kılavuzunun “Mali Destekler” başlıklı 2.1. maddesinin 2.1.1.1.2 nci bendinde yararlanıcıların “eş finansman” yükümlülükleri düzenlenmiş olup buna göre Ajans tarafından desteklenen projelerde, proje maliyetlerinin bir bölümünün yararlanıcı tarafından karşılanacağı ve bu miktarın “eş finansman” olarak adlandırılacağı, bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi durumunda yararlanıcının sorumlu olacağı, küçük ölçekli altyapı projelerinde yararlanıcı tarafından sağlanacak eş finansman katkısının, projenin toplam uygun maliyetlerinin en az yüzde ellisi, en fazla ise yüzde yetmiş beşi oranında olması gerektiği, bu oranın, bölgenin gelişme durumu, başvuran kesimin mali imkanları, nitelikleri ve yerel/bölgesel kalkınmaya sağlayacağı katkılar gibi hususlar dikkate alınmak ve başvuru rehberlerinde açıkça belirtilmek kaydıyla yüzde yirmi beşe kadar azaltılabileceği şeklinde bir düzenleme yapılmıştır.

Yine Ajans tarafından desteklenecek projelerle ilgili olarak yayımlanan Başvuru Rehberlerinin “Ajans tarafından sağlanacak mali kaynak” başlığı altında “proje bütçesinin ajans desteği dışında kalan tutarının başvuru sahibi tarafından eş finansman olarak karşılanması gerektiği” açıkça belirtilmiştir.

Hal böyle iken, yani, yazılı mevzuat düzenlemelerinde yararlanıcının eş finansman sağlamak zorunda olduğu belirtilmiş ve Ajansın kuruluşundan bu yana yaptığı tüm destek ödemelerinde nihai ödeme yapılmadan önce yararlanıcının taahhüt ettiği eş finansmanı getirmesine dikkat edildiği ve bu koşul sağlanmadan projelere nihai ödemenin yapılmadığı gerçeği sabit ve uygulama bu yönde iken; Yönetim Kurulu’nun yararlanıcıların söz konusu eş finansmanı getirmediği belli iken, Ajans tarafından sağlanması gereken proje desteğinin tamamının ödenmesi şeklinde bir karar alması ve devamında da Ajans tarafından yararlanıcının bu eş finansmanı getirip getirmediği konusunda herhangi bir inceleme ve takip yapılmaması tarafımızca uygun bulunmamıştır.

Kamu idaresi cevabında: Proje yararlanıcısına eşfinansman yükümlülüğünü yerine getirilmeden destek tutarının tamamının ödenmesinin (Genel Sekreterliğin karşıt görüşüne rağmen) Yönetim Kurulu tarafından kabul edilmesi ve bu yönde karar alınması sonucunda gerçekleştirildiği, burada belediyelerin başlangıçta getirmek zorunda oldukları eşfinansman miktarını nihai ödeme sonrasında getirip getirmediikleri hususunun kendi hesaplarının dökümleri istenmek suretiyle doğrulanmakta olduğu bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Buradaki sorun; Ajansın bugüne kadar doğru bir şekilde uyguladığı "proje yararlanıcısının eşfinansman sağlama yükümlülüğü" konusundaki uygulamasını hatalı ve risk içerecek şekilde değiştirmesidir. Rapora konu edilen iki belediyenin iyiniyet göstererek proje kapsamında hak ettiği tüm hibe desteğini aldıktan sonra hissesine düşen eşfinansmanı peyderpey ödemiş olmasının "eşfinansman getirmeme" riskini ortadan kaldırmayacağı açıktır.

Kaldı ki yasa koyucu; proje yararlanıcısının proje desteğinin tamamını almadan eşfinansman olarak kendi hissesine düşen miktarı getirmesini öngördüğünden, söz konusu proje yararlanıcılarının, proje kapsamında tüm hibe desteğini aldıktan sonra kendilerine düşen eşfinansman miktarını getirmemeleri halinde; mevzuatta herhangi bir cezai şart öngörülmemiştir.

Bu nedenle, Yönetim Kurulu'nun yararlanıcıların söz konusu eş finansmanı getirmediği belli iken, Ajans tarafından sağlanması gereken proje desteğinin tamamının ödenmesi şeklinde bir karar almasının uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

BULGU 7:

Mevzuatın öngördüğü belgeler tamamlanmadan proje destek yararlanıcıları ile sözleşme imzalanması.

Mevzuatına göre proje destek yararlanıcılarının Ajans ile sözleşme imzalanması aşamasında ibraz etmekle yükümlü oldukları proje kapsamında almaları gereken izin ve/veya ruhsatları vermeden kendileriyle sözleşme imzalandığı, ancak, söz konusu projelerden bazılarının sürelerinin sona ermesine rağmen hala söz konusu izin ve/veya ruhsatları alamadıkları ve projelerin bu haliyle sonuçlanmadan bitirilmek zorunda kaldığı ve bu durumda Ajans tarafından projeye sağlanan katkının zarar niteliğinde olduğu tespit edilmiştir.

2010 yılı Küçük Ölçekli Altyapı (KÖA) Mali Destek Programı kapsamında DİKA-10-02/KÖA-50 referans numaralı ve toplam maliyeti 752.161,62 TL olan "MARDİN TM-MARDİN OSB ENERJİ NAKİL HATTI" projesinin sunulduğu ve bu projenin başarılı bulunarak desteklenmesine karar verildiği, projenin süresinin 10 ay olduğu, 19.08.2010 tarihinde Ajans ile yararlanıcı arasında sözleşme imzalandığı, projenin bitiş tarihinin 20.07.2011 olduğu, Ajansın toplam destek tutarının da (proje maliyetinin % 69,80'dir) 525.008,81 TL olduğu anlaşılmıştır.

Ajans projenin % 40'ı olan 210.003,00 TL tutarındaki ön ödemeyi 01.12.2010 tarihli Olur kapsamında yapmıştır.

Yararlanıcı proje süresinin sona ermesinden yaklaşık 1,5 ay önce, 10.06.2011 tarih ve 2011/385 sayılı yazısıyla Ajansa başvurarak "enerji nakil hatlarının tesisi için gerekli olan direklerin konulacağı alanlardaki mülkiyet problemlerinin çözülememesi" nedeniyle fesih talebinde bulunmuştur.

20.07.2011 tarih ve 2011/7 sayılı YKK'nın 7 nci maddesinde; "yararlanıcı tarafından sunulan fesih talebinin incelenerek Sözleşme Genel Koşullar Madde 12.3 hükmü gereğince talebin

haklı bulunmasına ve Sözleşme Genel Koşullar Madde 2'ye göre yararlanıcı tarafından sunulacak olan bir ödeme talebi ve bir nihai raporun ilgili mevzuat ve rehberlerde belirtilen hükümler doğrultusunda Ajansca incelenerek uygun bulunması halinde destek yararlanıcısına projenin tamamlanan kısmı için sözleşmede belirtilen Ajans tarafından taahhüt edilen destek oranında ödeme yapılmasına” karar verildiği tespit edilmiştir.

Bu karar kapsamında Ajans tarafından yapılan değerlendirme sonucunda projenin uygun maliyeti 211.600,27 TL olarak belirlendiği, projeden elde edilen ve Ajansa iadesi gereken faiz de dikkate alındığında ön ödeme kapsamında yararlanıcıya yapılan ödemenin yeterli olduğu ve nihai olarak herhangi bir ödemede bulunulmasına gerek olmadığı belirlenmiştir.

Denetimimiz sırasında,yarım kalan ve herhangi bir sonuç alınmadan sona erdirilen proje ile ilgili olarak fesih tarihinden itibaren aradan geçen 2 yıl içerisinde projeye ilgili olarak herhangi bir gelişme olup olmadığının tespiti Ajanstan talep edilmiş, Ajans ta 24.04.2013 tarihli yazısı ile bu hususu proje yararlanıcısına sormuş, ilgilinin 29.04.2013 tarihli cevabi yazısında da bu konuda herhangi bir gelişme olmadığı bildirilmiştir.

Gelinen noktada yarım kalan ve hiçbir sonuç doğurmayan bu proje için 211.600,27 TL ödeme yapılmış ve kamu bu tutarda zarara uğramıştır.

2012 yılı Mali Destek Programı çerçevesinde desteklenmesine karar verilen ve fakat yukarıdaki proje örneğinde olduğu gibi sözleşme öncesi gerekli olan izin ve ruhsatlar alınmadığı için fesihle sonlanabileceği ihtimal dahilinde olan projeler aşağıda listelenmiştir:

Referans No	Eksik Belge	Eksik Belge	Özel Şart
TRC3/13/TKSA/0015	Kanunla tüzel kişiliği kaldırılacak olan Belediyelerin, vadesi tüzel kişiliğin sona ereceği tarihi aşan		Yararlanıcı, Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulundan Alınacak İzin Belgesi (Orijinal Nüsha) ile müellifi ve yetkili makamlarca onaylanmış uygulama projelerini, proje uygulama süresi içerisinde Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu

	sözleşmeleri için İçişleri Bakanlığında alacakları onay yazısı		belgeler/dokümanların tümü sunulana kadar yararlanıcıya Ajans tarafından herhangi bir ödeme yapılmayabilecektir.
TRC3/13/TKSA/0022	Proje faaliyetine konu olan arsa/arazi binaların mülkiyet durumunu gösterir belgenin aslı veya noter onaylı sureti	Karayolları Bölge Müdürlüğünden yol kullanım müsadesi (orijinal nüsha)	Yararlanıcı, TEDAŞ/TEİAŞ'dan alınacak izin ve Karayollarından alınacak yol kullanım müsaadesi ile müellifi ve yetkili makamlarca onaylanmış uygulama projeleri, keşif özeti ve metraj listesini proje uygulama süresi içerisinde Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu belgeler/dokümanların tümü sunulana kadar yararlanıcıya Ajans tarafından herhangi bir ödeme yapılmayabilecektir.
TRC3/13/TKSA/0006	ÇED Belgesi/Raporu veya ÇED Belgesi/Raporu Gerekemediğine Dair Yazı (İlgili Kurum Onaylı Örneği)	Kamu kurum ve kuruluşlarınca belirlenmiş olan güncel birim fiyat ve pozlara göre hazırlanmış keşif özeti (malzeme ve metraj listesi vb.) ve yaklaşık maliyet.	Yararlanıcı, müellifi ve yetkili makamlarca onaylanmış uygulama projeleri ile ÇED belgesini proje uygulama süresi içerisinde Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu belge ve dokümanın tümü sunulana kadar yararlanıcıya Ajans tarafından herhangi bir ödeme yapılmayabilecektir.
TRC3/13/TKSA/0043	Uygulama Projesi (Müellif ve Yetkili Makamlarca	Üzerinde ipotek bulunmayan onaylı tapu kaydı	Yararlanıcı, müellifi ve yetkili makamlarca onaylanmış uygulama projeleri, keşif özeti ve metraj listesini proje uygulama süresi içerisinde

	Onaylı)		Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu belgeler/dokümanların tümü sunulana kadar yararlanıcıya Ajans tarafından herhangi bir ödeme yapılmayabilecektir.
TRC3/13/TKSA/0021			Yararlanıcı, müellifi ve yetkili makamlarca onaylanmış uygulama projeleri, keşif özeti ve metraj listesini proje uygulama süresi içerisinde Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu belgeler/dokümanların tümü sunulana kadar yararlanıcıya Ajans tarafından herhangi bir ödeme yapılmayabilecektir.
TRC3/13/TKSA/0037	Teknik Şartname ve Yaklaşık Maliyet Dosyası		Yararlanıcı, müellifi ve yetkili makamlarca onaylanmış uygulama projeleri, detaylı teknik şartname, keşif özeti ve metraj listesini proje uygulama süresi içerisinde Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu belgeler/dokümanların tümü sunulana kadar yararlanıcıya
TRC3/13/TKSA/0034	Uygulama Projesi (Müellif ve Yetkili Makamlarca Onaylı)		Yararlanıcı, müellifi ve yetkili makamlarca onaylanmış uygulama projelerini proje uygulama süresi içerisinde Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu doküman sunulana kadar yararlanıcıya Ajans tarafından herhangi bir ödeme yapılmayabilecektir.
TRC3/13/TKSA/0007			Koruma Uygulama Denetim Bürosu (KUDEB)'dan Alınacak

			Onarım İzin Belgesi (Orijinal Nüsha) veya izne gerek olmadığına dair resmi yazı ve revize edilmiş uygulama projeleri ile birlikte keşif özeti ve metraj listesini proje uygulama süresi içerisinde Ajans'a ibraz edecektir. Aksi takdirde, bu belgelerin/dokümanların tümü sunulana kadar yararlanıcıya Ajans tarafından herhangi bir ödeme yapılmayabilecektir.
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kamu idaresi cevabında: Kamu idaresi cevabında özetle; bahsi geçen projedeki sıkıntıların Genel Sekreterlik tarafından Yönetim Kurulu gündemine getirildiği ve fakat, Yönetim Kurulu tarafından belirli gerekçelerle tamamlanan kısımlar için ödeme yapılmasına karar verilmesi üzerine ödemelerin gerçekleştirildiği bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Bulgumuzda da ayrıntılarıyla belirtildiği üzere, yarım kalan ve herhangi bir sonuç alınmadan sona erdirilen proje ile ilgili olarak fesih tarihinden itibaren aradan geçen 2 yıl içerisinde projeye ilgili olarak herhangi bir gelişme olmamış ve yarım kalan ve hiçbir sonuç doğurmayan bu proje için 211.600,27 TL ödeme yapılarak kamu bu tutarda zarara uğramıştır.

Bu proje ile ilgili inceleme yapılırken bunun tek bir örnek olmadığı, bunun gibi mevzuatın zorunlu kıldığı izin ve ruhsatlar alınmaksızın başvuruları kabul edilerek desteklenmesine karar verilen ve fesih ve/veya başarısızlıkla sonuçlanması muhtemel sekiz (8) adet proje bulunduğu tespit edilmiştir.

Konu ile ilgili incelememiz yerinde sürerken yapılan Yönetim Kurulu toplantısında bu husustaki çekincelerimiz Genel Sekreter tarafından Yönetim Kurulu üyelerine aktarılmasına karşın Yönetim Kurulunun eksik belge ile proje desteklenmesi hususunda ısrar ettiği ve ileride kamu zararı doğması muhtemel projeleri destekleme yönünde irade beyan ettiği şifai olarak tarafımıza iletilmiştir.

Sonuç olarak;

1. "" Destek yararlanıcısına projenin tamamlanan kısmı için sözleşmede belirtilen Ajans tarafından taahhüt edilen destek oranında ödeme yapılmasına" şeklindeki 20.07.2011 tarih ve 2011/7 sayılı YKK'na dayanılarak başarısızlıkla sonuçlanan bir proje için yapılan ve kamu zararı niteliğinde olan 211.600,27 TL tutarındaki ödemenin söz konusu YKK altında imzaları bulunan yönetim kurulu üyelerinden geri alınmak üzere gerekli işlemlerin başlatılmasının,

2. Ayrıca; Yönetim Kurulunun mevzuatın gereklerine aykırı olarak gerekli izin ve ruhsatları tamam olmayan projelerin desteklenmesine devam edilmesi şeklindeki eğiliminin devam etmesi hususunun engellenmesi amacıyla gerekli önlemlerin alınmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

BULGU 8:

Tek taraflı olarak feshedilen projeden doğan alacağı faiz tahakkuk ettirilmemesi hk.

Yönetim Kurulunun 17.07.2013 tarih ve 2013/7 sayılı Kararının 6 ncı maddesinde yararlanıcının kusuru nedeniyle Ajans tarafından yapılan tek taraflı fesih işlemi sonucunda; Ajansa ödenmesi gereken tutara (mevzuata aykırı olarak) faiz tahakkuk ettirilmemesi yönünde bir karar aldığı tespit edilmiştir.

2012 yılı Doğrudan Faaliyet Desteği Programı kapsamında yürütülen DİKA-12-DFD-26 referans numaralı ve yararlanıcısı Aydınlar Belediyesi olan "Siirt'te Turizm Sektörünün Canlandırılması Uygulama Projesi Danışmanlık Hizmeti Alım İşİ" isimli ve süresi 12.04.2013 tarihinde sona eren proje için 3 ay gecikmeli olarak, 14.07.2013 tarihinde fesih kararı alınmıştır. Alınan Kararda; "...yararlanıcının Ajansa geri ödemekle yükümlü olduğu 30.249,96 TL'ye, kamu kurumu olduğu gözönüne alınarak faiz uygulanmaksızın 24 ayda eşit taksitler halinde ödenmesi" şeklindeki ibare dikkat çekici bulunmuştur.

Başarısız olması nedeniyle sonlandırılan projelerle ilgili neler yapılacağı Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği'nin "Desteğin durdurulması ve iptali" başlıklı 39 uncu maddesi ile Kalkınma Ajansları Destek Yönetimi Kılavuzunun "Sözleşmenin Feshi" başlıklı 2.1.1.1.7.8 inci maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemelere göre; Ajans sözleşmeyi tek taraflı olarak feshederse, sözleşme kapsamında o zamana kadar yapılan ödemeler ile sözleşmeden doğan masraflar ve sözleşmede öngörülen cezai şartı yararlanıcıdan tahsil etmesi gerekmektedir.

Yine; yararlanıcı ile Ajans arasında imzalanan Sözleşme eki olan EK:2 Genel Koşullar'ın "Faiz" başlıklı 19 uncu maddesinde aynen:

"MADDE:19 FAİZ

Yararlanıcının bu sözleşme hükümlerine göre Dicle Kalkınma Ajansına ödemesi gereken cezai şart ve tazminatlar dahil her türlü muaccel borç için, borcun muaccel olduğu tarihte geçerli olan Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası avans işlemlerinde uygulanan faiz oranı uygulanır. Ödemelerden öncelikle faiz mahsup edilir."

denilmektedir.

Bu durumda Yönetim Kurulu tarafından alınan kararın yasal dayanaktan yoksun olduğu açıktır.

Kamu idaresi cevabında: Kamu idaresi tarafından gönderilen cevapta; Yönetim Kurulu tarafından alınan kararda muhatap kurumun kamu kurumu olması sebebiyle ödenecek olan tutara herhangi bir faiz işletmemesine karar verildiği bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Yararlanıcının kusuru nedeniyle Ajans tarafından yapılan tek taraflı fesih işlemi sonucunda neler yapılacağı hususu (bulgumuzda ayrıntılarıyla belirtildiği üzere) Ajansın uygulamakla yükümlü olduğu mevzuatta açıkça belirtilmiştir. Mevzuat; tek taraflı fesihlerde kamu-özel sektör ayrımı yapmaksızın belirlenen cezai koşulların her iki tarafa da uygulanması yönünde düzenlemeler içermekte olup, Yönetim Kurulu'nun, söz konusu durumlarda kamu lehine pozitif ayrımcılık yapma yetkisi olmayıp, kamu çıkarına düzenlemelerin mevzuatta değişiklik yapılmak suretiyle gerçekleştirilmesi gereklidir.

Yönetim Kurulu'nun yetkisini aşarak mevzuat değişikliği gerektiren konularda karar alması uygun olmayıp durumun T.B.M.M. ye bildirilmesi yönünde kanaat hasıl olmuştur.

BULGU 9:

Satın alınan/yaptırılan danışmanlık, eğitim ve baskı-basım hizmetlerinin bazılarında KDV tevkifatı yapılmaması.

103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı

360 Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabı

Ajans tarafından satın alınan/yaptırılan danışmanlık/eğitim ve baskı-basım hizmetlerinin bazılarında KDV tevkifatı yapılmadığı, 2013 yılında bu şekilde hatalı yapılan

kayıt tutarının 14.886,35 TL olduğu, bunun sonucunda 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabının alacak tutarının yapılmayan kesinti kadar yüksek, 360-Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabının alacak tutarının da bu tutar kadar düşük görüldüğü tespit edilmiştir.

Söz konusu işler için 2012 yılında Mayıs ayına kadar KDV dahil **770 TL**, mayıs ayından sonra ise KDV dahil **1.000 TL** faturalandırma sınırı getirilip bu miktarın altındaki işlemler için tevkifat uygulanmayacağı hususu 117 seri nolu KDV Tebliğinde belirtilmiştir. Bu muafiyet tutarının 2013 yılı için de geçerli olduğu 122 seri nolu KDV tebliğinden anlaşılmaktadır.

117 seri nolu KDV Tebliğinde “Kalkınma ve yatırım ajansları (3.1.2/b) ayrımı kapsamındadır.” denilmek suretiyle Kalkınma Ajansları kısmi tevkifat uygulayacak kurumlar arasına dahil edilmiştir. Dolayısıyla Ajanslar, tebliğ kapsamındaki yapım, bakım-onarım, proje-etüd, danışmanlık, güvenlik, temizlik vs. gibi hizmetlerin faturaları üzerinden hesaplanan KDV tutarından ilgili maddelerde gösterilen oranlarda tevkifat yapmakla mükelleflerdir. Ancak, DİKA'nın 2013 yılı hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde, kurum tarafından satın alınan/yaptırılan tadilat, tamirat ve bakım işleri, araç kiralama ile danışmanlık hizmetlerinin bazılarında KDV tevkifatı yapılmadığı görülmüştür.

Kamu idaresi cevabında: KDV tevkifatı yapmakla beraber bazı hizmet alımlarında KDV tevkifatı yapılmasının sehven unutulduğu, bundan sonra KDV tevkifatı gereken alımlarda daha dikkatli davranılarak tevkifat yapılacağı bildirilmiştir.

Sonuç olarak: Ajans tarafından 2013 yılında satın alınan/yaptırılan danışmanlık/egitim ve baskı-basım hizmetlerinin bazılarında KDV tevkifatı yapılmamış olup, bu şekilde hatalı yapılan kayıt tutarı 14.886,35 TL dir. Bunun sonucunda 103-Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabının alacak tutarının yapılmayan kesinti kadar yüksek, 360-Ödenecek Vergi ve Fonlar Hesabının alacak tutarı da bu tutar kadar düşük görünmektedir.

BULGU 10:

102 ve 103 nolu hesapların karşılıklı çalışmaması.

102 Banka Hesabı

103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabı

102 Banka Hesabı ile 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabının birlikte kullanılmadığı ve bu nedenle de borç ve alacak tutarları birbirine eşit olması gereken

hesapların borç ve alacak tutarları arasında **35.487.239,56 TL** tutarında fark bulunduğu, bunun da mali tabloların doğruluğunu ve güvenilirliğini etkilediği tespit edilmiştir.

Kurumun aynı banka şubesinde bulunan vadeli/ vadesiz hesabından vadesiz/ vadeli hesabına yapılan aktarmalarda 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabının kullanılmadığı, bu nedenle yılsonunda eşit olmaları gereken 102 Banka Hesabının alacak tutarı ile 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabının borç bakiyeleri arasında fahiş bir fark bulunduğu hususu tespit edilmiştir.

Muhasebe kayıtlarının Bütçe Muhasebe Yönetmeliğine (hüküm bulunmayan hallerde Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği) uygun olarak muhasebe tekniği açısından doğru yapılabilmesini sağlayan kayıtların araştırılarak uygulanmaması ve kurumun banka hesapları arasındaki göndermelerde 103 hesabının kullanılmaması sonucunda, 2012 yılı sonu Kurum Geçici Mizanında; 102-Banka hesabının Alacak kaydı tutarı ile 103- Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabının Borç kaydı tutarının birbirini tutmamasına, dolayısıyla, **35.487.239,56 TL** tutarında hataya neden olunmuştur.

Kamu idaresi cevabında: 102 ile 103 hesapları arasındaki farkın banka hesapları arası para transferlerinde 103 hesabının kullanılmamasından kaynaklanmakta olup, 2013 yılı sonu düzeltme kayıtlarıyla farkın ortadan kaldırıldığı ve bundan sonra hesaplararası para transferlerinde de 103 hesabın kullanılacağı beyan edilmiştir.

Sonuç olarak: 102 Banka Hesabı ile 103 Verilen Çekler ve Gönderme Emirleri Hesabının birlikte kullanılmaması nedeniyle bu hesapların borç ve alacak tutarları arasında **35.487.239,56 TL** tutarında fark oluşmuştur.

BULGU 11:

472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının çalıştırılmaması.

Ajansta çalışan personel için kıdem tazminatları karşılığı olarak herhangi bir miktar hesaplanıp ayrılmadığı ve yapılan bu hatanın sonucu olarak ta 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının mali tablolarda yer almadığı, bunun da mali tabloların doğruluğunu ve güvenilirliğini etkilediği tespit edilmiştir.

Kalkınma Ajansları Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliğinin “Hesap Planı” başlıklı 36 ncı

maddesinde Kurumun hesap planı içinde yer alan ana hesap grupları, hesap grupları ve hesaplar belirtilmiştir. Buna göre Ajansların hesap planı içinde:

4 Uzun Vadeli Yabancı Kaynaklar

.....

47 Borç ve Gider Karşılıkları

472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabı

Ana hesap/hesap grubu ve hesabı yer almakta olup 41 inci maddesinde de; 47 Borç ve Gider Karşılıkları hesap grubunun, mevzuatı gereğince belirlenen esaslar çerçevesinde ayrılacak uzun vadeli her türlü borç ve gider karşılığının izlenmesi için kullanılacağı açıklanmış olup, 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabının da belirlenecek esaslar çerçevesinde ayrılan uzun vadeli kıdem tazminatları karşılıklarının izlenmesi için kullanılacağı açıklanmıştır. Ajansın 2012 yılı işlem ve faaliyetleri ile bunlara ilişkin muhasebe kayıtları incelendiğinde; kurum çalışanları için mevzuatında belirlenen esaslar çerçevesinde ayrılması ve 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı hesabına kaydedilmesi gereken karşılıkların hiç ayrılmadığı ve dolayısıyla hesabın muhasebe hesap planında yer almadığı görülmüş olup bu durum Ajansın tablolarında yer alan bilgilerin doğruluğunu ve güvenilirliğini etkilemiştir.

Kamu idaresi cevabında: 2013 yılı bütçelerinde kıdem tazminatı için ödenek ayrılmadığından 472 kıdem tazminatı karşılığı hesabının çalıştırılmadığı, 2014 yılı bütçesinde bu kalem için ödenek ayrılmış olup 472 kıdem tazminatı karşılığı hesabının çalıştırılacağı beyan edilmiştir.

Sonuç olarak: Kamu idaresinin 2012 yılı hesap ve işlemlerine ilişkin olarak düzenlenen Sayıştay Denetim Raporunda da eleştirilmesine rağmen 2013 yılında da Ajansta çalışan personel için kıdem tazminatları karşılığı olarak herhangi bir miktar hesaplanıp ayrılmamış ve yapılan bu hatanın sonucu olarakta 472 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının mali tablolarda yer almamıştır.

EKLER**EK-1: KAMU İDARESİ MALİ TABLOLARI**

01.01.2013-31.12.2013 TARİHLİ BİLANÇOSU

Sayfa No:1 / 1

AKTİF	2011-Yılı		2012-Yılı		Carî Yılı (2013)	
	TL/Kİ	TL/Kİ	TL/Kİ	TL/Kİ	TL/Kİ	TL/Kİ
DÖNEM VARLIKLAR	37.801.923,23	27.827.510,63	37.328.975,57	165.554,96	440.663,92	
HAZİR DEĞERLER	17.547.115,99	6.624.207,79	16.479.505,64	97.524,00	277.443,50	
BANKA HESABI	17.547.115,99	6.624.207,79	16.479.505,64	97.524,00	275.643,50	
FAALİYET ALACAKLARI	20.254.807,23	21.202.302,84	20.843.271,68	0,00	1.600,00	
GELİRLERDEN ALACAKLARI HESABI	0,00	20.519.537,22	19.933.124,34	0,00	163.420,42	
GELİRLERDEN TAKİP ALACAKLARI HESABI	20.254.807,23	683.775,62	787.499,48	90.864,66	71.229,15	
DİĞER FAALİYET ALACAKLARI HESABI	0,00	0,00	122.647,86	0,00	92.191,27	
SÜPHELİ ALACAKLAR HESABI	0,00	0,00	438.220,20	0,00	27.910.702,10	
SÜPHELİ ALACAKLAR KARŞILIĞI HESABI (-)	0,00	0,00	-438.220,20	0,00	37.841.007,90	
STOKLAR	0,00	0,00	0,00	0,00	37.841.007,90	
İLK MADDE VE MALZEME HESABI	0,00	0,00	6.198,25	0,00	0,00	
DURAN VARLIKLAR	269.452,34	248.746,43	162.683,37	0,00	0,00	
MADDİ DURAN VARLIKLAR	269.452,34	248.746,43	162.683,37	0,00	0,00	
TAŞITLAR HESABI	121.231,61	121.231,61	121.231,61	0,00	0,00	
DEMİRBAŞLAR HESABI	833.226,48	898.225,34	307.113,60	0,00	0,00	
BİRİKMİŞ AMORTİMANLAR HESABI (-)	-982.381,22	-1.116.704,87	-1.175.729,44	0,00	0,00	
MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR	104.194,52	147.640,12	229.560,17	0,00	0,00	
HAKLAR HESABI	-104.194,52	-147.640,12	-229.560,17	0,00	0,00	
BİRİKMİŞ AMORTİMANLAR HESABI (-)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
AKTİF TOPLAMI	38.071.375,56	28.076.257,06	37.491.626,94	38.006.562,86	28.381.266,02	
FAALİYET HESAPLARI	12.933.306,09	33.037.400,45	16.802.725,97	0,00	0,00	
GİDERLER HESABI	12.933.306,09	33.037.400,45	16.802.725,97	0,00	0,00	
BÜTÇE HESAPLARI	21.763.005,94	21.712.839,58	42.996.047,00	0,00	0,00	
BÜTÇE GELİR HESAPLARI	8.894.545,66	5.427.372,04	26.279.794,91	0,00	0,00	
GELİR YANSITMA HESABI	8.894.545,66	5.427.372,04	26.279.794,91	0,00	0,00	
BÜTÇE GİDER HESAPLARI	12.868.460,28	16.285.467,54	16.716.252,09	0,00	0,00	
BÜTÇE GİDERLERİ HESABI	12.868.460,28	16.285.467,54	16.716.252,09	0,00	0,00	
NAZİM HESAPLAR	0,00	0,00	1.123.345,50	0,00	1.123.345,50	
NAKİT DİŞİ TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET	0,00	0,00	1.123.345,50	0,00	1.123.345,50	
TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	0,00	0,00	1.123.345,50	0,00	1.123.345,50	
TOPLAM	34.696.312,03	54.750.340,03	60.922.118,47	38.006.562,86	70.062.411,39	
FAALİYET HESAPLARI	28.687.463,89	23.107.094,63	23.107.094,63	23.107.094,63	23.943.018,89	
GİDERLER HESABI	28.687.463,89	23.107.094,63	23.107.094,63	23.107.094,63	23.943.018,89	
BÜTÇE HESAPLARI	21.763.005,94	21.712.839,58	42.996.047,00	0,00	0,00	
BÜTÇE GELİR HESAPLARI	8.894.545,66	5.427.372,04	26.279.794,91	0,00	0,00	
GELİR YANSITMA HESABI	8.894.545,66	5.427.372,04	26.279.794,91	0,00	0,00	
BÜTÇE GİDER HESAPLARI	12.868.460,28	16.285.467,54	16.716.252,09	0,00	0,00	
BÜTÇE GİDERLERİ HESABI	12.868.460,28	16.285.467,54	16.716.252,09	0,00	0,00	
NAZİM HESAPLAR	0,00	0,00	1.123.345,50	0,00	1.123.345,50	
NAKİT DİŞİ TEMİNAT VE KİŞİLERE AİT MENKUL KIYMET	0,00	0,00	1.123.345,50	0,00	1.123.345,50	
TEMİNAT MEKTUPLARI EMANETLERİ HESABI	0,00	0,00	1.123.345,50	0,00	1.123.345,50	
TOPLAM	56.450.471,83	44.819.934,23	70.062.411,39	38.006.562,86	70.062.411,39	

Gelir Gerçekleşmeleri													
Gelir Kalemi	Ocak Gerçekleşen	Şubat Gerçekleşen	Mart Gerçekleşen	Nisan Gerçekleşen	Mayıs Gerçekleşen	Haziran Gerçekleşen	Temmuz Gerçekleşen	Ağustos Gerçekleşen	Eylül Gerçekleşen	Ekim Gerçekleşen	Kasım Gerçekleşen	Aralık Gerçekleşen	Toplam Gerçekleşen
800.02.05 Belediye Bütçesinden Aktarılan Paylar	316.657,57	69.645,18	79.963,51	203.606,31	31.789,32	6.989,06	8.679,45	400,90	4.570,79	172.412,55	83.594,56	71.117,62	1.049.426,82
800.01.01 Merkezi Yönetim Bütçesinden Aktarılan Paylar	16.683.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.000.000,00	23.683.000,00
800.03.01 Sanayi ve Ticaret Odalarından Aktarılan Paylar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.462,99	15.673,10	495,31	0,00	0,00	2.556,63	0,00	39.188,03
800.06.02 Faiz Gelirleri	4.992,33	139.502,33	137.818,60	132.667,12	121.661,81	106.088,82	107.399,90	4.410,68	72.448,95	69.706,07	57.362,45	51.191,37	1.005.250,43
800.09.09 Diğer Gelirler	0,00	50,00	310,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	360,40
800.06.09 Diğer Faaliyet Gelirleri	782,41	14.166,26	0,00	200,00	23.929,86	400,00	0,00	0,00	200,00	120,00	0,00	450,00	40.248,53
800.06.03 Repo Gelirleri	0,00	0,00	4.166,58	2.688,78	2.195,02	1.054,48	6.706,06	0,00	3.123,36	6.203,66	7.441,36	27.823,30	61.402,60
800.02.01 İl Özel İdarelerinden Aktarılan Paylar	0,00	0,00	276.250,00	248.756,58	76.774,60	441.028,20	250.639,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.293.448,91
800.02.03 İl Belediyelerinden Aktarılan Paylar	1.437.880,88	417.300,36	25.068,52	43.600,00	27.845,73	0,00	0,00	0,00	0,00	26.671,47	17.509,10	39.495,27	2.035.371,33
800.02.04 İlçe Belediyelerinden Aktarılan Paylar	15.325,10	10.777,69	18.073,82	48.940,34	24.914,10	87.612,61	10.909,91	1.429,47	0,00	38.399,95	9.241,24	13.027,26	278.651,49

T.C. SAYIşTAY BAřKANLIđI

06100 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 40 94

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>