



T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

**ANTALYA BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİ ANTEPE A.Ş.
2014 YILI**

SAYIŞTAY DENETİM RAPORU

Ekim 2015

İÇİNDEKİLER

1.	KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ	1
2.	DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU	2
3.	SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU.....	3
4.	DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI.....	3
5.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI.....	5
6.	DENETİM GÖRÜŞÜ	23
7.	DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER	24
8.	EKLER.....	27

1. KAMU İDARESİNİN MALİ YAPISI VE MALİ TABLOLARI HAKKINDA BİLGİ

Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin bağlı ortaklığı şeklinde 12.07.1991 yılında kurulmuş olan Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin ortaklık yapısı ve hisse durumu şu şekildedir;

Hissedar	Hisse Payı
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	%96.00
ANET A.Ş.	% 1.79
ANSET LTD. ŞTİ.	% 1.12
EKDAĞ A.Ş.	% 1.00
A.T.S.O.	%0.09

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin ana sözleşmesinde faaliyet konuları aşağıdaki gibi sıralanmıştır;

- İnşaat Taahhüt ve İnşaat Malzemeleri Sanayi Ticaret
- Çevre Koruma Teknolojileri, Enerji ve Petrol Ürünleri Üretim ve Ticareti
- Otopark Hizmetleri
- Planlama ve Danışmanlık
- Organizasyon ve Yapım ve İşletme
- Ulaştırma Hizmetleri ve Rent a Car İşletmeciliği
- Orman Ürünleri Ticareti
- Otomotiv Ürünleri Ticareti
- Tarım ve Hayvancılık Ürünleri Üretim ve Ticareti
- Madencilik
- Turizm

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 329'uncu maddesinde Anonim Şirket; "sermayesi belirli ve paylara bölünmüş olan, borçlarından dolayı yalnız malvarlığıyla sorumlu bulunan şirket" olarak tarif edilmekte ve pay sahiplerinin sadece taahhüt etmiş oldukları sermaye payları ile şirkete karşı sorumlu olacakları öngörülmektedir. Bununla birlikte; Türk Medeni Kanunu'na göre Anonim Şirketlerin bağımsız tüzel kişilikleri vardır.

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'de kullanılan muhasebe kayıt sistemi, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 175 ve mükerrer 257'nci maddelerine dayanılarak Maliye Bakanlığı'na çıkarılan 1 Sıra No' lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'nde belirtilen Tek Düzen Hesap Planına dayanmaktadır.

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin 2014 yılı bilanço özeti aşağıdadır.

AKTİF(VARLIKLAR)	18.945.317,86 TL
I-DÖNEN VARLIKLAR	6.932.149,67 TL
II-DURAN VARLIKLAR	12.013.168,19 TL
PASİF(KAYNAKLAR)	18.945.317,86 TL
I-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	4.605.956,30 TL
II-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	3.085.417,49 TL
III-ÖZ KAYNAKLAR	11.253.944,07 TL

Kamu İdaresi Hesaplarının Sayıştaya Verilmesi ve Muhasebe Birimleri ile Muhasebe Yetkililerinin Bildirilmesi Hakkında Usul ve Esaslar” ın 5'inci maddesi gereğince hesap dönemi sonunda Sayıştaya gönderilmesi gereken defter, tablo ve belgelerden aşağıda yer alanlar denetime sunulmuş olup denetim bunlar ile usul ve esasların 8'inci maddesinde yer alan diğer belgeler dikkate alınarak yürütölüp sonuçlandırılmıştır.

- Yevmiye Defteri,
- Geçici ve Kesin mizan,
- Bilanço,
- Gelir tablosu,
- Envanter Defteri,

Denetim görüşü, Anonim Şirketlerin temel mali tabloları olan bilanço ve gelir tablosuna verilmiştir.

2. DENETLENEN KAMU İDARESİ YÖNETİMİNİN SORUMLULUĞU

Denetlenen kamu idaresinin yönetimi, tabi olduğu muhasebe standart ve ilkelerine uygun olarak hazırlanmış olan mali rapor ve tabloların doğru ve güvenilir bilgi içerecek şekilde zamanında Sayıştaya sunulmasından, bir bütün olarak sunulan bu mali tabloların kamu idaresinin faaliyet ve işlemlerinin sonucunu tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir

olarak yansıtmasından ve ister hata isterse yolsuzluktan kaynaklansın bu mali rapor ve tabloların önemli hata veya yanlış beyanlar içermemesinden; kamu idaresinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğundan; mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin amacına uygun olarak oluşturulmasından, etkin olarak işletilmesinden ve izlenmesinden, mali tabloların dayanağını oluşturan bilgi ve belgelerin denetime hazır hale getirilmesinden ve sunulmasından sorumludur.

3. SAYIŞTAYIN SORUMLULUĞU

Sayıştay, denetimlerinin sonucunda hazırladığı raporlarla denetlenen kamu idarelerinin gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek, mali rapor ve tablolarının güvenilirliğine ve doğruluğuna ilişkin görüş bildirmek, mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmekle sorumludur.

4. DENETİMİN DAYANAĞI, AMACI, YÖNTEMİ VE KAPSAMI

Denetimlerin dayanağı; 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları, Sayıştay ikincil mevzuatı ve denetim rehberleridir.

Denetimler, kamu idaresinin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunu tespit etmek ve mali rapor ve tablolarının kamu idaresinin tüm faaliyet ve işlemlerinin sonucunu doğru ve güvenilir olarak yansıttığına ilişkin makul güvence elde etmek ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerini değerlendirmek amacıyla yürütülmüştür.

Kamu idaresinin mali tabloları ile bunları oluşturan hesap ve işlemlerinin doğruluğu, güvenilirliği ve uygunluğuna ilişkin denetim kanıtı elde etmek üzere yürütülen denetimler; uygun denetim prosedürleri ve tekniklerinin uygulanması ile risk değerlendirmesi yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Risk değerlendirmesi sırasında, uygulanacak denetim prosedürünün belirlenmesine esas olmak üzere, mali tabloların üretildiği mali yönetim ve iç kontrol sistemleri de değerlendirilmiştir.

Denetimin kapsamını, kamu idaresinin mali rapor ve tabloları ile gelir, gider ve mallarına ilişkin tüm mali faaliyet, karar ve işlemleri ve bunlara ilişkin kayıt, defter, bilgi,

belge ve verileri (elektronik olanlar dâhil) ile mali yönetim ve iç kontrol sistemleri oluşturmaktadır.

Bu hususlarla ilgili denetim sonucunda denetim görüşü oluşturmak üzere yeterli ve uygun denetim kanıtı elde edilmiştir.

5. DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAKLARI

BULGU 1: Atatürk Parkı'nın İşletim Hakkı ile İlgili Tespit Edilen Hususlar

Atatürk Parkı'nın İmar Durumu ve Mülkiyet Durumuna Dair Alınan Kararlar, Yapılan İşlemler ve Açılan Davaların Tarihçesi

24.12.1973 tarihinde Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Kışla Mahallesi'nde bulunan ve Atatürk Parkı olarak bilinen alan; İmar ve İskan Bakanlığı'nca onaylanan şehir imar planına göre turistik park olarak ayrılmıştır.

01.01.1974 tarihinde söz konusu alan Turizm Bakanlığı'nca kamulaştırılıp Hazine adına tapuya tescil ettirilmiştir.

22.01.1985 tarihinde; imar planında Turizm Parkı projelerine göre park sahasında kaldığından Maliye Bakanlığı'nın teklifi ve Turizm Bakanlığı'nın onayı ile (2838 sayılı yazı) İmar Kanunu'nun 11'inci maddesi uyarınca kamu lehine Antalya Belediyesi'ne terk edilmiştir.

16.05.1986 tarihinde 2706 sayılı yazı ile Tapu kütüğüne "**kamunun ortak kullanımına açık olmak üzere Antalya Belediyesi'ne terki yapıldığından Belediyece satılamaz ve başka bir maksat için kullanılamaz, imar planı değiştirilerek kullanım şekli özel mülkiyete konu olabilecek hale getirildiği takdirde aynı şartlarla idari yoldan hazine adına tescil edilir**" şerhi konulmuştur.

24.03.2005 tarihinde Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 291 sayılı kararı ile Atatürk Parkı'na dair üretilen "Kentsel Tasarım Projesi" uygun bulunmuştur.

17.06.2005 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 461 sayılı kararı ile Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 291 sayılı kararı ile uygun bulunan Atatürk Parkı'na dair üretilen "Kentsel Tasarım Projesi"nin uygulanabilmesine olanak sağlayan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı kabul edilerek "yeme içme tesisleri, kültürel ve sosyal amaçlı yapılar, plaj tesisleri ve park alanında yapılabilecek diğer tesislerin yer alabilmesi amacıyla Emsal=0.03 yapılaşma hakkı ve Park ve Rekreasyon kararı getirilmiştir."

14.09.2005 tarihinde Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 589 sayılı kararı ile Atatürk Parkı'na dair üretilen "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" Emsal=0.02'yi geçemez şartıyla uygun bulunmuştur.

14.10.2005 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 690 sayılı kararı ile Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 589 sayılı kararı ile uygun

bulunan Atatürk Parkı'na dair üretilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı “Emsal=0.02'yi geçemez” şeklinde değiştirilmek suretiyle aynen kabul edilmiştir.

09.07.2010 tarihinde söz konusu taşınmazların Antalya Büyükşehir Belediyesi'nce devir amacı dışında kullanıldığından bahisle tapu sicilinde bulunan şerh uyarınca taşınmazların tekrar Hazine adına tapuda tescilleri yapılmıştır.

13.09.2010 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Antalya Defterdarlığı'na karşı park alanının hazine adına tescili işlemine dair iptal davası açılmıştır. (Antalya 2. İdare Mahkemesi(2010/1415)) (Dava reddedilmiş olup Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından temyize gidilmiştir.)

11.11.2010 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Antalya Defterdarlığı'na karşı tapu iptal ve tescil davası açılmıştır. (Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesi(2010/509)) (Dava devam etmektedir.)

09.01.2012 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 50 nolu kararı ile Atatürk Parkı olarak geçen alan ile ilgili imzalanmış olan yürürlükteki tüm sözleşme, anlaşma, ihalelerle ilgili fesih, sulh yetkileri de dahil olmak üzere işlerin tasfiye edilerek sulh olunması hususunda Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a yetki ve sorumluluk verilmiştir. Ancak söz konusu yetki kullanılmamıştır.

Atatürk Parkı'nın İşletim Hakkına Dair Alınan Kararlar, Yapılan İşlemler ve Açılan Davaların Tarihçesi

21.07.2005 tarihinde Atatürk Parkı'nın işletme hakkı Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Antepe İnş. ve Tic AŞ'ye ihale edilmiştir.

23.08.2005 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi ile Antepe İnş. ve Tic. AŞ arasında “Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı ve kiralanmasını da kapsayan” sözleşme imzalanmıştır.

01.12.2005 tarihinde Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY-ACAR-KAMÜL iş ortaklığı arasında Atatürk Parkı'nın işletim hakkı alt yükleniciliği için “Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı ve kiralanmasını da kapsayan” sözleşme imzalanmıştır.

28.08.2010 tarihinde Antalya Defterdarlığı'nca, PLY Tic. Ltd. Şti. ve şirketin alt yüklenicileri için ecrimisil tespit tutanağı düzenlenmiştir. Söz konusu işlemin iptali için alt

yüklenicilerce onlarca dava açılmış olup, ilgili davalardan bir tanesinin temyiz aşamasında verilen Danıştay 10 uncu Dairesi 09.11.2012 tarih, 2012/2745 E., 2012/5575 K. sayılı kararında; “*Antalya Belediyesi'ne yapılan devir işleminin ortadan kaldırılması, Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY Tic. Ltd. Şti. arasındaki kira sözleşmesinin doğrudan feshi ve alt yüklenicilerin fuzuli şagil sayılması için yeterli olmayıp; Hazine tarafından adliye mahkemesinde açılacak davayla sözleşmenin feshi sağlanmadıkça, alt yüklenicilerin kiracı olarak kabul edilmesi gerekir.*” denilmektedir.

20.06.2011 tarihinde PLY Tic. Ltd. Şti. tarafından Antalya Büyükşehir Belediyesi, Hazine ve Antepe İnş. ve Tic. AŞ'ye karşı; ihaleyle aldığı Atatürk Parkı'ndaki işletmelere Maliye Hazinesi tarafından ecrimisil ihbarnamesi tanzim edilmesi nedeniyle muhatabın kim olduğu ve hak sahipliği konularında çıkan muarazanın giderilmesi ve zararlarının karşılanması talebiyle " Muarazanın Giderilmesi ve Alacak " davası açılmıştır. (Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (2011/266)) (Dava devam etmektedir.)

19.08.2011 tarihinde Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından 2009 yılı Haziran-Kasım dönemleri ciro bedeli için başlatılan 28.118,27 TL asıl alacak, 2.175,72 TL faiz olmak üzere toplam 30.303,99 TL icra takibine PLY Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın reddi için Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesine dava açılmıştır.(2011/390)

19.08.2011 tarihinde 2009 yılı 1. ve 2. Dönem, 2010 yılı 1. dönem işletim bedeli alacağı için başlatılan 669.797,72 TL asıl alacak, 114.075,89 TL faiz olmak üzere toplam 783.873,61 TL icra takibine PLY Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın reddi için Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesine dava açılmıştır.(2014/411) (Dava devam etmektedir.)

30.12.2011 tarihinde 2010 yılı 2. Taksit, 2011 yılı 1. taksit işletim bedeli, 2009 Kasım-2010 Mayıs arası dönemi, 2010 Mayıs-2010 Kasım Dönemi ve 2010 Kasım-2011 Mayıs dönemi ciro bedeli alacağı için başlatılan 625.613,42 TL asıl alacak, 66.163,51 TL faiz olmak üzere toplam 691.776,93 TL icra takibi yapılmıştır. (KAMÜL'ün itirazı üzerine KAMÜL yönünden durdurulmuştur. (16. İcra Dairesi 2011/13776)) (60.093,89 TL tutarında tahsilat yapılmış olup bankalara ve borçlulara yazı yazılmıştır)

09.01.2012 tarihinde Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 50 nolu kararı ile Atatürk Parkı olarak geçen alan ile ilgili imzalanmış olan yürürlükteki tüm sözleşme, anlaşma, ihalelerle ilgili fesih, sulh yetkileri de dahil olmak üzere işlerin tasfiye edilerek sulh olunması hususunda Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a yetki ve sorumluluk verilmiştir. Ancak söz konusu yetki kullanılmamıştır.

04.10.2013 tarihinde Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından PLY Tic. Ltd. Şti. aleyhine açılan 2011/390 esas sayılı "İcraya itirazın iptali" davasında Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesince "Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluk gerekçe gösterilerek Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin Atatürk Parkı'na dair yetkileri ortadan kalkmıştır" yorumuyla aktif husumet yokluğundan itirazın iptali talebinin reddine karar verilmiştir.

09.02.2015 tarihinde Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin 2014/14086 nolu kararıyla; yukarıda bahsi geçen Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde görülen 2011/390 esas sayılı "İcraya itirazın iptali" davasında mahkemece verilen "*Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluk gerekçe gösterilerek Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin Atatürk Parkı'na dair yetkileri ortadan kalkmıştır yorumuyla aktif husumet yokluğundan itirazın iptali talebinin reddi*" kararı bozulmuştur. Kararın gerekçesinde "*Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluğun*" alt kira sözleşmesinin tarafları arasındaki alacak davasında hukuki sonuç doğurmayacağı belirtilmiştir.

Özet ve Tespitler

A)Atatürk Parkı 16.05.1986 tarihinde Antalya Belediyesi'ne Tapu sicilinden terkin edilerek devredilmiştir. Devir koşullarından en önemlisi alanın özel mülkiyete konu edilmemesi şartıdır. Bu şart, alanın kamu tarafından kullanılması, bunun haricinde Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin bu alanı satması veya ticarileştirmesinin engellenmesidir.

Bu alanın yeniden düzenlenmesi ihtiyacı 2005 tarihinde ortaya çıkmış ve imar planında değişiklik yapılarak alanın kullanım kararı turizm park alanından, park ve rekreasyon alanına dönüştürülmüş ve bu dönüşüm sırasında imar planına yeni yapılaşma eklenerek alanda restoran, cafe, bar, büfe vb. ticari ünitelerin yapılmasının önü açılmıştır. Antalya Büyükşehir Belediyesi, alanın kendisine tahsis koşullarını göz önünde tutmadan, imar planında kullanım kararını değiştirmiştir.

Antalya Defterdarlığı Milli Emlak Müdürlüğü'nce, tüm bu işlemlerden haberdar olunmasına rağmen, imar planı askıya çıktığında, park ihale ile Antepe İnş. ve Tic. AŞ'ye verildiğinde itiraz edilmemiştir. 2007 yılında işletmeye açılan park 2010 yılına kadar çalıştığı halde hiçbir müdahalede bulunulmamıştır. Defterdarlık, 09.07.2010 tarihinde alanı hazine adına tescil ettirerek geçmiş dönemler (15.02.2007-31.07.2009) için ecrimisil talep etmiş,

devamla 2010 ve 2013 tarihleri arasında ecrimisil bedelleri talep etmeye devam etmiştir.

Yukarıda bahsi geçen idari işlemler neticesinde alanın mülkiyeti, kullanım durumu ve kullanım yetkisine dair belirsizlik meydana gelmiş ve bu belirsizliğin neticesinde konunun aktörlerinin (Antalya Defterdarlığı-Antalya Büyükşehir Belediyesi- Antepe İnş. ve Tic. AŞ- PLY Tic. Ltd. Şti.-Alt kiracı konumundaki işletmeler) birbirlerine karşı açtıkları çeşitli davalar ortaya çıkmıştır. Söz konusu davaları gruplayacak olursak;

Antalya Defterdarlığı ile Antalya Büyükşehir Belediyesi arasında alanın mülkiyeti ile ilgili iki ana dava devam etmektedir. Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Antalya Defterdarlığı'na karşı park alanının hazine adına tescilli işlemine dair açılan iptal davası Antalya 2. İdare Mahkemesi(2010/1415) tarafından reddedilmiş olup Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından temyize gidilmiştir. Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Antalya Defterdarlığı'na karşı açılan tapu iptal ve tescil davası ise Antalya 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde (2010/509) devam etmektedir.

Antalya Defterdarlığı ile alt kiracı konumundaki işletmeler arasında Defterdarlığın talep ettiği ecrimisil bedellerinin iptaline dair açılan onlarca dava alt kiracı konumundaki işletmeler lehine sonuçlanmıştır. Konuyla ilgili Danıştay 10 uncu Dairesi 09.11.2012 tarih, 2012/2745 E., 2012/5575 K. sayılı kararında; *“Antalya Belediyesi'ne yapılan devir işleminin ortadan kaldırılması, Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY Tic. Ltd. Şti. arasındaki kira sözleşmesinin doğrudan feshi ve alt yüklenicilerin fuzuli şagil sayılması için yeterli olmayıp; Hazine tarafından adliye mahkemesinde açılacak davayla sözleşmenin feshi sağlanmadıkça, alt yüklenicilerin kiracı olarak kabul edilmesi gerekir.”* denilmektedir. Söz konusu yüksek mahkeme kararı ile Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY Tic. Ltd. Şti. arasındaki kira sözleşmesinin ve PLY Tic. Ltd. Şti. ile alt kiracı konumundaki işletmeler arasındaki kira sözleşmelerinin hukuken yürürlükte oldukları görüşü sabittir.

PLY Tic. Ltd. Şti. tarafından Antalya Defterdarlığı, Antalya Büyükşehir Belediyesi ve Antepe İnş. ve Tic. AŞ aleyhine açılan “ihaleyle aldığı Atatürk Parkı'ndaki işletmelere Maliye Hazinesi tarafından ecrimisil ihbarnamesi tanzim edilmesi nedeniyle muhatabın kim olduğu ve hak sahipliği konularında çıkan muarazanın giderilmesi ve zararlarının karşılanması konulu "Muarazanın Giderilmesi ve Alacak" davası Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde (2011/266) devam etmektedir.

Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından; 2009 yılı 1. ve 2. Dönem, 2010 yılı 1. dönem işletim bedeli alacağı için başlatılan icra takibine PLY Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın reddi için Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesine dava açılmış olup (2014/411) dava

etmektedir.

2009 yılı Haziran-Kasım dönemleri ciro bedeli için başlatılan icra takibine PLY Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın reddi için Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde açılan davada (2011/390) ise mahkeme heyetince “*Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluk gerekçe gösterilerek Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin Atatürk Parkı'na dair yetkileri ortadan kalkmıştır*” yorumuyla aktif husumet yokluğundan itirazın iptali talebinin reddine karar verilmiştir. Söz konusu mahkeme kararı Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından temyize taşınmış olup 09.02.2015 tarihinde Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin 2014/14086 nolu kararıyla; yukarıda bahsi geçen Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde görülen 2011/390 esas sayılı "İcra itirazın iptali" davasında mahkemece verilen “*Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluk gerekçe gösterilerek Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin Atatürk Parkı'na dair yetkileri ortadan kalkmıştır yorumuyla aktif husumet yokluğundan itirazın iptali talebinin reddi*” kararı bozulmuştur. Kararın gerekçesinde “*Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluğun*” alt kira sözleşmesinin tarafları arasındaki alacak davasında hukuki sonuç doğurmayacağı belirtilmiştir.

“Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı ve kiralanması” işi Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından Antepe İnş. ve Tic. AŞ'ye, Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından da PLY Tic. Ltd. Şti.'ye ihale edilmiştir. Söz konusu ihale süreci sonunda PLY Tic. Ltd. Şti. Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı sorumluluğunu üstlenmiş olup karşılığında da mezkur yerlerin kira gelirlerini toplama hakkını 10 yıllığına kazanmıştır. PLY Tic. Ltd. Şti. kira toplama hakkı karşılığında Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile 01.12.2005 tarihinde imzalamış olduğu sözleşmenin “İşin Tahmini Bedeli” başlıklı 2'nci maddesindeki “...Ünitelerin yıllık işletim bedeli, ilk yıl için ihale ile belirlenmiş olan 315.000 (üçyüzonbeşbin) TL + KDV'dir. Ayrıca yüklenicinin ihale konusu üniteleri işletmesi veya işlettirmesi nedeniyle elde ettiği brüt cironun %5'ini Antepe'ye ödeyecektir...Ayrıca ihale ile belirlenen işletim bedeli her yıl Devlet İstatistik Enstitüsünce Mayıs ayında ilan edilen yıllık TEFE oranında arttırılacaktır.” hükümleri uyarınca Antepe İnş. ve Tic. AŞ'ye yıllık işletim bedeli ve %5 ciro payı ödemek zorundadır.

2009 yılına kadar sözleşmeden doğan yükümlüklerini yerine getiren PLY Tic. Ltd. Şti., yukarıda ayrıntısıyla bahsedilen alanın mülkiyeti, kullanım durumu ve kullanım yetkisine dair belirsizliklerin ortaya çıkması ile birlikte, yükümlülüklerini yerine getirmekten imtina etmiştir. Antepe İnş. ve Tic. AŞ 2009-2011 Mayıs ayı için sözleşmeden doğan haklarının temini ile ilgili yasal yolları kullandığı halde 2011 yılı Mayıs ayından bugüne kadar olan haklarının teminine yönelik herhangi bir işlem gerçekleştirilmemiştir.

Yukarıda özetlendiği üzere alanın mülkiyeti, kullanım durumu ve kullanım yetkisine dair belirsizliklerin neticesinde konunun aktörlerinin (Antalya Defterdarlığı-Antalya Büyükşehir Belediyesi- Antepe İnş. ve Tic. AŞ- PLY Tic. Ltd. Şti.-Alt kiracı konumundaki işletmeler) birbirlerine karşı açtıkları çeşitli davalar ortaya çıkmış olsa da söz konusu davalar neticesinde Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin alacaklarını takip etmesine engel olacak herhangi bir kesin hüküm ortaya çıkmamıştır. Tam tersine söz konusu davalar sürecinde; Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY Tic. Ltd. Şti. arasındaki sözleşme hukukunun devam ettiğini gösterir aşağıdaki kararlar mevcuttur.

Danıştay 10 uncu Dairesi 09.11.2012 tarih, 2012/2745 E., 2012/5575 K. sayılı kararında; *“Antalya Belediyesi'ne yapılan devir işleminin ortadan kaldırılması, Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY Tic. Ltd. Şti. arasındaki kira sözleşmesinin doğrudan feshi ve alt yüklenicilerin fuzuli şagil sayılması için yeterli olmayıp; Hazine tarafından adliye mahkemesinde açılacak davayla sözleşmenin feshi sağlanmadıkça, alt yüklenicilerin kiracı olarak kabul edilmesi gerekir.”* denilmektedir.

Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin 2014/14086 nolu kararıyla; yukarıda bahsi geçen Antalya 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde görülen 2011/390 esas sayılı "İcraza itirazın iptali" davasında mahkemece verilen *“Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluk gerekçe gösterilerek Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin Atatürk Parkı'na dair yetkileri ortadan kalkmıştır yorumuyla aktif husumet yokluğundan itirazın iptali talebinin reddi”* kararı bozulmuştur. Kararın gerekçesinde *“Antalya Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nce Büyükşehir Belediye Başkanı Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'a verilen yetki ve sorumluluğun”* alt kira sözleşmesinin tarafları arasındaki alacak davasında hukuki sonuç doğurmayacağı belirtilmiştir.

Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin alacaklarını takip etmesi için herhangi bir yasal engel olmamasının yanı sıra Antalya Büyükşehir Belediyesi, Hazine ve Antepe İnş. ve Tic. AŞ'ye karşı muhatabın kim olduğu ve hak sahipliği konularında çıkan muarazanın giderilmesi ve zararlarının karşılanması talebiyle *“Muarazanın Giderilmesi ve Alacak”* davası açan ve

Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından sözleşmeden doğan alacakları için başlatılmış olan icra takiplerine “aktif husumet yokluğu” gerekçesiyle itiraz eden PLY Tic. Ltd. Şti.’nin, alt kiracılarıyla Atatürk Parkı’nın işletim hakkından doğan ticari ilişkilerinin devam ettiği de tespit edilmiştir. Tarafımızca T.C. Gelir İdaresi Başkanlığı Antalya Vergi Dairesi Başkanlığı Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü’nden PLY Tic. Ltd. Şti.’nin 2007-2015 arası dönemlerine ait beyan etmiş olduğu yıllık BA-BS dökümleri temin edilmiş olup; söz konusu beyanların içeriğindeki PLY Tic. Ltd. Şti. ile ticari ilişki içinde olan firmalarla, Antalya Büyükşehir Belediyesi’nden temin edilen Atatürk Parkı yerleşkesindeki işyeri açma ruhsatı sahibi işletmeci firmalar karşılaştırılmıştır. Bu karşılaştırma neticesinde, yıllar itibariyle PLY Tic. Ltd. Şti. ile ticari ilişkisini sürdürdüğü tespit edilen Atatürk Parkı yerleşkesinde alt kiracı konumundaki işletmeci firmalara aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.

Yıl	İşletmeci Ünvanı	PLY Tic. Ltd. Şti.’den Temin Edilen Fatura Sayısı	Mal ve Hizmetlerin Toplam Bedeli (KDV Hariç) TL
2009	2	60.879,00
	.. Gıda Kafe Bar Rest. Tur. Ve san. Tic. Ltd. Şti.	10	65.369,00
	.. Turizm Gıda İnş. Taah. Kuy. İth. İh. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	6	93.735,00
	118	150.682,00
	1	152.542,00
	...Tur. Sey. Ve Vap. Tic AŞ	5	139.688,00
	...Yat ve Rest. İşl. Tur. Tic. Ltd. Şti.	12	106.363,00
	... Gıda Tur. İnş. İnş. Malz. Tic. Ltd. Şti.	27	76.188,00
	.. Tur. Rest. Gıd. İç. Ma. İm. S.E.M.R. Or. Hiz. T. Ltd. Şti.	2	112.131,00
	.. Restoran Yiy. İç. Eğl. Hizm. Tic. Ltd. Şti.	2	15.629,00
	.. Turizm Emlak Gıda İnş. Taah. T.E.T.H.İ.İ.S.T.Ltd.Şti	99	208.626,00
	.. Gıda Tur. İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	62	339.480,00

	.. Tur. Gıd. Tic. Ltd. Şti.	8	113.665,00
	... Bar Restoran İşl. Tük. Mad. Gıda Tur. Ar. Kir. San. Tic. Ltd. Şti.	2	20.410,00
YILLIK TOPLAM		356	1.655.387,00
2010	2	22.532,00
	1	9.263,00
	... Büfe İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	16	65.934,00
	... Gıda Kafe Bar Rest. Tur. Ve san. Tic. Ltd. Şti.	61	122.835,00
	9	11.780,00
	12	79.380,00
	... Tur. Sey. Ve Vap. Tic AŞ	13	77.076,00
	... Yat ve Rest. İşl. Tur. Tic. Ltd. Şti.	65	201.167,00
	... Tur. Rest. Gıd. İç. Ma. İm. S.E.M.R. Or. Hiz. T. Ltd. Şti.	2	29.685,00
	... Restoran Yiy. İç. Eğl. Hizm. Tic. Ltd. Şti.	1	5.437,00
	... Turizm Emlak Gıda İnş. Taah. T.E.T.H.İ.İ.S.T.LT	109	237.367,00
	... Gıda Tur. İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	13	262.904,00
	... Tur. Gıd. Tic. Ltd. Şti.	21	141.445,00
YILLIK TOPLAM		325	1.266.805,00
2011	2	41.671,00
	... Gıda Kafe Bar Rest. Tur. Ve san. Tic. Ltd. Şti.	64	110.133,00
	... Turizm Gıda İnş. Taah. Kuy. İth. İh. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	55	181.594,00
	8	52.232,00
	... Tur. Sey. Ve Vap. Tic AŞ	19	84.334,00
	... Yat ve Rest. İşl. Tur. Tic. Ltd. Şti.	64	213.094,00
	... Organizasyon Tur. Otopark Tek. İnş. Gıd. San. Tic Ltd. Şti.	4	76.199,00
... Tur. Rest. Gıd. İç. Ma. İm. S.E.M.R. Or.	2	87.941,00	

	Hiz. T. Ltd. Şti.		
	... Restoran Yiy. İç. Eğl. Hizm. Tic. Ltd. Şti.	2	14.138,00
	... Turizm Emlak Gıda İnş. Taah. T.E.T.H.İ.İ.S.T.Ltd. Şti.	78	122.441,00
	... Gıda Tur. İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	12	119.553,00
	... Tur. Gıd. Tic. Ltd. Şti.	2	80.249,00
YILLIK TOPLAM		312	1.183.579,00
2012	1	20.828,00
	... Büfe İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.	4	67.738,00
	... Turizm Gıda İnş. Taah. Kuy. İth. İh. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	11	73.706,00
	... Tur. Sey. Ve Vap. Tic AŞ	9	44.597,00
	... Organizasyon Tur. Otopark Tek. İnş. Gıd. San. Tic Ltd. Şti.	5	425.000,00
	... Restoran Yiy. İç. Eğl. Hizm. Tic. Ltd. Şti.	1	8.292,00
	... Gıda Tur. İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	1	152.000,00
YILLIK TOPLAM		32	792.161,00
2013	2	27.800,00
	2	11.999,00
	... Turizm Gıda İnş. Taah. Kuy. İth. İh. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	12	88.544,00
	... Yat ve Rest. İşl. Tur. Tic. Ltd. Şti.	5	43.960,00
	... Organizasyon Tur. Otopark Tek. İnş. Gıd. San. Tic Ltd. Şti.	10	509.959,00
	... Restoran Yiy. İç. Eğl. Hizm. Tic. Ltd. Şti.	1	11.279,00
	... Gıda Tur. İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti.	1	165.000,00
	... Tur. Gıd. Tic. Ltd. Şti.	7	187.052,00
YILLIK TOPLAM		40	1.045.593,00
2014	2	13.492,00
	... Turizm Gıda İnş. Taah. Kuy. İth. İh. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	12	103.032,00
	... Yat ve Rest. İşl. Tur. Tic. Ltd. Şti.	12	113.799,00

... Organizasyon Tur. Otopark Tek. İnş. Gıd. San. Tic Ltd. Şti.	5	182.998,00
... Turizm Emlak Gıda İnş. Taah. T.E.T.H.İ.İ.S.T.Ltd. Şti.	9	28.685,00
Antmos Tur. İnş. Eml. Tic AŞ	4	31.379,00
Güçsel Tur. Gıd. Tic. Ltd. Şti.	12	90.178,00
YILLIK TOPLAM	56	563.563,00

Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY Tic. Ltd. Şti. arasında 01.12.2005 tarihinde imzalanmış olan sözleşmenin "İşin Tahmini Bedeli" başlıklı 2'nci maddesindeki "...Ünitelerin yıllık işletim bedeli, ilk yıl için ihale ile belirlenmiş olan 315.000 (üçyüzonbeşbin) TL + KDV'dir. Ayrıca yüklenicinin ihale konusu üniteleri işletmesi veya işletirmesi nedeniyle elde ettiği brüt cironun %5'ini Antepe'ye ödeyecektir...Ayrıca ihale ile belirlenen işletim bedeli her yıl Devlet İstatistik Enstitüsünce Mayıs ayında ilan edilen yıllık TEFE oranında arttırılacaktır." hükümleri uyarınca PLY Tic. Ltd. Şti.'nin, Antepe İnş. ve Tic. AŞ'ye yıllık işletim bedeli ve %5 ciro payı ödemesi gerekmektedir. Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından PLY Tic. Ltd. Şti.'ye hitaben kesilen ve karşı tarafça kabul görmüş son fatura 2010 Mayıs-2011 Mayıs işletim bedelinin ilk taksiti için kesilmiş olan 13.10.2011 tarih ve 362403 nolu 298.066,82 TL (KDV Dahil) tutarlı faturadır. Bu durumda Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından, PLY Tic. Ltd. Şti. ile imzalanan sözleşmeden doğan ve herhangi bir yasal engel olmamasına rağmen takip edilmeyen işletim bedelleri yıllık olarak aşağıdaki tablodaki gibidir.

İşletim Dönemi	İşletim Bedelinin Tahakkuk Ettirilmesi Gereken Dönem	Yıllık Artış Oranı (Mayıs Ayında İlan Edilen Yıllık TEFE-ÜFE)	İşletim Bedeli (KDV Dahil) TL
2010 Mayıs-2011 Mayıs	2011 Haziran-Ekim	-	298.066,82 (2. Taksit)
2011 Mayıs-2012 Mayıs	2012 Haziran-Ekim	%8,06	644.182,01
2012 Mayıs-2013 Mayıs	2013 Haziran-Ekim	%2,17	658.160,76
2013 Mayıs-2014 Mayıs	2014 Haziran-Ekim	%11,28	732.401,29
TOPLAM			2.332.810,89

Söz konusu işletim bedellerinin yanı sıra, yukarıda ayrıntısıyla belirtildiği üzere Atatürk Parkı yerleşkesinde alt kiracı konumundaki işletmeci firmalarla yıllar itibariyle ticari ilişkisini sürdürdüğü tespit edilen PLY Tic. Ltd. Şti.'den, sözleşme uyarınca %5 ciro bedelinin de kesilmesi gerektiği açıktır.

Yukarıdaki bilgiler ışığında; Antepe İnş. ve Tic. AŞ tarafından, herhangi bir yasal engel olmamasına rağmen, Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY Tic. Ltd. Şti. arasında 01.12.2005 tarihinde imzalanan sözleşmeden doğan 2011 yılı Mayıs ayından bugüne kadar olan haklarının teminine yönelik herhangi bir işlem gerçekleştirilmeyerek Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin gelirlerinde 2.332.810,89 TL tutarındaki yıllık işletim bedelleri ile %5 ciro paylarından doğacak olan gelirlerden kaynaklı artışı sağlayacak iradeyi göstermekten imtina edildiği görülmüştür.

B) Ayrıca Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin 2014 yılı kesin mizanının incelenmesi neticesinde yukarıda bahsedilen tahakkuk ettiği halde takip edilmeyen alacakların tahakkuk kayıtlarının da yapılmadığı görülmüştür.

26/12/1992 tarih ve 21447 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "1 Sıra No'lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği"nin "Muhasebenin Temel Kavramları" bölümünün "Tam Açıklama Kavramı" başlıklı 9'uncu maddesinde; "*Tam açıklama kavramı; mali tabloların bu tablolardan yararlanacak kişi ve kuruluşların doğru karar vermelerine yardımcı olacak ölçüde yeterli, açık ve anlaşılır olmasını ifade eder. Mali tablolarda finansal bilgilerin tam olarak açıklanması yanında, mali tablo kalemleri kapsamında yer almayan ancak alınacak kararları etkileyebilecek, gerçekleşmesi muhtemel olaylara da yer verilmesi bu kavramın gereğidir.*" denilmektedir. Mezkur hüküm uyarınca Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin, tahakkuk dönemleri geçtiği halde takibi yapılmayan, ilgili sözleşmeden doğan 2011 yılı mayıs ayından bugüne kadar olan haklarının şirketin mali tablolarında yer alması gerekliliği aşikardır.

C) Yukarıdaki tespitlerin yanı sıra; tarafımızca T.C. Gelir İdaresi Başkanlığı Antalya Vergi Dairesi Başkanlığı Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden temin edilen PLY Tic. Ltd. Şti.'nin 2007-2015 arası dönemlerine ait beyan etmiş olduğu yıllık BA-BS dökümlerinin incelenmesi neticesinde ilgili şirketin 2009 yılından itibaren telekomünikasyon şirketlerinden gelir elde ettiği görülmüştür. Antalya Büyükşehir Belediyesi yetkililerince 05.02.2015 günü saat 15.00'da Atatürk Parkı yerleşkesinde yapılan inceleme neticesinde mülkiyeti Maliye Hazinesine ait taşınmazlar üzerinde Avea İletişim Hizmetleri AŞ'ye ait 2 adet (1 adet Lunapark yanı Atatürk Parkı toteminin içi, 1 adet Atatürk Parkı Meteoroloji girişi), Vodafone

Telekomünikasyon AŞ'ye ait 1 adet (Atatürk Parkı Meteoroloji girişi) olmak üzere ilgili telekomünikasyon şirketleri tarafından işletilen 3 adet hücresel baz istasyonu yer aldığı tespit edilmiştir.

PLY Tic. Ltd. Şti. "Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı ve kiralanması" işinin alt yüklenicisi olarak Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı sorumluluğunu üstlenmiş olup karşılığında da mezkur yerlerin kira gelirlerini toplama hakkını 10 yıllığına kazanmıştır. Söz konusu işle ilgili taraflar arasında imzalanan sözleşme, ilgili şirkete Atatürk Parkı yerleşkesinin tamamının işletim hakkını vermediğinden şirketin mülkiyeti Maliye Hazinesine ait taşınmazlar üzerinden gelir elde etmesi yasal dayanaktan yoksundur. Taraflar arasında imzalanan sözleşmenin "Yüklenicinin Yükümlülükleri" başlıklı 12'nci maddesindeki "...

12.17-...Yüklenici tarafından işletilecek olan cafe, bistro, restoran, deniz müzesi-cafe, otoparklar, WC'ler, çay bahçesi, iskeleler idare tarafından onaylanan ve bu projede tariflenen alanların dışında kullanım olmayacak, aykırı imalat, tadilat, değişiklik yapamayacaktır" hükmü söz konusu uygulamayı açıkça yasaklamaktadır.

D)"Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı ve kiralanması" işinin yüklenicisi olan PLY Tic. Ltd. Şti.'den kabul edilemez nitelikte kesin teminat mektubu alındığı tespit edilmiştir.

"Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı ve kiralanması" ihalesi için hazırlanan idari şartnamenin "Teminata İlişkin Esaslar" başlıklı 6'ncı maddesinde;

"...

6-1-1- Kesin teminat, işin tahmin edilen keşif bedeli ile ihale ile belirlenecek olan kira bedeli toplamı + KDV'nin %6'sıdır.

...

6-2-2- 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 26'ncı, 27'nci maddeleri ile Maliye Bakanlığı tarafından 7 Mart 2002 tarih ve 24688 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Devlet İhale Genelgesi (Sıra NO:2002/1)'nin II.H. fıkrasına uygun olarak düzenlenmiş teminat mektupları"

denilmektedir.

Söz konusu iş için Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile yüklenici PLY Tic. Ltd. Şti. arasında 01.12.2005 tarihinde imzalanan sözleşmenin “Kesin Teminatın Geri Verilmesi” başlıklı 14’üncü maddesinde ise;

“Kesin Teminat; işin tamamen sözleşmeye, şartnamelere, projelere, Koruma Kurulu Kararına uygun olarak yapıldığı anlaşıldıktan sonra ve yüklenicinin vergi ve harçlarıyla SSK primlerini ödediğine dair ilgili makamlardan ANTEPE’ye belgeyi teslim ettikten sonra sözleşme sonunda geri verilir.” denilmektedir.

İlgili idari şartnamede atıf yapılan 07.03.2002 tarih ve 24688 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet İhale Genelgesi’nin “2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu’nun Uygulama İlke ve Esasları” başlıklı II. Bölümünün “Teminatlar” başlıklı H fıkrasında ise;

“... ”

7. Kanununun 26’ncı maddesinde banka teminat mektuplarının süresiz olacağı hüküm altına alınmıştır.” denilmektedir.

Yukarıdaki hükümlerden de açıkça anlaşılacağı üzere “Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe’nin yapımı ve kiralanması” işinin yüklenicisi olan PLY Tic. Ltd. Şti.’den sözleşme imzalanmadan önce sözleşme bedelinin %6’sı oranında süresiz kesin teminat mektubu alınması gerekmektedir. Oysaki yapılan incelemede yüklenici firmadan alınan kesin teminat mektuplarının, ihalenin bağlayıcı hükümlerine aykırı olarak, sözleşmenin bitim tarihinden önceki bir vadeyi içerdiği görülmüştür.

İlk olarak 24.11.2005 tarihinde PLY Tic. Ltd. Şti. adına düzenlenmiş **24.11.2007 vadeli** 370.020,00 TL’lik kesin teminat mektubu alınmıştır. 01.12.2005 tarihinde Antepe İnş. ve Tic. AŞ ile PLY-ACAR-KAMÜL iş ortaklığı arasında Atatürk Parkı’nın işletim hakkı alt yükleniciliği için 10 yıl süreli sözleşme imzalanmıştır. 10.09.2007 tarihinde PLY-ACAR-KAMÜL iş ortaklığı hisse devirleriyle PLY Tic. Ltd. Şti. haline gelmiş olup PLY Tic. Ltd. Şti. ’nin hisse yapısı %50 Nükhet DEMİR, %50 As Bodrum Sağlık Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. haline getirilmiştir. Verilen ilk kesin teminat mektubunun vade bitimi öncesinde 23.11.2007 tarihinde As Bodrum Sağlık Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. adına düzenlenmiş **24.12.2007 vadeli** 450.000,00 TL’lik kesin teminat mektubu alınmıştır. İkinci kesin teminat mektubunun vade bitimi öncesinde ise 18.12.2007 tarihinde As Bodrum Sağlık Hizmetleri Tic Ltd Şti adına düzenlenmiş **18.12.2009 vadeli** 450.000,00 TL’lik kesin teminat mektubu alınmıştır.

18.12.2009 tarihinde kesin teminatın vadesi bitmiş olup, firma tarafından yenilenmemiştir.

Sonuç itibariyle 20.08.2015 tarihine kadar sürecek olan ve 2011 Mayısından itibaren alacakların tahsilinde sorun yaşanan “Atatürk Parkı yerleşkesindeki 7 adet cafe-bistro, 4 adet hediyelik eşya standı, 2 adet tuvalet, 6 adet restaurant, deniz müzesi-cafe'nin yapımı ve kiralanması” işine dair 18.12.2009 tarihinden bu yana Antepe İnş. ve Tic. AŞ aktifinde herhangi bir kesin teminat mektubu bulunmamaktadır.

Kamu idaresi cevabında; “Atatürk Parkı işletim hakkına dair alınan Yönetim Kurulu Kararları doğrultusunda yargı süreci devam etmekte olup yargı sürecinin sonucu beklenmektedir.” denilmiştir.

Sonuç olarak Savunmada bulgumuzdaki tespitlerin gereğinin yapılması için yargı sürecinin tamamlanmasının beklendiği belirtilmiş olup, bulguda da belirtildiği üzere ilgili tespitlerin gereklerinin yerine getirilmesi için yargı sürecinin tamamlanmasına ihtiyaç yoktur.

Sonuç olarak bulguda belirtilen;

- Antepe İnş. ve Tic. AŞ'nin gelirlerinde 2.332.810,89 TL tutarındaki yıllık işletim bedelleri ile %5 ciro paylarından doğacak olan gelirlerden kaynaklı artışı sağlayacak iradeyi göstermekten imtina edilmesi,

- Tahakkuk dönemleri geçtiği halde takibi yapılmayan, şirketin ilgili sözleşmeden doğan 2.332.810,89 TL tutarındaki haklarının şirketin mali tablolarında yer almaması,

- Sözleşmenin tarafı olan diğer şirketin sözleşmeye aykırı olarak elde ettiği ek gelirlere dair herhangi bir işlem gerçekleştirilmemesi,

- Sözleşme kapsamında herhangi bir kesin teminat mektubunun şirket aktifinde bulunmaması,

tespitlerinin mevcudiyetlerini korudukları görülmektedir.

Konunun gelecek yıl yürütülecek denetimlerde izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 2: Şüpheli Alacaklar Hesabına Kaydedilmeyen ve Yasal Takibatı Yapılmayan Şirket Alacaklarının Bulunması

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin mizanında Alacak Hesaplarına yönelik gerçekleştirilen inceleme neticesinde; Şirketin ticari işlerden ve diğer çeşitli hususlardan doğan, muhtelif yıllardan 170.553,61 TL tutarındaki alacağının, vadesinin dolmuş olmasına rağmen yasal takibinin yapılmadığı ve bu tutarın şüpheli alacaklar hesabına kaydedilmediği görülmüştür.

26.12.1992 tarih ve 21447 (M) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1 Sıra No' lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'nde, ödeme süresi geçmiş bu nedenle vadesi bir kaç defa uzatılmış veya protesto edilmiş, yazı ile birden fazla istenmiş ya da dava veya icra safhasına aktarılmış senetli ve senetsiz ticari veya diğer alacakların 128 Şüpheli Ticari Alacaklar veya 138 Şüpheli Diğer Alacaklar Hesabı'nda izleneceği ve bunlara karşılık ayrılacağı belirtilmiştir.

Tarafımızca yapılan incelemede;

-Yüklenici HNS İnşaat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'den; 2007 yılında imzalanan sözleşmeden doğan 120.790,15 TL tutarındaki Sosyal Güvenlik Primi ile ilgili alacağının 13.11.2011 tarihinde ilgili şirkete noter kanalıyla ihtarname çekilmesine rağmen yasal yollardan takibinin yapılmadığı, bu alacağın 87.237,35 TL'sinin de 138 Şüpheli Diğer Alacaklar Hesabına aktarılmadığı ve karşılık ayrılmadığı,

- Asfalt alıcısı Doyran Belediyesi'nden çeşitli tarihlerdeki asfalt satışlarından doğan alacakların 49.763,46 TL'sinin ilgili belediyeden ve ilgili belediyenin kapanıp hesaplarının Konyaaltı Belediyesi'ne devredilmesinden sonra Konyaaltı Belediyesi'nden yazı ile talep edilmesine rağmen konu ile ilgili yasal takip gerçekleştirilmediği ve bu alacağın 128 Şüpheli Ticari Alacaklar Hesabına aktarılmayıp karşılık ayrılmadığı,

Bununla birlikte; Doyran Belediyesi'nden olan alacağa karşılık ayrılmaması nedeniyle; karşılık tutarı olan 49.763,46 TL için Vergi Usul Kanunu'nun 323'üncü maddesiyle tanınan vergi matrahından indirim hakkının kullanılmadığı,

tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; “- çeşitli hususlardan doğan muhtelif alacaklarımız şüpheli alacaklar hesabına aktırılarak gerekli olan muhasebe mevzuatı açısından düzeltmeler gerçekleştirilmiştir.

- HNS İnşaat Turizm ve Sanayii ve Ticaret Ltd.Şti. taşeron olarak çalıştırılan şirketten SGK primi konusunda gerekli çalışmalar gerçekleştirilmiş ilgili muhasebe hesaplarına alınarak gerekli yazışmalar yapılmış idari ve hukuki çalışmalara başlanmıştır.

- asfalt satışları konusunda Doyran Belediyesi Büyükşehir Belediyesi Yasasından sonra ilçe Belediyelerinden Konyaaltı Belediyesine aktarılmış bu konuda gerekli yazışmalara yapılmış hukuki süreç aşaması için girişimler başlatılmış, muhasebe mevzuatı açısından gerekli düzeltmeler gerçekleştirilmiştir.” denilmiştir.

Sonuç olarak Savunmada gerekli düzeltmelerin ve işlemlerin yapıldığı belirtilmiş ancak, bulguda karşılık ayrılmadığı ve yasal takip süreçlerinin izlenmediği konu edilmesine

rağmen karşılık ayrılıp ayrılmadığı ve hangi mercilere başvurulup hangi takip süreçlerinin izlendiğine dair bir bilgi verilmemiş ve tevsik edici bir evrak gönderilmemiştir.

Konunun gelecek yıl yürütülecek denetimlerde izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 3: Finansal Kiralama Yoluyla Edinilen Araçlara Hatalı Amortisman Ayrılması

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. tarafından 2010, 2011 ve 2012 yıllarında finansal kiralama yöntemiyle kiralanıp kullanılan ve 260 Haklar hesabında takip edilen iki adet ticari araç ve iki adet iş makinesine hatalı amortisman ayrıldığı tespit edilmiştir.

Tarafımızca yapılan incelemede; 2014 yılına kadar bu varlıklar için 131.019,88 TL amortisman ayrıldığı ve bunun 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı'na kaydedildiği görülmüştür. Ancak; 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ve bunlara dayanılarak çıkarılan ikincil mevzuat hükümleri ile varlıkların finansal kiralama yoluyla 260 Haklar hesabına alınma tarihleri göz önüne alınarak yapılan hesaplamada ayrılması gereken amortisman tutarının 213.743,64 TL olduğu saptanmıştır.

Bu nedenle; 268 Birikmiş Amortismanlar Hesabı'na 82.723,76 TL eksik kayıt yapıldığı görülmüş olup, bu hususun ilgili dönem beyannamelerini etkileyeceği ve mali tablolarda yanlış bildirim nedeniyle olacağı mütalaa edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "Finansal Kiralama yoluyla alınan araçlara ayrılan amortisman kayıtları düzeltilmiş ,gerekli olan beyanname düzeltme çalışmaları gerçekleştirilmiştir." denilmiştir.

Sonuç olarak Savunmada gerekli düzeltmelerin yapıldığı belirtilmiş olmasına rağmen tevsik edici bir evrak gönderilmemiş olup, konunun gelecek yıl yürütülecek denetimlerde izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 4: 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabı'na Hatalı Kayıtlar Yapılması

a)Yapılandırılan Borçların 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabında Takip Edilmesi

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin Sosyal Güvenlik Kurumuna olan ve 6111 Sayılı Kanun hükümlerine dayanılarak yapılandırılan çeşitli borçlarından 2014 yılında ödenen tutarların 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer

Yükümlülükler Hesabı yerine 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabında takip edildiği görülmüştür.

26.12.1992 tarih ve 21447 (M) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1 Sıra No' lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği'nde 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabı'nın peşin ödenen ve cari dönem içinde ilgili gider hesaplarına kaydedilmemesi gereken, gelecek yıllara ait giderleri izlemek için, 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabı'nın ise; kanuni süresi içerisinde ödenmeyen vergi ve yükümlülükler ile erteleme ve taksitlendirme süresi bilanço tarihinde bir yıldan az olan vergi ve yükümlülüklerin takibinde kullanılacağı açıkça belirtilmiştir.

Buna göre; mezkur kanun hükümleri gereği 36 taksitte ödenen yükümlülüklerin, peşin ödenen ve yükümlülük özelliği göstermeyen ödemelerin takip edildiği 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabı yerine 368 Vadesi Geçmiş Ertelenmiş veya Taksitlendirilmiş Vergi ve Diğer Yükümlülükler Hesabı'nda takip edilmesi gerekmektedir.

Ayrıca; 2014 yılında 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabı'nın 280.01 alt kodunun borcuna 64.295,60 TL alacağına 87.308,15 TL kayıt yapıldığı bu nedenle söz konusu hesabın 280.01 alt kodunun 23.012,55 TL alacak kalanı verdiği görülmüştür. Muhasebenin temel ilkeleri gereği borç karakterli olan bir hesabın alacak kalanı vermesi mümkün değildir. Bu husus mizanda yanlış hesapta izlenen tutarların aynı zamanda tutarsız olmasına da yol açmaktadır.

b) Önceki Yıllarda Gerçekleştirilen Ticari İşlemlerin 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabı'nda Yer Alması

2008 yılında gerçekleştirilen ticari faaliyetler dolayısıyla proje hazırlanması ve malzeme alımına yönelik 9 kalem toplam 292.600,00 TL'lik faturaya ilişkin kayıtların 2014 yılı içerisinde de 280 Gelecek Yıllara Ait Giderler Hesabı'nda izlenilmeye devam edildiği tespit edilmiştir.

Söz konusu işlemlerin ilgili yılda gerçekleştirildiği ve bedellerinin ödendiği görülmüş olup, gelecek aylara veya dönemlere sarkan bir gider ya da maliyet unsuru bulunmamaktadır. Bu nedenle; Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği uyarınca 292.600,00 TL'lik tutarın bu hesapta takip edilmemesi gerekmektedir.

Kamu idaresi cevabında; "a)hesap kalemleri üzerinde gerekli düzeltmeler gerçekleştirilmiştir.

b)280 hesaplarda konu edilen hesap aktarımları gerçekleştirilerek gerekli düzeltme işlemleri yapılmıştır.", denilmiştir.

Sonuç olarak Savunmada gerekli düzeltmelerin yapıldığı belirtilmiş olmasına rağmen tevsik edici bir evrak gönderilmemiş olup, konunun gelecek yıl yürütülecek denetimlerde izlenmesi gerekmektedir.

6. DENETİM GÖRÜŞÜ

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin 2014 yılına ilişkin yukarıda belirtilen ve ekte yer alan mali rapor ve tablolarının, "Denetim Görüşünün Dayanakları" bölümünde açıklanan nedenlerden dolayı Duran Varlıklar ve Gelirler Hesap Alanları hariç tüm önemli yönleriyle doğru ve güvenilir bilgi içerdiği kanaatine varılmıştır.

7. DENETİM GÖRÜŞÜNÜ ETKİLEMİYEN TESPİT VE DEĞERLENDİRMELER

BULGU 1: Finansman Giderlerine İlişkin Tutarların Hatalı Kaydedilmesi

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.’nin mizanında Finansman Giderlerine ilişkin inceleme neticesinde; kullanılan banka kredisine ilişkin 2014 yılında ödenen faizin hatalı muhasebeleştirildiği görülmüştür.

Yapılan incelemede 2014 yılında kullanılan kredilere ilişkin ödenen toplam faizin 274.052,28 TL olduğu ancak; 780 Finansman Giderleri Hesabına 274.052,28 TL ve 730 Genel Üretim Giderleri Hesabına 115.486,02 TL olmak üzere toplam 389.538,30 TL faiz gider kaydının yapıldığı tespit edilmiştir.

2014 yılında kullanılan kredilere ilişkin ödenen toplam faizin 274.052,28 TL olması münasebetiyle 730 Genel Üretim Giderleri Hesabı'na kaydedilen 115.486,02 TL mükerrerlik arz etmektedir. Ayrıca bu husus 2014 yılı içerisinde Şirket bilançosunda katlanılan finansman giderinin gerçekleşen giderden fazla görünmesine yol açmıştır.

Kamu idaresi cevabında; “Finansman giderleri hesapları ve hatalı olan kayıtlar üzerinde düzeltme işlemleri gerçekleştirilmiştir.”, denilmiştir.

Sonuç olarak Savunmada gerekli düzeltmelerin yapıldığı belirtilmiş olmasına rağmen tevsik edici bir evrak gönderilmemiş olup, konunun gelecek yıl yürütülecek denetimlerde izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 2: Minicity Kira Sözleşmesinden Doğan Alacakların Takibinde Yer Alan Eksiklikler

“Minyatür Park İçerisinde Yer Alan Kapalı Üniteler ve Açık Alanın Kiralama ve İşletilmesi İşi”ne ait sözleşme Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. ve Belek-Baki Gıda Ortak Girişimi arasında 21.04.2010 tarihinde imzalanmıştır.

Sözleşmede (yıllık işletim) kira bedeli 444.444,44 TL+(KDV) olup, ilgili yılda ÜFE oranında arttırılacak bu tutarın her yılın 01 Haziran ve 01 Aralık tarihlerinde olmak üzere iki eşit taksitte ödeneceği kararlaştırılmıştır. Ayrıca sözleşmede kesin teminatın yıllık kira bedeli olduğu, Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. tarafından 53.000,00 TL’lik teminat mektubunun ve 500.000,00 TL’lik senedin teminat olarak alındığı ve teminat bedelinin her yıl kira artışına göre güncelleneceği belirtilmiştir.

Kiracı Belek-Baki Gıda Ortak Girişimi'nin sözleşme hükümleri gereği 2013 yılı kiralarna kadar ödeme yükümlülüğünü yerine getirdiği, ancak 2013 ve 2014 yılları için ödemesi gereken kiralarnı ödemediği ve buna istinaden, Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. tarafından Belek-Baki Gıda Ortak Girişimi aleyhine icra takibi ve tahliye davaları açıldığı görülmüştür. Son açılan tahliye davası ilgili ilk derece yargı merciinde Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. tarafından kazanılmış olup, temyiz aşaması beklenmektedir.

Tarafımızca yapılan ayrıntılı incelemede;

2014 yılı için güncellenen kira bedeli olan 706.373,44 TL'yi karşılayacak tutarda teminat alınmadığı görülmüştür. Kiracının daha önce sözleşmenin imza tarihinde alınan 50.000,00 TL'lik teminat mektubunun süresi dolması nedeniyle yerine alınan 65.000,93 TL nakit tutar ve 500.000,00 TL'lik senetle birlikte toplam 565.000,93 TL'lik teminatı bulunmaktadır. 2014 yılı için güncellenen kira bedelinin 706.373,44 TL olması münasebetiyle alınan teminat 141.372,51 TL noksandır.

Ayrıca; kiracı aleyhine yürütölen icra takipleri ve ilk derece yargı merciinde kazanılan tahliye davası bulunmasına rağmen, sözleşme tarihinde alınan 500.000,00 TL'lik vadesi bulunmayan teminat senedinin icra takiplerine konu edilmediği tespit edilmiştir.

Kamu idaresi cevabında; "Minicity (minyatürk) işletmesi kira gelirleriyle alakalı yargı süreci devam etmekte olup sonuçlanmış bulunan tahliye davası sonucunda gerekli çalışmalar yürütölerek tahliye işlemleri gerçekleştirilmiştir.", denilmiştir.

Sonuç olarak Savunmada gerekli çalışmaların yürütöldüğü belirtilmiş olmasına rağmen bulgu konusu edilen takibatların yapıldığına ve teminatlara dair bir bilgi verilmemiş ve tevsik edici bir evrak gönderilmemiştir.

Konunun gelecek yıl yürütölülecek denetimlerde izlenmesi gerekmektedir.

BULGU 3: İlgili Mevzuata ve Belediye Meclisi Kararına Aykırı Şekilde Borçlanılması

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'nin mizanında 300 Banka Kredileri Hesabı ile ilgili yapılan inceleme neticesinde 5393 sayılı Belediye Kanunu ve Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.03.2013 tarih ve 334 sayılı Kararı'na aykırı borçlanma yapıldığı tespit edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Borçlanma" başlıklı 68 inci maddesinin e bendinde Belediyelerin sermayesinin yüzde ellisinden fazlasına sahip oldukları şirketlerin, en son kesinleşmiş bütçe gelirlerinin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranıyla artırılan miktarının yılı içinde toplam yüzde onunu geçmeyen iç

borçlanmayı belediye meclisinin kararı ile yapabilecekleri hüküm altına alınmıştır. Ayrıca buna paralel olarak alınan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.03.2013 tarih ve 334 sayılı Kararı'nda da Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş.'ye 3.300.000,00 TL borçlanabilme yetkisi tanınmıştır.

Şirketin 300 Banka Kredileri Hesabına 2014 yılı içerisinde 14.622.992,34 TL borç kaydı yapıldığı görülmüştür. Bu durumun Şirketin anlaşmalı bankadan kullandığı kredinin, 2014 yılı içerisinde çeşitli tarihlerde 14.622.992,34 TL borçlandırılıp alacaklandırılması suretiyle gerçekleştirildiği tespit edilmiş olup, söz konusu işlemlerin mezkur mevzuat ve Belediye Meclisi Kararına aykırılık teşkil ettiği mütalaa edilmektedir.

Kamu idaresi cevabında; “300 Banka Hesabı'nda yapmış olduğunuz inceleme sonucunda kullanılan krediler konusunda bahsi geçen konu dönem içerisinde gerçekleşen girdi ve çıktılar sonucunda oluşan bir sirkülasyonla oluşmuş bir tutardır ayrıca 2014 yılı ikinci altı aylık dönemi sonunda kullanılan 3.300.000.- TL lik spot kredi kapatılmış, kredi limiti şirketimizin ileride yapacağı yatırımlar düşünülerek açıkta bekletilmektedir.” denilmiştir.

Sonuç olarak Bulguda yer verilen mevzuat hükmünden, Büyükşehir Belediye Meclisi Kararında yetki verilen borçlanabilme tutarından ve Şirket mizanında yer alan 300 Nolu Krediler Hesabı'na yapılan muhasebe kayıtlarından da açıkça anlaşılacağı üzere, şirketin 2014 yılı içerisinde verilen yetkinin üzerinde borçlanmaya gittiği aşikârdır.

Bulguda da belirtildiği üzere anlaşmalı bankadan kullanılan kredi türü spot kredi değil rotatif kredidir. Rotatif kredi; firmalara tahsis edilen limitler dâhilinde değişken faizle kullandırılan ve vadesi içerisinde geri ödeme ya da limit dâhilinde yeni kullandırmaya olanak veren kredi tipidir. Spot kredide ise; kredi faiz oranı, kredi vadesi sabit kalmaktadır.

Anlaşmalı banka tarafından kullandırılan krediye ilişkin hesap özetleri ve şirketin muhasebe kayıtlarından kullanılan kredinin rotatif kredi olduğu açıkça anlaşılmaktadır. 3.300.000,00 TL limit belirtilen kredinin, rotatif kredinin özelliği olarak nakit giriş çıkışları yapılmak suretiyle 14.622.992,34 TL olarak kullanıldığı tespit edilmiş olup, bu durum reel olarak şirketin toplam 14.622.992,34 TL kredi kullanmasına olanak sağlamıştır.

8. EKLER**Ek 1: Kamu İdaresi Mali Tabloları****Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. 2014 Yılı Bilançosu**

I-DÖNEN VARLIKLAR	6.925.597,61
A-Hazır Değerler	2.267.374,42
1-Kasa	8.894,85
2-Alınan Çekler	182.540,72
3-Bankalar	2.075.938,85
C-Ticari Alacaklar	3.933.207,26
1-Alıcılar	2.581.153,14
5-Verilen Depozito ve Teminatlar	275.469,71
6-Diğer Ticari Alacaklar	0
7-Şüpheli Ticari Alacaklar	2.491.428,21
8-Şüpheli Ticari Alacaklar	-1.414.843,80
Karşılığı(-)	0
D-Diğer Alacaklar	111.120,93
5-Diğer Çeşitli Alacaklar	111.120,93
7-Şüpheli Diğer Alacaklar	34.816,80
8-Şüpheli Diğer Alacaklar	-34.816,80
Karşılığı(-)	0
E-Stoklar	605.464,84
1-İlk Madde ve Malzeme	227.751,88
7-Verilen Sipariş Avansları	377.712,96
H-Diğer Dönen Varlıklar	8.430,16
1-Devreden KDV	-432,9
4-Peşin Odenen Vergiler ve Fonlar	8.863,06
	0
DÖNEN VARLIKLAR TOPLAMI	6.925.597,61
II-DURAN VARLIKLAR	11.537.588,12
A-Ticari Alacaklar	477,74
5-Verilen Depozito ve	477,74
C-Mali Duran Varlıklar	74.340,60
1-Bağlı Menkul Kıymetler	27.033,65
3-İştirakler	66.786,95
4-İştirakler Sermaye Taahhütleri	-19.500,00
(-)	0
9-Diğer Mali Duran Varlıklar	20
D-Maddi Duran Varlıklar	7.096.449,87
4-Tesis, Makina ve Cihazlar	2.193.805,59
5-Taşıtlar	4.138.678,78
6-Demirbaşlar	1.466.196,51
8-Birikmiş Amortismanlar(-)	-5.847.115,84
9-Yapılmakta Olan Yatırımlar	5.144.884,83
E-Maddi Olmayan Duran Varlıklar	1.067.355,52
5-Özel Maliyetler	1.816.991,08
6-Diğer Maddi Olmayan Duran Varlıklar	40.204,56
	0
7-Birikmiş Amortismanlar(-)	-789.840,12
G-Gelecek Yıllara Ait Giderler ve Gelir Tahakkukları	3.298.964,39
	0
1-Gelecek Yıllara Ait Giderler	3.298.964,39
DURAN VARLIKLAR TOPLAMI	11.537.588,12
AKTİF (VARLIKLAR) TOPLAMI	18.463.185,73

PASİF (KAYNAKLAR)	18.915.042,80
I-KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	4.599.404,27
A-Mali Borçlar	1.204.515,76
1-Banka Kredileri	1.852,41
2-Finansal Kiralama Borçları	1.539.718,57
3-Ertelenmiş Fin.Borç Mal.(-)	-337.055,22
B-Ticari Borçlar	2.905.156,61
1-Satıcılar	1.179.294,50
2-Borç Senetleri	641.269,46
4-Alınan Depozito ve Teminatlar	358.538,58
5-Diğer Ticari Borçlar	726.054,07
C-Diğer Borçlar	180.838,57
4-Personele Borçlar	174.865,05
5-Diğer Çeşitli Borçlar	5.973,52
D-Alınan Avanslar	10.687,79
1-Alınan Sipariş Avansları	10.687,79
F-Ödenecek Vergi ve Diğer	322.787,07
Yükümlülükler	0
1-Ödenecek Vergi ve Fonlar	127.421,73
2-Ödenecek Sosyal Güvenlik	81.731,69
4-Ödenecek Diğer Yükümlülükler	113.633,65
G-Borç ve Gider Karşılıkları	-24.581,14
2-Dönem Karının Peşin Ödenen	-24.581,14
KISA VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOPLAMI	4.599.404,27
II-UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR	3.085.417,49
A-Mali Borçlar	3.085.417,49
2-Finansal Kiralama İşlemlerinden Borçlar	3.446.945,94
3-Ert.Fin.Kiralama Borç.Maliyetleri (-)	-361.528,45
UZUN VADELİ YABANCI KAYNAKLAR TOPLAMI	3.085.417,49
III-ÖZ KAYNAKLAR	11.230.221,04
A-Ödenmiş Sermaye	13.888.968,46
1-Sermaye	14.000.000,00
2-Ödenmemiş Sermaye(-)	-111.031,54
C-Kar Yedekleri	266.680,32
1-Yasal Yedekler	73.971,26
2-Statü Yedekleri	0
3-Olağanüstü Yedekler	192.709,06
D-Geçmiş Yıllar Karları	4.001.289,24
1-Geçmiş Yıllar Karları	4.001.289,24
E-Geçmiş Yıllar Zararları(-)	-7.593.559,19
1-Geçmiş Yıllar Zararları(-)	-7.593.559,19
F-Dönem Net Karı(Zararı)	666.842,21
1-Dönem Net Karı	666.842,21
ÖZKAYNAKLAR TOPLAMI	11.230.221,04
PASİF (KAYNAKLAR) TOPLAMI	18.915.042,80

Antepe İnşaat ve Ticaret A.Ş. 2014 Yılı Gelir Tablosu

(Cari Dönem)

B	A-BRÜT SATIŞLAR	23.334.356,16
C	1-Yurt İçi Satışlar	23.333.903,26
C	3-Diğer Gelirler	452,90
B	B-SATIŞ İNDİRİMLERİ (-)	-20.124,48
C	1-Satıştan İndeler (-)	-20.124,48
B	C-NET SATIŞLAR	23.314.231,68
B	D-SATIŞLARIN MALİYETİ (-)	-18.433.276,02
C	1-Satılan Mamüller Maliyeti (-)	-7.571.156,63
C	2-Satılan Ticari Mallar Maliyeti (-)	-44.457,00
C	3-Satılan Hizmet Maliyeti (-)	-10.817.662,39
A	BRÜT SATIŞ KARI VEYA ZARAR	4.880.955,66
B	E-FAALİYET GİDERLERİ	-3.646.970,61
C	3-Genel Yönetim Giderleri (-)	-3.646.970,61
A	FAALİYET KARI VEYA ZARAR	1.233.985,05
B	F-DİĞER FAALİYETLERDEN OLAN GELİR VE KARLAR	207.358,74
B	GELİR VE KARLAR	0,00
C	5-Konusu Kalmayan Karşılıklar	207.358,74
B	G-DİĞER FAALİYETLERDEN OLAN GİDER VE ZARARLAR (-)	-108.918,82
B	GİDER VE ZARARLAR (-)	0,00
C	2-Karşılık Giderleri (-)	-108.262,12
C	4-Kambiyo Zararları (-)	-316,70
C	7-Diğer Olağan Gider ve Zararlar (-)	-340,00
B	H-FİNANSMAN GİDERLERİ (-)	-158.566,26
C	1-Kısa Vadeli Borçlanma Giderleri (-)	-158.566,26
A	OLAĞAN KAR VEYA ZARAR	1.173.858,71
B	I-OLAĞANDIŞI GELİR VE KARLAR	236.392,71
C	2-Diğer Olağandışı Gelir ve Karlar	236.392,71
B	J-OLAĞANDIŞI GİDER VE ZARARLAR (-)	-743.409,21
C	2-Önceki Dönem Gider ve Zararları (-)	-75.919,62
C	3-Diğer Olağandışı Gider ve Zararları (-)	-667.489,59
A	DÖNEM KARI VEYA ZARARI	666.842,21
C	K-DÖNEM KARI VERGİ VE DİĞER KARŞILIKLARI (-)	0,00
C	KARŞILIKLARI (-)	0,00
A	DÖNEM NET KARI VEYA ZARARI	666.842,21

T.C. SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

06520 Balgat / ANKARA

Tel: 0 312 295 30 00; Faks: 0 312 295 48 00

e-posta: sayistay@sayistay.gov.tr

<http://www.sayistay.gov.tr>